

ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ: адекватны ли некоторые НКУ-штрафы?

В последнее время штрафы в **НКУ** принимают угрожающий характер. Именно угрожающий — и угрожают они праву, его основам. Вероятно, именно сейчас целесообразно вспомнить теорию права, чтобы не допустить прогнозируемых событий.

Но вначале пару слов об истории штрафов в налоговом законодательстве Украины и о последних тенденциях.

Традиции

Долгое время «налоговые» штрафы были адекватны тяжести проступка. Если речь шла о неначислении налогоплательщиком налогов (сегодня это ст.123 **НКУ**), штрафы взимались в процентах от суммы доначисленного налога. Размер штрафа (25% этой суммы) был достаточно существенным, за «повторность» проступка размер штрафа увеличивался до 50%. Большая сумма штрафа определялась общественной опасностью данного действия, которая заключалась в том, что в казну не поступали налоги.

За более мелкие проступки штрафы были адекватно меньше. И это логично — общественная опасность меньше. К таким адекватно-штрафуемым действиям относились:

- ♦ непредставление (несвоевременное представление) налоговой отчетности — штраф 170 грн.;
- ♦ непредставление документов для постановки на учет в ГНИ — штраф от 170 до 510 грн. и т.д.

Тенденции

Однако в последние годы эта традиция рушится. Речь идет буквально о трех-четыре ближайших годах: с 2013 по 2016. Именно в эти годы сформировалась (и, похоже, закрепились) тенденция к применению чудовищно-огромных, необоснованных штрафов.

Это, к примеру, штраф, определенный п.120¹ и 120² ст.120 **НКУ** за нарушение налогоплательщиком предельных сроков регистрации (за не регистрацию) налоговой накладной в ЕРНН — от 10 до 50% суммы НДС, указанной в налоговой накладной. Или тот же штраф, установленный в п.120.3 ст.120 **НКУ** за непредставление (несвоевременное представление) отчетности о контролируемых операциях в размере 300 раз-меров минимальной заработной платы.

Удивительный факт: общественная опасность таких проступков очень мала, а штрафы — огромные! Какая цель у этих штрафов? Видимо, они должны обеспечить функционирование системы налогообложения, что

без штрафов сделать у налоговиков не получается! Вот они и действуют методом устрашения налогоплательщиков, ставя их под угрозу неотвратимого взыскания штрафов, которые можно назвать чудовищно-огромными и совсем не адекватными тяжести проступков.

Расчет адекватности штрафа по ТЦО

Не так давно автор сделала небольшой расчет, наглядно показывающий неадекватность ТЦО-штрафа. Приведем его.

Вопрос поставим так: убийство скольких человек (с точки зрения нашего государства) по степени опасности для общества и противоправности равно одному несданному Отчету о контролируемых операциях⁽¹⁾?

Начнем с исходных данных — размера штрафа за непредставление (несвоевременное представление) Отчета. Сегодня он составляет 413400 грн. (1378 грн. × 300). Это то число, на которое мы будем ориентироваться, которое и будет отправной точкой для анализа.

УКУ⁽²⁾ предусматривает разные виды наказания за разные виды убийств. Наименьшее наказание предусмотрено в ст.118 «Умышленное убийство при превышении мер, необходимых для задержания преступника». Приговор суда в таком случае может быть следующим: до 2 лет исправительных работ или до 3 лет ограничения свободы или до 2 лет лишения свободы.

В **УКУ** есть также статья 53 «Штраф», которая для некоторых случаев прописывает механизм монетизации «отсидки», то есть замену исправительных работ или наказания в виде ограничения (лишения) свободы штрафом.

Механизм пересчета достаточно простой: считается 20 нмдг штрафа за 1 месяц исправительных работ или же 8 нмдг штрафа за 1 день лишения свободы. Нмдг в штрафах берутся, как известно, по «цене» 17 грн.

Получается, что:

- ♦ 1 год исправительных работ (в пересчете на штрафы) равен 4080 грн. (17 грн. × 12 мес. × 20);
- ♦ 1 год лишения свободы (также в пересчете на штрафы) равен 49640 грн. (17 грн. × 365 дней × 8). ►

⁽¹⁾Конечно, данный пример приведен исключительно для того, чтобы пересчитать ТЦО-штраф, привязав его к преступлению (прим. авт.).

⁽²⁾Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 г. № 2341-III (прим. ред.).

ПЕРСОНА

Таким образом, тяжесть такого «преступления» как «не вовремя сданный Отчет о контролируемых операциях», с точки зрения нашего государства, равна тяжести убийства от 4 (четырёх) до 50 (пятидесяти) человек. Пояснение: 413400 грн. : (49640 грн. × × 2 года) = 4,16 чел., 413400 грн. : (4080 грн. × × 2 года) = 50,66 (чел.).

Этот расчет полностью доказывает неадекватность ТЦО-штрафов. Аналогичная ситуация и со штрафом за несвоевременную регистрацию налоговых накладных в ЕРНН.

Отчего получился такой перекося и к чему он может привести? По мнению автора, перекося возник из-за того, что наши законодатели полностью забыли теорию права, историю развития юридической мысли. Вероятно, стоит напомнить.

Основных теорий по поводу того, что есть наказание, две. Первая: наказание — это воздаяние. Вторая: наказание — это устрашение.

Наказание = воздаяние

Домиций Ульпиан называет наказание возмездием за причиненный преступлением вред. Не он первый это придумал, кстати. В более ранних источниках также четко выражена эта мысль: и «око за око, зуб за зуб» Моисея, и принцип талиона «равное за равное» из законов Хаммурапи.

В дальнейшем мысль не стояла на месте, и величайшие философы развивали эту идею. Например, Кант говорил: равное причиненному злу воздаяние — вот мерило наказуемости. Ему вторил Гегель: наказание является необходимым возмездием со стороны самого права, как выражение разумной, свободной воли за преступление, которое является выражением частной воли, отрицающей право. Возмездие (по Гегелю) требует не арифметического равенства, а геометрической пропорциональности, равноценности.

Наказание = устрашение

Однако существовала и другая теория: наказание представляет собой устрашение преступников или лиц, готовящихся совершить преступление. Такая идея содержалась в средневековых кодексах, Соборном уложении 1649 г. и проч. Эта доктрина была достаточно распространена в конце 18 — начале 19 века. Ее основная идея — «чтоб на то глядя, другим не повадно было так делать».

Как видим, рассматриваемые нами штрафы именно из этой оперы. Нет «соразмерного воздаяния» за проступок, есть «устрашение» преступника и прочих «готовящихся»...

Еще цитата: «при этом наказание должно быть по возможности не только жестоко, чтобы вызвать спасительный страх, но оно должно поражать своим внешним видом, самым обрядом его исполнения. Оттого необходимой принадлежностью этой си-

стемы является, по крайней мере у наиболее последовательных сторонников, квалифицированная смертная казнь, исполняемая по возможности при большом стечении народа, публичные телесные наказания, при которых брызги крови и крики наказываемых надолго бы сохранились в памяти зрителей, разные осрамительные наказания и т.д.»⁽³⁾.

Безусловно, все это больше всего практиковалось во время «мрачного средневековья», когда в благословенной Европе горели костры инквизиции и т.п. Это время давно прошло. Но история имеет привычку повторяться... Вспомним, например, «Закон о трех колосках» (постановление ЦИК и СНК СССР от 07.08.32 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности», принятое по инициативе И. В. Сталина). Описывать ужасающие факты, случившиеся при выполнении данного постановления, не будем: они широко известны. Обратим внимание лишь на следующее.

В «Законе о трех колосках» также прослеживается несоразмерность наказания проступку. Основная идея — та же: «наказание = устрашение».

Кстати, вот как пояснял необходимость принятия постановления И. В. Сталин: «без этих (и подобных им) драконовских социалистических мер невозможно установить новую общественную дисциплину, а без такой дисциплины — невозможно отстоять и укрепить наш новый строй»⁽⁴⁾.

Забавная цитата... Ведь именно необходимостью установления новой общественной дисциплины (дисциплины представления отчетов по ТЦО, дисциплины регистрации налоговых накладных в ЕРНН) сегодня и обосновывают введение драконовских ТЦО-штрафов или штрафов за «несвоевременную регистрацию». «Без такой дисциплины невозможно отстоять и укрепить» сегодняшнюю систему налогообложения...

Только вот стоит ли сегодняшняя система налогообложения отрицания, разрушения ПРАВА? Не слишком ли дорогую цену предлагается нам заплатить за консервирование этой отжившей, требующей реформирования, системы налогообложения?

Чего НИКОГДА НЕЛЬЗЯ делать

Каждого из нас в детстве родители учили, что есть вещи, которые делать НЕЛЬЗЯ. Никогда.

С точки зрения создания законов, прочей нормативки, таким «НЕЛЬЗЯ» является принятие нормативных актов, разрушающих право, его основные принципы. Здесь не может быть обсуждения целесообразности/нецелесообразности конкретной правовой нормы.

Просто этого делать НЕЛЬЗЯ. И точка. ■

⁽³⁾ Таганцев Н.С. Уголовное право (общая часть). Часть 2. Цитируется по изданию 1905 года. См.: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p/instrum106/> (прим. авт.).

⁽⁴⁾ Из переписки Сталина и Кагановича от 20.07.32 г. (прим. авт.).