

ЛЬВІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 червня 2017 року

Львів

№ 876/5717/17

Львівський апеляційний адміністративний суд у складі:

головуючого судді

Ковалю Р.Й.,

суддів

Гуляка В.В.,

Судової-Хомюк Н.М.,

з участю секретаря судового засідання

Румянцевої О.І.,

представника позивача

Бевза В.І.,

представника відповідача

Ярошика Т.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Львові апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «А-Тера» на постанову Волинського окружного адміністративного суду від 05 квітня 2017 року в адміністративній справі № 803/272/17 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «А-Тера» до Головного управління ДФС у Волинській області про скасування рішення,

ВСТАНОВИВ:

У березні 2017 року товариство з обмеженою відповідальністю «А-Тера» (далі - ТОВ «А-Тера», Товариство) звернулося до Волинського окружного адміністративного суду із вказаним позовом та просило визнати протиправним і скасувати рішення Головного управління ДФС у Волинській області (далі - ГУ ДФС у Волинській області), що викладене листом від 28.02.2017 № 1400/10/03-20-14-07-13 «Про розгляд клопотання».

Позовні вимоги обґрунтовано тим, що відповідач протиправно відмовив в задоволенні клопотання щодо зупинення проведення перевірки за наявності обґрунтованих підстав для такого зупинення.

Постановою Волинського окружного адміністративного суду від 05 квітня 2017 року в задоволенні позову відмовлено.

Не погодившись із прийнятою постановою, її оскаржило ТОВ «А-Тера», яке вважає, що рішення суду першої інстанції прийняте за невідповідності

висновків суду обставинам справи та з порушенням норм матеріального і процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Тому, з підстав, викладених в апеляційній скарзі, просило скасувати постанову суду першої інстанції і прийняти нове рішення, яким позовні вимоги задовольнити.

Вимоги апеляційної скарги обгрунтовано загалом тими ж аргументами, що й вимоги позовної заяви.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення учасників судового розгляду, дослідивши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, колегія суддів приходить до переконання, що апеляційна скарга не належить до задоволення з наступних підстав.

Як встановлено судом, у зв'язку з відмовою посадових осіб ТОВ «А-Тера» від проведення документальної позапланової перевірки Товариства з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік та допуску посадових осіб позивача за наявності законних підстав для її проведення ГУ ДФС у Волинській області звернулося до суду із позовом до ТОВ «А-Тера» про підтвердження обгрунтованості умовного адміністративного арешту майна та накладення арешту коштів на рахунках.

Ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 14 лютого 2017 року у справі № 803/1214/16 за цим позовом було задоволено клопотання представника Товариства про зупинення провадження в цій справі для проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «А-Тера», що стосується предмета цього позову, на підставі підпункту [78.1.15](#) пункту [78.1](#) статті [78 Податкового кодексу України](#) (далі - [ПК України](#)), з метою примирення сторін і надано сторонам час для примирення до 20 березня 2017 року.

На підставі підпункту [78.1.15](#) пункту [78.1](#) статті [78 ПК України](#) та клопотання Товариства про допуск до проведення перевірки, яке було подане в ході судового засідання, 21.02.2017 начальник ГУ ДФС у Волинській області видав наказ № 307 «Про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «А-Тера»» з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік у нові терміни - з 22.02.2017 по 28.02.2017.

22.02.2017 представник ТОВ «А-Тера» подав до ГУ ДФС у Волинській області клопотання про зупинення виїзної позапланової перевірки Товариства, яка проводиться на підставі наказу № 307 від 21.02.2017, до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 826/11039/16 за позовом ТОВ «Пластікс-Україна» до Кабінету Міністрів України про визнання незаконними та нечинними розпоряджень КМУ:

1) від 25.12.2013 № 1042-р «Про затвердження переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі ніж в Україні» в частині включення до даного Переліку Швейцарської Конфедерації;

2) від 14.05.2015 № 449-р «Про затвердження переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України» в частині включення до даного Переліку Швейцарської Конфедерації.

Клопотання обгрунтоване тим, що ТОВ «А-Тера» подано до Окружного адміністративного суду міста Києва, в провадженні якого є адміністративна справа № 826/11039/16, заяву про вступ в цю справу як співпозивача, а тому, оскільки предметом дослідження позапланової перевірки є неподання позивачем звіту про контрольовані операції з резидентами Швейцарської конфедерації за 2015 рік, є передбачені пунктом [82.4](#) статті [82 ПКУ України](#) підстави для зупинення проведення такої перевірки.

28.02.2017 ГУ ДФС у Волинській області листом № 1400/10/03-20-14-07-13 «Про розгляд клопотання» повідомило ТОВ «А-Тера» про відсутність підстав для зупинення проведення позапланової документальної перевірки Товариства з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Вказана відповідь обгрунтована тим, що [Податковим кодексом України](#) не встановлено обов'язку контролюючого органу про зупинення перевірки великого платника податків. Разом з тим, додані до клопотання документи не містять підтвердження того, що Товариство визнане судом стороною у вказаному судовому спорі; така інформація відсутня і в Єдиному державному реєстрі судових рішень. Крім того, як на момент виникнення у Товариства обов'язку подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, так і на даний час відсутні будь-які судові заборони та обмеження щодо чинності [розпоряджень Кабінету Міністрів України № 1042 від 25.12.2013](#) та [№ 449-р від 14.05.2015](#).

Не погоджуючись із вказаним рішенням, Товариство оскаржило його до суду.

Приймаючи рішення про відмову в задоволенні позову, суд першої інстанції обгрутовував його тим, що повноваження контролюючого органу щодо зупинення проведення документальної виїзної перевірки великого платника податків є дискреційним повноваженням та виключною компетенцією уповноваженого органу і, з урахуванням доводів відповідача, зазначених в оскаржуваному рішення, таке є правомірним.

Колегія суддів апеляційного суду погоджується із висновками суду першої інстанції з огляду на таке.

Згідно із підпунктом [20.1.4](#) пункту [20.1](#) статті [20 ПК України](#) контролюючі органи мають право проводити відповідно до законодавства перевірки і звірки платників податків.

Відповідно пункту [75.1](#) статті [75 ПК України](#) контролюючі органи мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки.

Згідно із підпунктом [78.1.2](#) пункту [78.1](#) статті [78 ПК України](#) документальна позапланова перевірка здійснюється, зокрема, якщо платником податків не подано в установлений законом строк податкову декларацію, розрахунки, звіт про контрольовані операції або документацію з трансфертного ціноутворення, якщо їх подання передбачено законом.

Пунктами 78.4 - 78.6 статті [78 ПК України](#) визначено, що про проведення документальної позапланової перевірки керівник контролюючого органу приймає рішення, яке оформлюється наказом.

Право на проведення документальної позапланової перевірки платника податків надається лише у випадку, коли йому до початку проведення зазначеної перевірки вручено під розписку копію наказу про проведення документальної позапланової перевірки.

Допуск посадових осіб контролюючих органів до проведення документальної позапланової виїзної перевірки здійснюється згідно із [статтею 81 цього Кодексу](#).

Документальна позапланова невиїзна перевірка здійснюється у порядку, передбаченому [статтею 79 цього Кодексу](#).

Строки проведення документальної позапланової перевірки встановлені [статтею 82 цього Кодексу](#).

Відповідно до пункту [82.2](#) статті [82 ПК України](#) тривалість перевірок, визначених у [статті 78 цього Кодексу](#), не повинна перевищувати 15 робочих днів для великих платників податків.

Продовження строків проведення перевірок, визначених у [статті 78 цього Кодексу](#), можливе за рішенням керівника (його заступника або уповноваженої особи) контролюючого органу не більш як на 10 робочих днів для великих платників податків.

За приписами пункту 82.4 цієї статті проведення документальної виїзної планової та позапланової перевірки великого платника податків може бути зупинено за рішенням керівника (його заступника або уповноваженої особи) контролюючого органу, що оформляється наказом, копія якого не пізніше наступного робочого дня вручається платнику податків або його уповноваженому представнику під розписку, або надсилається платнику

податків у порядку, визначеному [статтею 42 цього Кодексу](#), з подальшим поновленням її проведення на невикористаний строк.

Зупинення документальної виїзної планової, позапланової перевірки перериває перебіг строку проведення перевірки в разі вручення платнику податків або його уповноваженому представнику під розписку або надіслання платнику податків у порядку, визначеному [статтею 42 цього Кодексу](#), копії наказу про заупинення документальної виїзної планової, позапланової перевірки.

При цьому перевірка може бути зупинена на загальний строк, що не перевищує 30 робочих днів, а в разі необхідності проведення експертизи, отримання інформації від іноземних державних органів щодо діяльності платника податків, завершення розгляду судом позовів з питань, пов'язаних з предметом перевірки, відновлення платником податків втрачених документів перевірка може бути зупинена на строк, необхідний для завершення таких процедур.

Загальний термін проведення перевірок, визначених у пунктах [200.10](#) та 200.11 статті [200](#) цього [Кодексу](#), з урахуванням установлених цим пунктом строків заупинення не може перевищувати 60 календарних днів.

Аналогічні положення містяться в Методичних рекомендаціях щодо порядку взаємодії між підрозділами органів державної фіскальної служби при організації, проведенні та реалізації матеріалів перевірок платників податків, затверджених наказом Державної фіскальної служби України від 31.07.2014 № 22.

Як видно із матеріалів справи, на підставі направлень від 21.02.2017, виданих ГУ ДФС у Волинській області, посадовими особами відповідача у період з 22.02.2017 по 28.02.2017 була проведена позапланова виїзна перевірка ТОВ «А-Тера» з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої складено акт від 01.03.2017 № 415/03-20-14-07/38181454.

У зв'язку із зазначеним, з огляду на те, що спір між сторонами урегульовано шляхом взаємних поступок (посадові особи ГУ ДФС у Волинській області були допущені до проведення позапланової виїзної перевірки ТОВ «А-Тера», у зв'язку з чим відпала необхідність у підтвердженні обґрунтованості адміністративного арешту майна платника податків), ухвалою Волинського окружного адміністративного суду від 30 березня 2017 року провадження у справі № 803/1214/16 було закрито, у зв'язку з примиренням сторін, з чим сторони у справі погодились.

З огляду на викладене, колегія суддів погоджується із тим, що позов ТОВ «А-Тера» є безпідставним, при тому, що прийняття рішення про заупинення проведення перевірки є правом, а не обов'язком контролюючого органу; разом з тим, таке право обумовлене наявністю для цього обґрунтованих підстав.

Проте, на час прийняття відповідачем оскаржуваного рішення існування таких підстав (для зупинення проведення перевірки) належними доказами підтверджено не було.

Із урахуванням викладеного колегія суддів вважає, що постанова суду першої інстанції є законною, доводи апеляційної скарги зроблених судом першої інстанції висновків не спростовують, тому підстави для скасування чи зміни рішення суду першої інстанції відсутні.

[Статтею 200 КАС України](#) передбачено, що суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Керуючись ст.ст. [160](#) ч.3, [195](#), [196](#), [198](#) п.1 ч.1, [200](#), [205](#), [206](#), [254 КАС України](#), суд

У Х В А Л И В :

Апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «А-Тера» залишити без задоволення, а постанову Волинського окружного адміністративного суду від 05 квітня 2017 року в адміністративній справі № 803/272/17 - без змін.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту її проголошення, але може бути оскаржена у касаційному порядку шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів з дня складення ухвали в повному обсязі.

Головуючий суддя Р. Й. Коваль судді В. В. Гуляк Н. М. Судова-Хомюк

Ухвала в повному обсязі складена 12 червня 2017 року.