

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 червня 2017 року

Львів

№ 876/4316/17

Львівський апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

головуючого судді: Гінди О.М.

суддів: Качмара В.Я., Ніколіна В.В.

за участі секретаря судового засідання: Чопко Ю.Т.

представника позивача ОСОБА_1

представника відповідача ОСОБА_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Львові апеляційну скаргу Головного управління ДФС в Івано-Франківській області на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 02 березня 2017 року у справі за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ОСОБА_2 Україна» до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області про визнання дій неправомірними та скасування податкового-повідомлення рішення, -

встановив:

26.12.2016 ТзОВ «ОСОБА_2 Україна» звернулося в суд з адміністративним позовом до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області, в якому просило визнати неправомірними дії відповідача по проведенні позапланової виїзної документальної перевірки з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік та скасувати податкове повідомлення рішення від 10.10.2016 № НОМЕР_1.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилялася на те, що між ТзОВ «Радка- Україна» та компанією «BAYER INTERNATIONAL S.A» (країна реєстрації Швейцарська конфедерація, Route de Beaumont 10, CH-1701 FRIBOURG укладено договір від 20.12.2013 № 300878-14, згідно з яким позивач як покупець придбав у вищезазначеного контрагента товар (різні термопластичні полімери, виробництва ОСОБА_3 Сайнс АГ, на умовах , СІР або DAP відповідно до 2010).

За наслідками документальної позапланової виїзної перевірки ТзОВ «Радка-Україна» з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, посадовими особами ГУ ДФС в Івано-Франківській області було складено акт № 545/09-19-14-09-12/32872882 від 26.09.2016, в якому зафіксовано порушення пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) (далі-[ПК України](#)), у зв'язку з неподанням Звіту про контрольовані операції за звітний період 2015 року. На підставі вищевказаного акту перевірки ГУ ДФС в Івано-Франківській області прийнято податкове повідомлення-рішення від 10.10.2016 № НОМЕР_1, яким до позивача застосовано штрафні санкції в сумі 365400,00 грн.

Позивач вважає, що відповідно до вимог пункту [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) не зобов'язаний подавати звіт про контрольовані операції, оскільки згідно підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#) контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого

Кабінетом Міністрів України. При цьому звертає увагу суду на те, що станом на 01.05.2016 був чинним «Перелік держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1](#) пунктом [39.2](#) статті [39 ПК України](#), затвердженим [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 року № 977-р](#) в якому відсутня Швейцарська Конфедерація.

Постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 02 березня 2017 року позов задоволено частково.

Із цією постановою не погодився відповідач та оскаржив її в апеляційному порядку. Просить скасувати постанову суду першої інстанції в частині задоволення позову та прийняти нову постанову, якою в задоволенні позову відмовити повністю.

В обґрунтування апеляційних вимог апелянт посилається на те, що відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток за 2015 рік, поданої ТЗОВ «Радка-Україна» до ДПІ у м. Івано-Франківську ГУ ДФС в Івано-Франківській області 29.02.2016 за № НОМЕР_2, підприємством відображено дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01) в розмірі 72 530 242 грн.

Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України (пп. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Кодексу).

Вказані господарські операції визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови: річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 млн грн (за вирахуванням непрямих податків за відповідний податковий (звітний) рік; обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 млн грн (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік (пп. 39.2.1.7 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Кодексу).

Протягом 2015 року діяло декілька затверджених розпорядженнями Кабінету Міністрів України відповідних переліків, а саме: з 01.01.2015 по 13.05.2015 - перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 № 1042-р](#); з 14.05.2015 по 15.09.2015 - перелік держав (територій), які відповідають критеріям, установленим п.п. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Кодексу, затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 № 449-р](#).

Швейцарська Конфедерація перебувала в переліках, затверджених Кабінетом Міністрів України з 01.01.2015 до 15.09.2015 року, тому відповідно до Рішення Конституційного Суду України від 09 лютого 1999 року N 1/99-рп, зазначені розпорядження Кабінету Міністрів України регулюють спірні правовідносини, під час дії яких вони мали місце.

Представники відповідача ОСОБА_2 у судовому засіданні апеляційну скаргу підтримав та просить її задовольнити.

Представник позивача ОСОБА_1 у судовому засіданні апеляційну скаргу заперечив та просить залишити її без задоволення.

Суд апеляційної інстанції, заслухав доповідь судді-доповідача, пояснення сторін, перевірів матеріали справи та обговорив підстави і межі апеляційних вимог, вважає, що апеляційну скаргу належить задовольнити.

Судом першої інстанції встановлено, що ТзОВ «Радка-Україна» (покупець) та компанією «BAYER INTERNATIONAL S.A.» (продавець) (країна реєстрації Швейцарська Конфедерація, Route de Beaumont 10, CH-1701 FRIBOURG (Фрібур) (укладено договір від 20.12.2013 № 300878-14 (додатки до договору від 19 грудня 2014 року № 1 та від 30 січня 2015 року № 2 «Про продовження терміну договору»). Предметом вказаного договору з додатками № 1 та № 2 є поставка товару - різних термопластичних полімерів, виробництва ОСОБА_3 Сайнс АГ, на умовах , CIF або DAP відповідно до 2010. На виконання умов договору від 20.12. 2013 № 300878-14 з додатками № 1 та № 2 «BAYER INTERNATIONAL S.A.» поставлено протягом січня-вересня 2015 року на користь ТзОВ «Радка-Україна» різні термопластичні полімери загальною фактурною вартістю 765 549, 50 Євро, що в гривневому еквіваленті становить 18 164 607, 57 грн.

14.09.2016 по 20.09.2016 Головним управлінням ДФС в Івано-Франківській області була проведена документальна позапланова виїзна перевірка ТзОВ «Радка- Україна» з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої був складений акт № 545/09-19-14-09-12/32872882 від 26.09.2016. В акті перевірки контролюючим органом зроблено висновок про порушення позивачем податкового законодавства, а саме: п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#), у зв'язку з неподанням Звіту про контрольовані операції за звітний період 2015 року. На підставі складеного акта перевірки № 545/09-19-14-09-12/32872882 від 26.09.2016 ГУ ДФС в Івано-Франківській області було прийняте податкове повідомлення-рішення від 10.10.2016 № НОМЕР_1, яким до позивача застосовано штрафні санкції в сумі 365400, 00 грн.

ТзОВ «Радка-Україна» не погодилося з прийнятим податковим повідомленням-рішенням та подало скаргу на вищевказане повідомлення-рішення від 17.10.2016 за № 318 до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області. Рішенням ДФС України № 26805/6/99-99-11-03-01-25 від 12.12.2016 залишено без задоволення, а податкове повідомлення-рішення від 10.10.2016 №0002601409 без змін.

Задовольняючи позов, суд першої інстанції дійшов висновку, що ставка податку на прибуток, що сплачувалась нерезидентом не є на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні, а відтак, зазначені операції у відповідності до підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#) не є контрольованою, а отже, це свідчить про відсутність у позивача обов'язку, визначеного пунктом [39.4](#) статті [39 ПК України](#) подання звіту про контрольовану операцію.

Суд апеляційної інстанції з такими висновками суду першої інстанції не погоджується, з огляду на таке.

Згідно п.п. [39.2.1.2](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є, в тому числі, господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), яка включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Такий перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, оприлюднює щороку в офіційних друкованих виданнях та на офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток підприємств (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок оприлюднюється протягом трьох місяців з дати їх зміни.

Підпунктом [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#) визначено, що господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови: річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік; обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Відповідно до підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 ПК України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису. Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

З аналізу вищевикладених норм слідує, що операція є контрольованою за умови, якщо річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік та обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік, при цьому однією із сторін такої операції є нерезидент. Враховуючи це, обов'язок з подання до відповідного органу виконавчої влади звіту про контрольовані операції виникає тільки у тих платників податків, які здійснювали контрольовані операції протягом звітного періоду.

Суд апеляційної інстанції зазначає, що протягом 2015 року відповідно до підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) діяло декілька затверджених розпорядженнями Кабінету Міністрів України переліків держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні.

Зокрема, з 01.01.2015 по 13.05.2015 - Перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 № 1042-р](#). З 14.05.2015 по 15.09.2015 - Перелік держав (територій), які відповідають критеріям установленим п.п. [39.2.1.2](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 року № 449-р](#). У зазначений період дії цих розпоряджень до переліку таких держав входила Швейцарська конфедерація.

У подальшому, [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 року № 977-р «Про затвердження переліку держав \(територій\), які відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України»](#) визнано таким, що втратило чинність [розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 року № 449-р](#) та затверджено новий перелік відповідних держав (територій). Згідно із даним розпорядженням, Швейцарську Конфедерацію виключено із такого переліку держав (територій).

Отже, Швейцарська Конфедерація в переліках затверджених Кабінетом Міністрів України перебувала з 01.01.2015 по 15.09.2015.

На виконання умов договору від 20.12.2013 № 300878-14 з додатками № 1 та № 2 «BAYER INTERNATIONAL S.A.» (країна реєстрації Швейцарська конфедерація), (продавець) поставлено протягом січня-вересня 2015 року на користь ТзОВ «Радка-Україна» (покупець) різні термопластичні полімери загальною фактурною вартістю 765 549,50 євро, що гривневому еквіваленті становить 18 164 607, 57 грн. Відповідно до Податкової декларації з податку на прибуток за 2015 рік, поданої ТзОВ «Радка-Україна» 29.20.2016, товариством відображено дохід від будь-якої діяльності (за врахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01) в розмірі 75 530 242 грн.

Враховуючи викладене, оскільки, загальна сума доходу позивача за 2015 рік складала 75 530 242 грн, господарські операції з компанією нерезидентом «BAYER INTERNATIONAL S.A.» (країна реєстрації Швейцарська конфедерація) з січня по вересень за 2015 рік становили 18 164 607, 57 грн та Швейцарська конфедерація, країна реєстрації «BAYER INTERNATIONAL S.A.», з 01.01.2015 по 15.09.2015 була включена до переліку держав, які відповідають критеріям установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), суд апеляційної інстанції дійшов до висновку, що у позивача у 2015 році були наявні контрольовані операції. Тому, у відповідності до ст. 39.4 [Податкового кодексу України](#), ТзОВ «ОСОБА_2 Україна» зобов'язане було до 01 травня року, що настає за звітним, подати звіт про контрольні операції, проте такий звіт позивачем до податкового органу не було подано, а тому відповідачем правомірно прийнято податкове повідомлення рішення про застосування штрафних санкцій в розмірі 365 400 грн.

Стосовно позовної вимоги про визнання неправомірними дій Головного управління ДФС в Івано-Франківській області по проведенні позапланової виїзної документальної перевірки ТзОВ «Радка-Україна» з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік, то суд першої інстанції правильно зазначив в мотивувальній частині свого рішення, що ця позовна вимога є необґрунтованою і не підлягає задоволенню. Однак в резолютивній частині рішення, суд першої інстанції залишив поза увагою цю позовну вимогу, фактично не вирішивши її.

За таких обставин постанова суду першої інстанції підлягає скасуванню в повному обсязі.

Згідно ч. 2 [ст. 94 КАС України](#) якщо судові рішення ухвалені на користь сторони - суб'єкта владних повноважень, суд присуджує з іншої сторони всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати, пов'язані із залученням свідків та проведенням судових експертиз.

Відповідно положення ч. 2 [ст. 94 КАС України](#), судовий збір присудженню з позивача на користь відповідача, як суб'єкта владних повноважень, не підлягає.

Враховуючи те, що постанова суду першої інстанції прийнята з неповним з'ясуванням обставин, що мають значення для справи та з порушенням норм матеріального права і процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про її скасування та прийняття нової постанови, якою в задоволенні позову відмовити.

Керуючись ст.ст. [195](#), [196](#), [198](#), [202](#), [205](#), [207](#), [212](#), [254 КАС України](#), суд, -

постановив:

апеляційну скаргу Головного управління ДФС в Івано-Франківській області задовольнити.

Постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 02 березня 2017 року у справі № 809/1940/16 скасувати та прийняти нову постанову, якою в задоволенні позову Товариства з обмеженою відповідальністю «ОСОБА_2 Україна» відмовити.

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення.

На постанову протягом двадцяти днів, після набрання нею законної сили, може бути подана касаційна скарга безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий: О.М. Гінда

Судді: В.Я. Качмар

ОСОБА_4

Постанова в повному обсязі складена та підписана 23.06.2017