

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 квітня 2017 року

Справа № 876/2771/17

Львівський апеляційний адміністративний суд в складі:

Головуючого судді

Сеника Р.П.,

суддів

Хобор Р.Б., Попка Я.С.

з участю секретаря судового засідання

Мацьків М.С.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Львові апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропетролеумгруп» на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25.01.2017 року у справі № 809/1829/16 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропетролеумгруп» до Головного управління Державної фіскальної служби України в Івано-Франківській області про скасування податкового повідомлення-рішення №0002051409 від 13.09.2016р., -

В С Т А Н О В И В :

09.12.2016 року Товариство з обмеженою відповідальністю "Агропетролеумгруп" звернулося до суду з адміністративним позовом до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області про скасування податкового повідомлення-рішення №0002051409 від 13.09.2016.

Позовні вимоги мотивує тим, що у період з 15.08.2016 року по 19.08.2016 року відповідачем проводилась перевірка товариства з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої винесено податкове повідомлення-рішення №0002051409 від 13.09.2016 року, яким позивачу визначено штраф в розмірі 365400,00 грн. Перевіркою встановлено, що товариство не подало звіт про контрольовані операції з імпорту в 2015 році палива дизельного ДТ-З-К4, сорт F від контрагента нерезидента «Osterley Associatrs Limited» (Беліз) на загальну суму 6237690 грн., що згідно із п.[120.3](#) ст.[120 ПК України](#) передбачає накладення штрафу в розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року. Зазначив, що податкове повідомлення-рішення №0002051409 від 13.09.2016 року товариство оскаржило до ДФС України, однак рішенням від 21.11.2016 року про результати розгляду скарги податкове повідомлення-рішення залишено без змін, пояснивши, що ТОВ "Агропетролеумгруп" не встигло направити в 10-ти денний строк відповідь на запит відповідача від 30.06.2016 року №1556/10/09-19-14-09-18 щодо надання пояснень причин неподання звіту про контрольовані операції і у податкового органу виникло право на проведення позапланової перевірки. Однак, товариство направило

відповідь ГУ ДФС в Івано-Франківській області, з якої вбачається, що звіт про не подавався через відсутність такого обов'язку при взаємовідносинах з контрагентом-нерезидентом держави Бейліз, оскільки останній сплачує в своїй державі податок на доходи за ставкою 14%. Зазначив, що в Україні основна ставка податку на прибуток 18%, а отже ставка в 14% контрагента-нерезидента держави Бейліз не є нижчою, ніж на 5 відсоткових пунктів відносно встановленої в Україні і виходячи з узагальнюючої податкової консультації та згідно Наказу Міндоходів України №699 ТОВ "Агропетролеумгруп" не має обов'язку подавати звіт про контрольовані операції навіть не зважаючи на той факт, що відповідно до переліків держав (територій), які затверджені Кабінетом Міністрів України, держава Бейліз внесена до цих переліків. На підставі наведеного позов просив задовольнити.

Постановою Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25.01.2017 року у задоволенні позову відмовлено.

Постанову суду першої інстанції оскаржив позивач, подавши на неї апеляційну скаргу.

В апеляційній скарзі апелянт зазначає, що не погоджується з рішенням суду першої інстанції, оскільки дане рішення винесене з порушенням норм матеріального та процесуального права, та таке, що неповно відображає обставини, які мають істотне значення для даної справи.

Зазначає, що в своєму адміністративному позові ТОВ "Агропетролеумгруп" наведено докази того, що КМ України при віднесенні країни Бейліз до переліку держав (територій) відповідно до пп. [39.2.1.2](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) порушено критерій щодо розміру ставки податку на прибуток, який не є в Бейліз на 5 і більше відсоткових пунктів нижчим, ніж в Україні. Подані ТОВ «Агропетролеумгруп» докази невідповідності ставки податку на прибуток в державі Бейліз, яку сплачує «Osterley Associates Limited» критеріям, які встановлені в пп. [39.2.1.2](#), пп. [39.2.1](#), п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) ГУ ДФС в Івано-Франківській області нічим не спростовано, також додатково апелянт зазначає, КМ України при віднесенні країни Бейліз до переліку держав (територій) відповідно до пп. [39.2.1.2](#), пп. [39.2.1](#), п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) з якими операції визнаються контрольованими, порушено й другий критерій цієї норми [ПК](#) щодо відсутності міждержавних договорів з положення про обмін інформацією.

В даному випадку апелянт вважає, що мав право не подавати звіт по контрольованих операціях тільки через наявність господарських взаємин із нерезидентом з держави Бейліз у відповідному обсязі, оскільки самим Кабінетом Міністрів України при цьому порушено [ПК України](#).

Просить скасувати постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25.01.2017 року та прийняти нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги.

Особи, які беруть участь у справі, в судові засідання не прибули, про дату, час і місце апеляційного розгляду повідомлені належним чином, а тому, суд апеляційної інстанції, відповідно до ч. 1 ст. [41](#) та ч. 4 ст. [196 КАС України](#), вважає можливим проведення розгляду справи за їхньої відсутності без здійснення фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Заслухавши доповідь судді - доповідача, дослідивши обставини справи, доводи апеляційної скарги та заперечення на неї, колегія суддів приходить до переконання, що апеляційну скаргу слід залишити без задоволення, а оскаржувану постанову без змін з таких підстав.

Як встановлено судом першої інстанції та вбачається з матеріалів справи, що ТОВ "Агропетролеумгруп" 05.08.2013 року зареєстроване Івано-Франківським міським управлінням юстиції Івано-Франківської області як юридична особа, з 06.08.2013 року взято на податковий облік у ДПІ у м. Івано-Франківську.

На підставі наказу про проведення перевірки №786 від 12.08.2016 року та направлень на перевірку №962, №963 від 12.08.2016 року працівниками Головного управління ДФС в Івано-Франківській області у період з 15.08.2016 року по 19.08.2016 року проведено позапланову виїзну документальну перевірку ТОВ "Агропетролеумгруп" з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої складено акт №491/09-19-14-09-12/38712942 від 29.08.2016 року (а.с. 51-56).

Даною перевіркою встановлено порушення підприємством п.п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#), а саме: неподання звіту про контрольовані операції з імпорту в 2015 році палива дизельного ДТ-3-К4, сорт F від контрагента нерезидента «Osterley Associatrs Limited» (Беліз) на загальну суму 6237690 грн., що згідно п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#) тягне за собою накладення штрафу в розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) періоду.

На підставі даного акту перевірки ГУ ДФС в Івано-Франківській області прийнято податкове повідомлення-рішення №0002051409 від 13.09.2016 року, яким до ТОВ "Агропетролеумгруп" застосовано штрафну (фінансову) санкцію в розмірі 365400,00 грн. (а.с. 62).

Підставою для винесення даного податкового повідомлення-рішення слугували висновки фіскальної служби про те, що оскільки господарські операції по взаєморозрахунках між позивачем та компанією «Osterley Associates Limited» відповідно до п.п. [39.2.1.2](#) та п.п.[39.2.1.4](#) п.п.[39.2.9](#) п.[39.2](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) визнаються контрольованими, то відповідно до п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) ТОВ "Агропетролеумгруп" у строк до 04.05.2016 року повинно було подати відповідний звіт про контрольовані операції.

Протягом 2015 року позивач здійснював господарські операції (імпорт палива дизельного ДТ-3К4, сорт F) з нерезидентом компанії «Osterley Associates Limited» (Беліз), а саме: 15.11.2015 року між компанією «Osterley Associates Limited» (Беліз) (Продавець) та ТОВ "Агропетролеумгруп" (Покупець) укладено договір №15/11 на поставку товару паливо дизельне ДТ-3К4, сорт F, виробництво ООО «Нафтан», в об'ємі 542490 метричні тони, на умовах DAP Словечно відповідно до INCOTERMS 2010 року, країна походження товару Білорусія, виробник товару - ООО «Нафтан», Білорусія, товар поставляється з Білорусії.

На виконання умов вказаного договору компанія «Osterley Associates Limited» поставило в грудні місяці 2015 року на користь позивача паливо ДТ-3К4, сорт F загальною фактурною вартістю 260467,16 дол. США, що в гривневому еквіваленті становить 6 237 690 грн.

Операції з придбання палива дизельного ДТ-3К4 за межами митної території України (підставою для яких є митна декларація) позивач відобразив наступним проведенням: Дт 281 товар (контрагент-нерезидент «Osterley Associates Limited» (Беліз)) Кт 632 розрахунки з іноземними постачальниками на суму 6 237 690 грн.

Відтак, обсяг господарських операцій між ТОВ "Агропетролеумгруп" та компанією «Osterley Associates Limited» становив 6 237 690 грн., що перевищує 5 млн.

Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2015 рік, поданої ТОВ "Агропетролеумгруп" до ДПІ у м.Івано-Франківську 27.02.2016 року №9276250060, підприємством відображено дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку (код рядка 01) в розмірі 125 813 000,00 грн.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимогах у справі, суд першої інстанції виходив з того, що загальна сума доходу позивача за 2015 рік складає 125 813 000,00 грн. та господарські операції позивача з компанією нерезидентом «Osterley Associates Limited» (Беліз) за 2015 рік складають 6 237 690,00 грн., а тому суд дійшов висновку, що такі операції позивача в 2015 році відносяться до контрольованих і він зобов'язаний був подати відповідний звіт до податкового органу.

Колегія суддів погоджується з таким висновком суду першої інстанції з наступних підстав.

Відповідно до [ст. 19 Конституції України](#), органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Виходячи з положення ч. 1 [ст. 2 КАС України](#), завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Протягом 2015 року діяло декілька затверджених розпоряджень Кабінету Міністрів України відповідних переліків держав, операції з контрагентами яких визнаються контрольованими, а саме:

-з 01.01.2015 року по 13.05.2015 року перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2013 року №1042-р](#);

-з 14.05.2015 року по 15.09.2015 року - перелік держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим п. п. [39.2.1.2](#) п. п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 року №449-р](#);

-з 16.09.2015 року по 31.12.2015 року перелік держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим п. п. [39.2.1.2](#) п. п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 року №977-р](#).

Згідно з даними розпорядженнями Кабінету Міністрів України в 2015 році країна Беліз була включена до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим п.п. [39.2.1.2](#) п. п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), а тому операції з компанією нерезидентом, зареєстрованим на її території в разі відповідності умовам, передбаченим п.п. 39.2.1.7 п.п. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 [ПК України](#) є контрольованими.

З матеріалів справи вбачається, що загальна сума доходу позивача за 2015 рік складає 125 813 000,00 грн. та господарські операції позивача з компанією нерезидентом «Osterley Associates Limited» (Беліз) за 2015 рік складають 6 237 690,00 грн., а тому колегія апеляційного суду погоджується із висновком суду першої інстанції, що такі операції позивача в 2015 році відносяться до контрольованих і він зобов'язаний був подати відповідний звіт до податкового органу.

Відповідно до п.п. [54.3.3](#) п. [54.3](#) ст. [54 ПК України](#) контролюючий орган зобов'язаний самостійно визначити суму грошових зобов'язань, зменшення (збільшення) суми бюджетного відшкодування та/або зменшення (збільшення) від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість платника податків, передбачених цим

Кодексом або іншим законодавством, якщо, зокрема, згідно з податковим та іншим законодавством особою, відповідальною за нарахування сум податкових зобов'язань з окремого податку або збору, застосування штрафних (фінансових) санкцій та пені, у тому числі за порушення у сфері зовнішньоекономічної діяльності, є контролюючий орган

Пунктом [120.3](#) ст.[120](#) [ПК України](#) передбачено, що неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі - 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції.

Враховуючи вищенаведене, колегія суду вважає, що даний адміністративний позов є безпідставним, не обґрунтованим і не підлягає до задоволення, так як обсяг контрольованих операцій позивача з компанією нерезидентом «Osterley Associates Limited» (Беліз) перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), він зобов'язаний був до 1 травня року, що настає за звітним, подати звіт про контрольовані операції у відповідності до п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#), проте, такий звіт позивачем до податкового органу не поданий, а тому відповідач у відповідності до вимог законодавства правомірно нарахував ТОВ "Агропетролеумгруп" штрафні санкції за податковим повідомленням-рішенням №002051409 від 13.09.2016 року в розмірі 365400 грн.

А тому висновки суду першої інстанції відповідають нормам матеріального та процесуального права.

На підставі наведеного колегія суддів прийшла до висновку, що судом першої інстанції, при вирішенні оскаржуваної постанови вірно дано правову оцінку обставинам справи та ухвалено судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, що згідно [ст. 200 КАС України](#) є підставою для залишення апеляційної скарги без задоволення, а постанови суду першої інстанції без змін.

Керуючись ч. 3 ст. [160](#), ст.ст.[195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [254](#) [КАС України](#), апеляційний суд,

У Х В А Л И В :

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропетролеумгруп» - залишити без задоволення.

Постанову Івано-Франківського окружного адміністративного суду від 25.01.2017 року у справі № 809/1829/16 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропетролеумгруп» до Головного управління Державної

фіскальної служби України в Івано-Франківській області про скасування податкового повідомлення-рішення №0002051409 від 13.09.2016р. - залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до суду касаційної інстанції.

Головуючий:

Р.П. Сеник

Судді :

Р.Б. Хобор

Я.С. Попко

Повний текст рішення виготовлено 25.04.2017 року.