

РІВНЕНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

іменем України

05 травня 2017 р.

м. Рівне

817/159/17

Рівненський окружний адміністративний суд у складі судді Гломба Ю.О. за участю секретаря судового засідання Маринич В.М. та сторін і інших осіб, які беруть участь у справі:

позивача: представник ОСОБА_1

відповідача: представник ОСОБА_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом

Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Любисток"

до Державної податкової інспекції у м.Рівному Головного управління ДФС у Рівненській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Любисток" (далі ТОВ "ТД "Любисток") звернулося до суду з позовом до Державної податкової інспекції у м.Рівному Головного управління ДФС у Рівненській області (далі ДПІ у м.Рівному) про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 22.09.2016 №000481400.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що акт перевірки, на підставі якого прийняте оспорюване податкове повідомлення-рішення, суперечать фактичним обставинам та нормам чинного законодавства.

Представник позивача у судовому засіданні позовні вимоги підтримав та пояснив суду, що протягом 2015 року підприємство придбало сировину у нерезидента SENSBURG PROJECT S.A. (ОСОБА_3), яка реалізована, та в наслідок чого, отримано дохід у 2016 році. Разом з тим, за результатами реалізації сировини позивачем у 2016 році сплачено податок на прибуток. Відтак, операції з придбання сировини у нерезидента у 2015 році не впливають на податок на прибуток звітного періоду, так як дохід отримано в 2016 році. Крім того, в супереч чинному податковому законодавству, оспорюване рішення

прийняте податковим органом до закінчення терміну оскарження результатів перевірки. Вважає, що спірне податкове повідомлення-рішення є протиправним та таким, що підлягає скасуванню. Просив позов задовольнити повністю.

Відповідач, ГУ ДФС у Рівненській області, позов не визнав з підстав, викладених у письмових запереченнях.

Представник відповідача у судовому засіданні надала пояснення, які повністю співпадають з позицією, що викладена в письмових запереченнях, а зокрема пояснила, що в ході перевірки контролюючим органом встановлено проведення позивачем господарських операцій з SENSBURG PROJECT S.A. (ОСОБА_3) у 2015 році на суму 9421737,42грн., які є трансфертними та можуть впливати на об'єкт оподаткування податком на прибуток підприємств платника податків, що в силу вимог податкового законодавства зумовлює подання таким платником податків до контролюючого органу звіту про контрольовані операції за 2015 рік. Однак, у встановлений податковим законодавством строк такий звіт позивачем не поданий, не поданий такий звіт і на момент проведення перевірки, що тягне за собою відповідальність визначену законом. Вважає, що висновки акта перевірки та оспорюване податкове повідомлення-рішення є правомірними. Просила у задоволенні позовних вимог відмовити повністю.

Заслухавши пояснення представників сторін, повно і всебічно з'ясувавши всі обставини справи в їх сукупності на підставі чинного законодавства, перевіrivши їх дослідженими у судовому засіданні доказами, суд вважає, що позов не підлягає до задоволення повністю з огляду на наступне.

Судом встановлено, що працівниками ДПІ у м.Рівному у період з 31.08.2016 по 06.09.2016, на підставі наказу від 31.08.2016 №320, направлення від 31.08.2016 №240/17-00-14-08, проведено виїзну документальну перевірку ТОВ "ТД "Любисток" (код ЄДРПОУ 33618885) з питань додержання вимог п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) в частині подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік (а.а.с.15-16). За наслідками перевірки складено акт за реєстраційним №92/17-16-14-00/33618885 від 09.09.2016 (а.а.с.7-14).

Згідно з висновками вказаного акта перевірки контролюючим органом встановлено порушення вимог пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) щодо обов'язку подання в установлений законом термін до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, звіту про контрольовані операції з SENSBURG PROJECT S.A. (ОСОБА_3) за 2015 рік.

На підставі акта перевірки від 09.09.2016 №92/17-16-14-00/33618885 ДПІ у м.Рівному прийнято податкове повідомлення-рішення форми ПС від 22.09.2016 №000481400 про застосування штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) в сумі 365400,00грн. (а.с.6).

Не погоджуючись з таким рішенням податкового органу, ТОВ "ТД "Любисток" звернулося до суду з відповідним позовом.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, які виникли між сторонами, суд зазначає наступне.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, та порядок їх адміністрування, а також відповідальність за порушення податкового законодавства, регулює [Податковий кодекс України](#).

[Стаття 19-1 Податкового кодексу України](#) визначає функції контролюючих, до яких, зокрема, відноситься: збір податкової інформації та вносять її до інформаційних баз даних центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову та митну політику; адміністрування податків, зборів, платежів, у тому числі проводять відповідно до законодавства перевірки та звірки платників податків; визначення в установлених цим Кодексом, іншими законами України випадках сум податкових та грошових зобов'язань платників податків, застосування і своєчасне стягнення сум передбачених законом штрафних (фінансових) санкцій (штрафів) за порушення податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи.

Пунктом [41.1](#) статті [41 Податкового кодексу України](#) визначено, що контролюючими органами є органи доходів і зборів - центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування єдиної державної податкової, державної митної політики в частині адміністрування податків і зборів та митних платежів, які справляються до бюджетів та державних цільових фондів.

Відповідно до положень [ст.75 Податкового кодексу України](#), контролюючі органи мають право проводити, зокрема, документальні позапланові виїзні перевірки, яка не передбачається у плані роботи контролюючого органу, проводиться за місцезнаходженням платника податків чи місцем розташування об'єкта права власності, стосовно якого проводиться така перевірка, та предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх передбачених цим Кодексом податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, реєстрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому

числі за результатами перевірок інших платників податків (пп.75.1.2 п.75.1 ст.75).

Згідно з положеннями п.[78.1](#) ст.[78](#) [Податкового кодексу України](#), документальна позапланова перевірка здійснюється, зокрема, з підстав неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) (пп.78.1.15). Порядок оформлення результатів документальної позапланової перевірки встановлено [статтею 86 цього Кодексу](#) (п.78.8 ст.78).

Так, [статтею 86 Податкового кодексу України](#) встановлено, що результати перевірок (крім камеральних та електронних перевірок) оформлюються у формі акта або довідки, які підписуються посадовими особами контролюючого органу та платниками податків або їх законними представниками (у разі наявності). У разі встановлення під час перевірки порушень складається акт, який складається у двох примірниках, підписується посадовими особами контролюючого органу, які проводили перевірку, та реєструється у контролюючому органі протягом п'яти робочих днів з дня, що настає за днем закінчення установленого для проведення перевірки строку (для платників податків, які мають філії та/або перебувають на консолідованій сплаті, - протягом 10 робочих днів).

Як вбачається з акта перевірки від 09.09.2016 №92/17-16-14-00/33618885, за період з 01.01.2015 по 31.12.2015 ТОВ "ТД "Любисток" здійснювало фінансово-господарські операції з контрагентом SENSBURG PROJECT S.A. (ОСОБА_3) щодо придбання спецій, прянощів, сушених овочів на загальну суму 9421737,42грн. та відображено по рахунку 632 «Розрахунки з іноземними поставщиками» (а.а.с.30-77), які відповідають критеріям, визначеним пп.[39.2.1](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#).

Відповідно до пп.[39.2.1.7](#) п.[39.2.1](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#) (в редакції, чинній на момент перевіряемого періоду), господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

- річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;
- обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Згідно з пп. [39.2.1.4](#) п.[39.2.1](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#), господарською операцією для цілей трансфертного ціноутворення є всі види операцій, договорів або домовленостей, документально підтверджених або непідтверджених, що можуть впливати на об'єкт оподаткування податком на прибуток підприємств платника податків, зокрема, але не виключно: операції з товарами, такими як сировина, готова продукція тощо; операції з придбання (продажу) послуг; операції з нематеріальними активами, такими як роялті, ліцензії, плата за використання патентів, товарних знаків, ноу-хау тощо, а також з будь-якими іншими об'єктами інтелектуальної власності; фінансові операції, включаючи лізинг, участь в інвестиціях, кредитах, комісії за гарантію тощо; операції з купівлі чи продажу корпоративних прав, акцій або інших інвестицій, купівлі чи продажу довгострокових матеріальних і нематеріальних активів.

Підпунктом [39.2.1.1](#) п.[39.2.1](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) визначено, що контрольованими операціями є господарські операції платника податків, що можуть впливати на об'єкт оподаткування податком на прибуток підприємств платника податків, зокрема, господарські операції, що здійснюються з нерезидентами, зареєстрованими у державах (на територіях), включених до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України відповідно до підпункту [39.2.1.2](#) цього підпункту, або які є резидентами цих держав.

Під час визначення переліку держав (територій) для цілей підпункту "в" підпункту [39.2.1.1](#) цього підпункту Кабінет Міністрів України враховує такі критерії: держави (території), у яких ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижча, ніж в Україні; держави, з якими Україною не укладені міжнародні договори з положеннями про обмін інформацією; держави, компетентні органи яких не забезпечують своєчасний та повний обмін податковою та фінансовою інформацією на запити центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику. Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включеній до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з 1 січня звітного року, наступного за календарним роком, у якому держави (території) було включено до такого переліку ([39.2.1.2](#) п.[39.2.1](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#)).

Таким чином, господарські операції з контрагентом, який зареєстрований на території країни включеної до такого переліку, можуть впливати на об'єкт оподаткування податком на прибуток підприємств платника податків, тобто - трансфертними, а відтак є контрольованими операціями.

ОСОБА_3 включена до Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), затвердженого [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 №977-р](#).

У судовому засіданні обставини щодо господарських операцій позивача з SENSBURG PROJECT S.A. (ОСОБА_3) у 2015 році на суму 9421737,42грн. сторонами не заперечувалися, сумнівів щодо достовірності таких обставин у суду не виникає, а тому, в силу вимог ч.3 [ст.72 КАС України](#), не потребують доказуванню.

Відтак, обсяг господарських операцій позивача з SENSBURG PROJECT S.A. (ОСОБА_3) у 2015 році перевищує 5 мільйонів гривень за відповідний звітний рік.

Відповідно до положень пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) [ст.39 Податкового кодексу України](#) (в редакції, чинній на момент перевіряемого періоду), платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Таким чином, ТОВ "ТД "Любисток" у строк до 01.05.2016 повинно було подати до податкового органу звіт про контрольовані операції за 2015 рік. Проте, з акта перевірки від 09.09.2016 №92/17-16-14-00/33618885 вбачається, що на момент проведення перевірки такий звіт позивачем не поданий, що свідчить про порушення вимог п.[39.4](#) [ст.39 Податкового кодексу України](#) та тягне за собою накладення штрафу у розмірі, визначеному п.[120.3](#) [ст.120 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до п.[86.8](#) [ст.86 Податкового кодексу України](#), податкове повідомлення-рішення приймається керівником (його заступником або уповноваженою особою) контролюючого органу протягом десяти робочих днів з дня, наступного за днем вручення платнику податків, його представнику або особі, яка здійснювала розрахункові операції, акта перевірки у порядку, передбаченому [статтею 58 цього Кодексу](#), для надсилання (вручення) податкових повідомлень-рішень, а за наявності заперечень посадових осіб платника податків до акта перевірки та/або додаткових документів, поданих у порядку, визначеному пунктом [44.7](#) статті [44](#) цього [Кодексу](#), приймається з урахуванням висновку про результати розгляду заперечень до акта перевірки та/або додаткових документів - протягом трьох робочих днів, наступних за днем розгляду заперечень та/або додаткових документів і надання (надсилання) письмової відповіді платнику податків.

До податкового повідомлення-рішення додається розрахунок податкового зобов'язання (за наявності) та штрафних (фінансових) санкцій (п.[58.1](#) [ст.58 Податкового кодексу України](#)).

Пункт [39.5](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) передбачає, що прийняття податкового повідомлення-рішення за результатами перевірки з питань

дотримання платником податків принципу "витягнутої руки" здійснюється у порядку, передбаченому [статтею 86 цього Кодексу](#), але не раніше закінчення терміну для надання платником заперечень, визначеного підпунктом 39.5.2.20 цього пункту (пп.39.5.2.21). У разі незгоди платника податків або його представника з висновками перевірки або фактами та даними, викладеними в акті про результати перевірки з питань дотримання платником податків принципу "витягнутої руки", вони мають право подати свої заперечення протягом 30 днів з дня отримання акта. При цьому платник податків має право подати разом із запереченнями або в погоджений строк документи (їх завірени копії), що підтверджують обґрунтованість заперечень (пп.39.5.2.20).

При цьому, порушення строку прийняття податкового повідомлення-рішення контролюючого органу не повинні сприйматися як безумовні підстави для висновку щодо протиправності такого рішення. Якщо податкове повідомлення-рішення прийняте контролюючим органом у межах компетенції та з його форми можна чітко встановити його зміст, зокрема, порушення законодавства, згідно з яким визначено грошове зобов'язання платника податків, суму такого зобов'язання, таке рішення є правомірним, навіть у разі, коли порушено строки прийняття передбачені п.[86.8](#) ст.[86 Податкового кодексу України](#). Дана позиція висловлена Вищим адміністративним судом України у інформаційному листі від 28.03.2014 №375/11/14-14.

Виходячи з наведеного, суд приходить до висновку, що податкове повідомлення-рішення від 22.09.2016 №000481400 про застосування до позивача штрафних санкцій за неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік є обґрунтованим, законним, відповідає фактичним обставинам справи, а відтак винесене правомірно.

Відповідно до ч.ч.1,2 [ст.71 КАС України](#), кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 72 цього Кодексу](#). В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Суд вважає, що позивач не довів ті обставини, на яких ґрунтуються його позовні вимоги, в той час як відповідачем правомірність оспорюваного рішення підтверджено повністю, а тому в задоволенні адміністративного позову слід відмовити повністю.

Відповідно до вимог [ст.94 КАС України](#), понесені позивачем судові витрати не відшкодовуються.

Керуючись [статтями 160-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд

ПОСТАНОВИ:

В задоволенні позову відмовити повністю.

Постанова суду першої інстанції набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Апеляційна скарга подається до Житомирського апеляційного адміністративного суду через Рівненський окружний адміністративний суд. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до Житомирського апеляційного адміністративного суду.

Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 КАС України](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя

Гломб Ю.О.