

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 квітня 2017 року

м. Одеса

У залі судових засідань № 25

Одеський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Свиди Л. І.

при секретарі судового засідання - Галушко А. В.

за участю сторін:

представника позивача- ОСОБА_1 (по довіреності)

представника відповідача- ОСОБА_2 (по довіреності)

розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Нові бізнес погляди» до Головного управління ДФС в Одеській області про скасування податкового повідомлення-рішення,-

ВСТАНОВИВ:

До суду звернулося ТОВ «Нові бізнес погляди» з адміністративним позовом до Головного управління ДФС в Одеській області про скасування податкового повідомлення-рішення від 11.11.2016 року №0010081407.

Представник позивача адміністративний позов підтримав, на заявлених вимогах наполягав з підстав, викладених в позовній заяві та додаткових поясненнях, оскільки податковий орган порушив порядок проведення перевірки позивача та господарські операції позивача з «Marfin Popular Bank Public Co LTD» у 2015 році не вплинули на об'єкт оподаткування платника податків, тобто, не виконані всі умови для визнання зазначених операцій контрольованими, а тому не має підстав для подання позивачем звіту про контрольовані операції.

Представник відповідача заперечував проти задоволення позову з підстав, викладених в запереченнях на позов (аркуші справи 70-72), оскільки позивачем у 2015 році здійснювалися господарські операції з «Marfin Popular Bank Public Co LTD», які за всіма критеріями підпадають під визначення контрольованих, а тому платник податків мав подати звіт про такі операції, зазначені операції вплинули на об'єкт оподаткування позивача та перевірка ТОВ «Нові бізнес погляди» проведена податковим органом у відповідності до вимог законодавства.

Заслухавши пояснення представника позивача, представника відповідача, дослідивши матеріали справи, а також обставини, якими обґрунтовуються вимоги та заперечення, докази, якими вони підтверджуються, суд дійшов висновку, що адміністративний позов не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Головним управлінням ДФС в Одеській області 09.09.2016 року проведена документальна позапланова виїзна перевірка ТОВ «Нові бізнес погляди» з питань неподання в установлений термін звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої складений акт перевірки №324/15-32-14-07/34980457 від 27 жовтня 2016 року (аркуші справи 11-18).

Зазначеною перевіркою встановлено порушення ТОВ «Нові бізнес погляди» п. п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), тобто, неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Позивач не погодився з висновками акту перевірки та подав свої заперечення до ГУ ДФС в Одеській області, однак вони не були прийняті до уваги податковим органом та висновки акту залишені без змін (аркуші справи 23-28).

На підставі виявлених порушень, Головним управлінням ДФС в Одеській області винесено податкове повідомлення - рішення №0010081407 від 11.11.2016 року, яким позивачу визначена сума штрафних (фінансових) санкцій у розмірі 365400 грн. (аркуш справи 19).

За результатами адміністративного оскарження податкового повідомлення-рішення №0010081407 від 11.11.2016 року до ДФС України, скарга позивача залишена без задоволення, а рішення без змін (аркуші справи 20-22), що стало підставою для звернення позивача до суду з цим позовом.

Суд вважає оскаржуване податкове повідомлення-рішення правомірним та таким, що не підлягає скасуванню, з огляду на наступне.

Між ТОВ «Нові бізнес погляди» та компанією «Marfin Popular Bank Public Co LTD» (Республіка Кіпр) 05.08.2008 року укладений кредитний договір на суму 60000000 євро, який зареєстрований Головним управлінням НБУ по м. Києву і Київській області належним чином.

Зазначений кредитний договір передбачає виконання боргових зобов'язань перед нерезидентом за залученим від нього кредитом в іноземній валюті на загальну суму 59500000 євро. Мета використання коштів - фінансування потреб в оборотному капіталі та тимчасової недостатньої ліквідності, що виникає в результаті відмінностей у робочому часі банківських установ України та Великобританії; оплата та відшкодування дозволених витрат за кредитною лінією об'єкту та для оплати процентів по основній сумі, належній до сплати стосовно періоду нарахування процентів в наступну дату виплати. Процентна ставка за основною сумою боргу складає: Euribor +5% річних.

Згідно внесених змін до реєстраційного свідоцтва загальна сума договору складає 68000000 євро, процентна ставка за основною сумою бору складає: Euribor +8% річних.

Нарахування процентів за кредитним договором підтверджується розрахунком нарахування відсотків, поданими до банку звітами.

Відповідно до бухгалтерського рахунку ТОВ «Нові бізнес погляди» 951 «Відсотки за кредит», у 2015 році нараховані проценти за кредитним договором у сумі 4727275,57 євро (117377070,39 грн.), в тому числі: 31.03.2015 року у сумі 1190634,83 євро (30300839,65 грн.), 30.06.2015 року у сумі 1181449,24 євро (27812973,86 грн.), 30.09.2015 року у сумі 1187084,87 євро (28631846,04 грн.), 31.12.2015 року у сумі 1168106,63 євро (30631410,84 грн.).

Зазначені операції відображені в бухгалтерському обліку ТОВ «Нові бізнес погляди» проводками Кт 684 «Розрахунки за нарахованими відсотками» - Дт «Відсотки за кредит», Кт 951 «Відсотки за кредит» - Дт 792 «Результат фінансових операцій».

Станом на 01.01.2015 року по бухгалтерському рахунку 502 рахується кредиторська заборгованість за кредитним договором у сумі 59978658,07 євро (1153563532,79 грн.), а станом на 31.12.2015 року кредиторська заборгованість у сумі 56995115,91 євро (1494590276,88 грн.).

Таким чином, за даним бухгалтерського обліку податковим органом виявлений факт проведення позивачем у 2015 році господарських операцій, які підпадають під критерії контролюваних з компанією «Marfin Popular Bank Public Co LTD» на загальну суму 117377070 грн.

Відповідно до положень п. п. [39.2.1.2](#), [39.2.1.7](#) п. п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Під час визначення переліку держав (територій) Кабінет Міністрів України враховує такі критерії: держави (території), у яких загальна ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижча, ніж в Україні; держави, з якими Україною не укладені міжнародні договори з положеннями про обмін інформацією.

Такі господарські операції визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови: річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік; обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Відповідно до [розпоряджень Кабінету міністрів України №1042-р від 25.12.2013 року](#), №449-р від 14.05.2015 року, №977-р від 16.09.2015 року у період з 01.01.2015 року по 31.12.2015 року Республіка Кіпр включена до переліку держав (територій), у яких ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсотків нижче, ніж в Україні.

Позивач є платником податку, річний дохід якого від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку (за вирахуванням непрямих податків) за 2015 звітний рік складає 397767000 грн., тобто, перевищує 50 млн. грн., загальний обсяг господарських операцій позивача з компанією «Marfin Popular Bank Public Co LTD», проведених у 2015 році складає 117377070 грн., тобто, перевищує 5 млн. грн., та компанія «Marfin Popular Bank Public Co LTD» є нерезидентом, зареєстрованим у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Таким чином, господарські операції, здійснені позивачем з компанією «Marfin Popular Bank Public Co LTD» в 2015 році є контрольованими.

Згідно із п. п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

При цьому, у відповідності до п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) неподання такого звіту тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Позивачем не поданий за 2015 рік звіт про контрольовані операції до податкового органу, а тому у відповідача були всі підстави для застосування до ТОВ «Нові бізнес погляди» штрафних санкцій за податковим повідомленням-рішенням від 11.11.2016 року №0010081407.

ТОВ «Нові бізнес погляди» обґрунтовує неправомірність оскаржуваного податкового повідомлення-рішення тим, що відповідно до норм [ст. 39 Податкового кодексу України](#) існує ще одна умова для визнання господарських операцій контрольованими вплив цих операцій на об'єкт оподаткування позивача.

За твердженнями позивача, з аналізу його податкової декларації з податку на прибуток за 2015 рік та звіту про фінансові результати за 2015 рік вбачається, що сума відсотків, нарахована на користь компанії «Marfin Popular Bank Public Co

LTD» за кредитним договором від 05.08.2008 року в сумі 117377070 грн. відображена в складі витрат підприємства.

Однак, відповідно до п. [140.2](#) ст. [140 Податкового кодексу України](#) для платника податку, у якого сума боргових зобов'язань, визначених в пункті 140.1 цієї статті, що виникли за операціями з пов'язаними особами-нерезидентами, перевищує суму власного капіталу більш ніж в 3,5 рази (для фінансових установ та компаній, що займаються виключно лізинговою діяльністю, - більш ніж в 10 разів), фінансовий результат до оподаткування збільшується на суму перевищення нарахованих у бухгалтерському обліку процентів за кредитами, позиками та іншими борговими зобов'язаннями над 50 відсотками суми фінансового результату до оподаткування, фінансових витрат та суми амортизаційних відрахувань за даними фінансової звітності звітного податкового періоду, в якому здійснюється нарахування таких процентів.

Сума боргових зобов'язань та власного капіталу для цілей цього пункту визначається як середнє арифметичне значень боргових зобов'язань та власного капіталу на початок та кінець звітного податкового періоду з урахуванням процентів, зазначених у пункті 140.3 цієї статті

Отже, фінансовий результат позивача за 2015 рік для цілей оподаткування був збільшений на суму 172178672 грн., яка включає суму 117377070 грн. та спочатку зазначена сума була включена до складу витрат у бухгалтерському обліку, а потім виключена з витрат для цілей оподаткування в податковому обліку.

Таким чином, проценти за користування кредитом в податковому обліку виключені з витрат підприємства за 2015 рік та ці операції не вплинули на об'єкт оподаткування податком на прибуток.

Суд не погоджується із зазначеними доводами позивача, оскільки вважає, що сума відсотків, нарахована на користь компанії «Marfin Popular Bank Public Co LTD» за кредитним договором від 05.08.2008 року в розмірі 117377070 грн. вплинула на об'єкт оподаткування податком на прибуток підприємств за 2015 рік з підстав відображення цієї суми в графі 03РІ декларації з податку на прибуток за 2015 рік, як різниці, яка виникає відповідно до [Податкового кодексу України](#) в розмірі 717730769 грн., що впливає на об'єкт оподаткування графі 04, яка складається з рядків 02 та 03 та об'єкт оподаткування склав НОМЕР_1 грн.

Відповідно до п. п. [134.1.1](#) п. [134.1](#) ст. [134 Податкового кодексу України](#) об'єктом оподаткування податком на прибуток є прибуток із джерелом походження з України та за її межами, який визначається шляхом коригування (збільшення або зменшення) фінансового результату до оподаткування (прибутку або збитку), визначеного у фінансовій звітності підприємства відповідно до національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку або міжнародних стандартів фінансової звітності, на різниці, які виникають відповідно до положень цього розділу.

Щодо доводів позивача про порушення податковим органом порядку проведення перевірки по контрольованим операціям, суд їх вважає не обґрунтованими, виходячи з наступного.

Відповідно до п. [75.1](#) ст. [75](#), п. п. [78.1.2](#) п. [78.1](#), п. [78.4](#) ст. [78 Податкового кодексу України](#) органи державної податкової служби мають право проводити, в тому числі, документальні позапланові виїзні перевірки.

Документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності обставини, зокрема, не подання платником податків в установлений законом строк податкової декларації, розрахунку, звіту про контрольовані операції або документацію з трансфертного ціноутворення, якщо їх подання передбачено законом.

Про проведення документальної позапланової перевірки керівник (його заступник або уповноважена особа) контролюючого органу приймає рішення, яке оформлюється наказом.

Право на проведення документальної позапланової перевірки платника податків надається лише у випадку, коли йому до початку проведення зазначеної перевірки вручено під розписку копію наказу про проведення документальної позапланової перевірки.

З матеріалів справи вбачається, що Головним управлінням ДФС в Одеській області проводилася документальна позапланова виїзна перевірка ТОВ «Нові бізнес погляди» з питань не подання в установлений термін звіту про контрольовані операції за 2015 рік, про що свідчить наказ про проведення перевірки від 11 липня 2016 року №1063 та направлення на перевірку №1711/14-07 від 11 липня 2016 року.

При цьому, копію наказу №1063 від 11 липня 2016 року про проведення документальної позапланової виїзної перевірки вручено представнику позивача перед початком перевірки та пред'явлене направлення на перевірку.

Таким чином, у Головного управління ДФС в Одеській області були підстави для проведення документальної позапланової виїзної перевірки позивача, податковим органом додержаний порядок проведення такої перевірки, передбачений [Податковим кодексом України](#).

Посилання позивача на особливий порядок проведення перевірки контрольованих операцій, передбачений [ст. 39 Податкового кодексу України](#), суд не приймає до уваги, оскільки перевірка позивача не проводилася з питань проведення контрольованих операцій, а стосувалася неподання звітності та позивач не скористався правом на не допуск працівників податкового органу до перевірки, передбаченим [ст. 81 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до ч. 1 [ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Згідно із [ст. 86 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Враховуючи вищезазначене та оцінюючи надані докази в сукупності, суд вважає позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю «Нові бізнес погляди» не обґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню в повному обсязі.

Судові витрати розподіляються відповідно до вимог [ст. 94 КАС України](#).

Керуючись [ст. 69-71, 94, 158-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд,-

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю «Нові бізнес погляди» до Головного управління ДФС в Одеській області про скасування податкового повідомлення-рішення від 11.11.2016 року №0010081407 відмовити.

Постанова набирає законної сили у порядку [ст. 254 КАС України](#).

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку шляхом подачі в Одеський окружний адміністративний суд апеляційної скарги на постанову протягом десяти днів з дня отримання копії постанови. Апеляційна скарга на постанову подається до Одеського окружного адміністративного суду, та одночасно її копія надсилається до Одеського апеляційного адміністративного суду.

Повний текст постанови складений та підписаний 27.04.2017 року.

Суддя **Л. І. Свида**