

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 червня 2017 року

Одеський окружний адміністративний суд

під головуванням судді Андрухів В.В.

за участю секретаря Рижук В.І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.Одесі справу за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю фірма "Крокус" до Державної податкової інспекції у Малиновському районі м. Одеси Головного управління ДФС в Одеській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 05.10.2016 року № 0001251402, -

ВСТАНОВИВ:

До суду надійшов адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю фірма «Крокус» до Державної податкової інспекції у Малиновському районі м. Одеси Головного управління ДФС в Одеській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 05.10.2016 року № 0001251402.

Позовні вимоги обґрунтовані наступним. ТОВ фірма «Крокус» зареєстровано 25.09.1995 року за №15561200000001094 Одеським міським управлінням юстиції та є платником податку на додану вартість, податку на прибуток, податку на доходи фізичних осіб, екологічного податку, військового збору. Видами діяльності ТОВ фірма «Крокус» є: виробництво інших дерев'яних будівельних конструкцій і столярних виробів, виробництво шпалер, виробництво інших виробів з паперу та картону, оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням, неспеціалізована оптова торгівля, роздрібна торгівля, що здійснюється фірмами поштового замовлення або через мережу Інтернет. Як вказує позивач, за період 2015 року ТОВ фірма «Крокус» здійснювало господарські операції з реалізації продукції контрагенту-нерезиденту ТОВ «VARIANT SERVIS» (Республіка Узбекистан), які враховуючи вимоги п.п.[39.2.1.2](#), п.п.[39.2.1.7](#) п.п.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#) є контрольованими операціями. Тому, згідно п.п.[39.4.2](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#), позивач, обсяг контрольованих операцій якого з контрагентом перевищує 5 млн. грн. (без врахування податку на додану вартість), був зобов'язаний подати звіт про контрольовані операції центральному органу

виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним. Позивач зазначає, що 26 квітня 2016 року ТОВ фірма «Крокус» листом повідомило ДПІ у Малиновському районі м. Одеси про збої програмного забезпечення та неможливість подати звіт про контрольовані операції за 2015 рік в електронній формі з проханням прийняти його на паперовому носії. Також позивач вказує, що відмова у прийнятті звіту про контрольовані операції у підприємства відсутня. 01.06.2016 року на адресу ТОВ фірма «Крокус» надійшов запит про надання інформації стосовно причин неподання звіту про контрольовані операції, здійснені ТОВ фірма «Крокус» у 2015 році, зокрема, документи, які підтверджують або спростовують критерії віднесення господарських операцій між ТОВ фірма «Крокус» та ТОВ «VARIANT SERVIS» (Республіка Узбекистан) до контрольованих. 05.10.2016 року ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області було прийнято податкове повідомлення-рішення №0001251402, яким на ТОВ фірма «Крокус» було накладено штраф у розмірі 365000 грн. за порушення п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#). Позивач зазначає, що законодавець встановив право платника податків на неподання документів на паперових носіях, але при цьому навіть при поданні документів в електронному вигляді, платник податків може їх подати і у паперовому вигляді.

У судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав, просив задовольнити позов з наведених вище підстав.

Представник відповідача в судовому засіданні проти задоволення позову заперечувала, надала до суду письмові заперечення, в яких, зазначила, що на підставі пп.[20.1.4](#) п.[20.1](#) ст.[20](#), пп.[75.1.2](#) п.[75.1](#) ст.[75](#), пп.[78.1.15](#) п.[78.1](#) ст.[78](#), п.[82.2](#) ст.[82 Податкового кодексу України від 02.12.2010 року](#), головним державним ревізором-інспектором відділу перевірок ризикових платників управління аудиту ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області ОСОБА_1 проведено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ фірма «Крокус» з питань неподання в установлений термін звіту про контрольовані операції за 2015 звітний рік, за результатами якої складено акт №2965/15-52-14-02/13915675 від 20.09.2016 року. За наслідками розглянутих заперечень ТОВ фірма «Крокус» на зазначений акт перевірки, ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області було надано відповідь від 03.10.2016 року №4978/10/15-52-14-02 про незадоволення заперечень підприємства. На підставі акту перевірки ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області винесено податкове повідомлення-рішення від 05.10.2016 року №0001251402, згідно якого до позивача застосовано штрафну (фінансову) санкцію в розмірі 365400 грн. за неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, відповідно до п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#).

Заслухавши пояснення представника позивача та представника відповідача, дослідивши наявні в матеріалах справи письмові докази, допитавши свідка ОСОБА_1, суд встановив наступні обставини.

Судом встановлено, що ТОВ фірма «Крокус» зареєстровано 25.09.1995 року за №15561200000001094 Одеським міським управлінням юстиції та є платником податку на додану вартість, податку на прибуток, податку на доходи фізичних осіб, екологічного податку, військового збору.

За період 2015 року ТОВ фірма «Крокус» здійснювало господарські операції з реалізації продукції контрагенту-нерезиденту ТОВ «VARIANT SERVIS» (Республіка Узбекистан), які враховуючи вимоги п.п.[39.2.1.2](#), п.п.[39.2.1.7](#) п.п.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) Податкового кодексу України є контрольованими операціями. Вказана обставина сторонами не оспорювалася, була підтверджена сторонами у судовому засіданні.

Судом встановлено, що 29.04.2016 року Товариство з обмеженою відповідальністю фірма «Крокус» (скорочена назва ТОВ «Крокус ЛТД») листом від 26.04.2016 року №03/106 повідомило ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області про те, що у зв'язку зі збоєм програмного забезпечення та неможливістю подати звіт про контрольовані операції за 2015 рік в електронній формі, просило прийняти звіт про контрольовані операції за 2015 рік на паперовому носії.

13.06.2016 року на адресу ТОВ «Крокус ЛТД» надійшов запит ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області від 01.06.2016 року №2213/10/15-52-14-02 «про надання інформації», в якому було зазначено, що ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області за результатами аналізу інформації про здійснені експортно-імпорتنі операції ТОВ «Крокус ЛТД» встановлено, що в 2015 році підприємством було здійснено господарські операції із продажу товарів: шпалери тиснені (фактурні та декоративні) компанії нерезиденту ТОВ «VARIANT SERVIS» (Узбекистан) на загальну суму 6764,3 тис. грн. Загальна сума доходу, визначена за правилами бухгалтерського обліку, в цілому за 2015 рік задекларована у сумі 106432,9 тис. грн., тобто перевищує 5 млн. грн. Тому, відповідно до пп.1 абз.3 п.[73.3](#) ст.[73](#) Податкового кодексу України, ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області просило надати пояснення та документальне підтвердження причин неподання звіту про контрольовані операції, які здійснено ТОВ «Крокус ЛТД» у 2015 році, зокрема, документи, які підтверджують або спростовують критерії віднесення господарських операцій між ТОВ «Крокус ЛТД» та ТОВ «VARIANT SERVIS» (Узбекистан) до контрольованих відповідно до п.п.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) Податкового кодексу України.

Листом № 03/142 від 16.06.2016 року ТОВ «Крокус ЛТД» повідомило ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області про те, що згідно пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) Податкового кодексу України, звіт про контрольовані операції за 2015 рік був поданий у строк, передбачений чинним законодавством на паперовому носії.

Судом встановлено, що в період з 07 по 13 вересня 2016 року ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області на підставі наказу

від 07.09.2016 року №543 та направлення від 07.09.2016 року №689, виданих ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області, головним державним ревізором-інспектором відділу перевірок ризикових платників управління аудиту ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області ОСОБА_1 проведено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ «Крокус ЛТД» з питань не подання в установлений термін звіту про контрольовані операції за 2015 звітний рік.

16.09.2016 року листом №4777/10/15-52-14-02 ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області повідомило ТОВ «Крокус ЛТД», що згідно нормативного припису пп. [39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) та положень Інструкції з підготовки і подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку, що затверджена [наказом ДПА України від 10.04.2008 року №233](#) та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 16.04.2008 року з №320/15011, платники податків зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції виключно засобами електронного зв'язку в електронній формі засобами телекомунікаційного зв'язку шляхом його надіслання на Центральний портал прийому звітності ДФС України, де в автоматичному режимі формуються та надсилаються платнику квитанція №1 та квитанція №2. Також в листі зазначено, що відсутні законодавчо визначені підстави для визнання звіту про контрольовані операції за 2015 рік від 29.04.2016 року №1600022781, наданого ТОВ «Крокус ЛТД» на паперових носіях з супровідним листом від 26.04.2016 року №03/106 (вхід. ДПІ від 29.04.2016 року №4504/10), таким, що поданий у визначений законом спосіб та відсутні підстави вважати його податковою звітністю.

За результатами проведеної перевірки ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області складено акт №2965/15-52-14-02/13915675 від 20.09.2016 року, яким встановлено порушення ТОВ «Крокус ЛТД» пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) в частині неподання звіту про контрольовані операції за звітний 2015 рік.

Не погоджуючись з висновками акту перевірки, 27.09.2016 року ТОВ «Крокус ЛТД» на адресу ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області надало заперечення, в яких просило скасувати вищевказаний акт перевірки з підстав його незаконності, так як відповідний звіт про контрольовані операції за 2015 рік був своєчасно поданий та прийнятий податковою інспекцією.

За результатом розгляду заперечень ТОВ «Крокус ЛТД» на зазначений акт перевірки, ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області було надано відповідь від 03.10.2016 року №4948/10/15-52-14-02 про залишення без змін акту перевірки, а заперечень підприємства - без задоволення.

На підставі висновків акту перевірки від 20.09.2016 року ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області прийнято податкове повідомлення-рішення від 05.10.2016 року №0001251402, яким до позивача застосовано

штрафну (фінансову) санкцію в розмірі 365400 грн. за неподання звіту про контрольовані операції за звітний 2015 рік.

Не погоджуючись з прийнятим податковим повідомленням-рішенням, 17.10.2016 року ТОВ «Крокус ЛТД» подало скаргу до ГУ ДФС в Одеській області, в якій просило скасувати податкове повідомлення-рішення ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області від 05.10.2016 року №0001251402.

Рішенням ГУ ДФС в Одеській області від 08.12.2016 року за №2674/10/15-32-10-01-07 про результати розгляду первинної скарги було залишено без змін податкове повідомлення-рішення ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області від 05.10.2016 року №0001251402, а первинну скаргу ТОВ «Крокус ЛТД» залишено без задоволення.

Не погоджуючись із прийнятим рішенням, ТОВ «Крокус ЛТД» 16.12.2016 року надіслало скаргу до ДФС України про скасування податкового повідомлення-рішення ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області від 05.10.2016 року №0001251402.

Рішенням ДФС України від 30.12.2016 року продовжено строк розгляду скарги позивача до 17.02.2017 року (включно).

Рішенням ДФС України від 15.02.2017 року № 3036/6/99-99-11-03-01-25 залишено без змін податкове повідомлення-рішення ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області від 05.10.2016 року №0001251402 та рішення, прийняте за розглядом первинної скарги, а скаргу ТОВ «Крокус ЛТД» залишено без задоволення.

Відповідно до п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#), платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма та порядок складання Звіту про контрольовані операції затверджено [наказом Міністерства фінансів України від 18.01.2016 року №8](#), зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.02.2016 року за №187/28317.

Відповідно п.2 розділу I Порядку складання звіту про контрольовані операції, Звіт надається до 01 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог законодавства щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Загальні принципи організації інформаційного обміну під час подання платниками податків звітності до органів державної податкової служби України в електронній формі із використанням електронного цифрового підпису визначає Інструкція з підготовки і подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку, що затверджена [наказом ДПА України від 10 квітня 2008 року №233 «Про подання електронної податкової звітності»](#), та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 16 квітня 2008 року за №320/15011.

Пунктом 7 розділу III «Порядок подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку» вищезазначеної Інструкції визначено, що підставою для прийняття податкового документа в електронному вигляді є, зокрема, його відповідність затвердженому формату (стандарту): при поданні податкових документів в електронній формі телекомунікаційними каналами зв'язку платник податків та органи ДПС повинні дотримуватися такого порядку: платник податків створює податковий документ в електронному вигляді відповідно до затвердженого формату (стандарту) за допомогою спеціалізованого програмного забезпечення. Після підготовки платником податків податкового документа в електронному вигляді на нього накладаються ЕЦП посадових осіб платника податків. Після накладання ЕЦП платник податків здійснює шифрування податкового документа в електронному вигляді та направляє його до органів ДПС через телекомунікаційні канали зв'язку. Після одержання від платника податків податкового документа в електронному вигляді органи ДПС проводять його розшифрування, перевірку ЕЦП, перевірку відповідності електронного документа затвердженому формату (стандарту).

Перша квитанція є підтвердженням платнику податків передачі його податкових документів в електронному вигляді до органу ДПС засобами телекомунікаційного зв'язку. Ця квитанція надсилається органами ДПС на електронну адресу платника податків, з якої було надіслано податкову звітність. Другий примірник першої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС.

Підтвердженням платнику податків прийняття його податкових документів до бази даних ДПС є друга квитанція в електронному вигляді у текстовому форматі, в якій визначаються реквізити прийнятого податкового документа в електронній формі, відповідність податкового документа в електронній формі затвердженому формату (стандарту) електронного документа, результати перевірки ЕЦП, інформація про платника податків, дата та час приймання, реєстраційний номер, податковий період, за який подається податкова звітність, та дані про відправника квитанції. На цю квитанцію накладається ЕЦП органу ДПС, здійснюється її шифрування та надсилання платнику податків засобами телекомунікаційного зв'язку. Другий примірник другої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС.

Якщо надіслані податкові документи сформовано з помилкою, то платнику податків надсилається друга квитанція в електронному вигляді у текстовому форматі про неприйняття податкових документів в електронному вигляді із зазначенням причин. На цю квитанцію накладається ЕЦП органу ДПС, здійснюється її шифрування та надсилання платнику податків засобами телекомунікаційного зв'язку. Другий примірник другої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС.

Аналогічні норми містяться у Методичних рекомендаціях щодо приймання та комп'ютерної обробки податкової звітності платників податків в органах ДПС України, затверджених наказом ДПС України від 14 червня 2012 року №516.

Пунктом 8 розділу III [«Порядок подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку» Інструкції №233 від 10.04.2008 року](#), передбачено, що якщо платник податків надіслав до органів ДПС кілька примірників одного податкового документа (у разі виправлення, неотримання першої квитанції тощо), то оригіналом вважається електронний документ, надісланий до органів ДПС останнім до закінчення граничного терміну встановленого законодавством для подання податкової звітності за умови, що його було сформовано правильно, прийнято до бази даних ДПС та платнику податків надійшла про це друга квитанція.

Згідно з п. [120.3](#) ст. [120](#) [Податкового кодексу України](#), за неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) ст. [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі:

300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції;

1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції;

3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктом [39.4.6](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#), але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

Суд вважає безпідставними доводи позивача про те, що у ТОВ «Крокус ЛТД» виникли збої програмного забезпечення, які унеможливили подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік в електронній формі, оскільки: по-перше,

26.04.2016 року о 15:35:37 ТОВ «Крокус ЛТД» зареєструвало податкову накладну № 92 від 08.04.2016 року, що підтверджується квитанцією № 1 про реєстрацію податкової накладної в ЄРПН, наданою відповідачем; по-друге, 28.04.2016 року ТОВ «Крокус ЛТД» безперешкодно зареєструвало більше трьох десятків податкових накладних в Єдиному реєстрі податкових накладних, що підтверджується роздруківкою з ІС "Податковий блок" (реєстр податкових накладних), наданим відповідачем (а.с. 80-82); по-третє, 27.04.2016 року позивач в електронному вигляді повідомив контролюючий орган про прийняття працівника на роботу (а.с. 83-84); по-четверте, з 25.04.2016 року по 10.05.2016 року(у тому числі 25, 26, 27, 28 та 29 квітня 2016 року) позивач подавав звітність в електронній формі, що підтверджується витягом з бази даних "Архів електронної звітності/журнал прийому", наданим відповідачем (а.с.85). При цьому сам позивач доказів наявності збою в програмному забезпеченні суду не надав.

Тому доводи позивача про те, що з 26.04.2016 року та до граничного терміну подання звіту про контрольовані операції за звітний 2015 рік (до 01.05.2016 року) у позивача був збій програмного забезпечення, що перешкодило подати звіт в електронній формі, суд до уваги не бере.

Допитаний у судовому засіданні 14.06.2017 року свідок - головний державний ревізор-інспектор відділу перевірок трансфертного ціноутворення управління аудиту ГУ ДФС в Одеській області ОСОБА_1, якою складено акт перевірки позивача, підтвердила суду, що в ході проведення перевірки ТОВ «Крокус ЛТД» повідомило ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області про спробу направити звіт про контрольовані операції за 2015 рік засобами електронного зв'язку до ДФС України, і головний бухгалтер надала квитанцію №1 Автоматизованої системи «Єдине вікно про подання електронної звітності» ДФС України, версія 2.2.8.1, результат обробки: "Документ доставлено до Державної фіскальної служби України. Документ не прийнято. При необхідності виправте документ та відправте його знову. Дата: 26 квітня 2016, час: 15:26:54". Також у квитанції № 1 зазначені виявлені помилки: "Податковий документ не відповідає затвердженому наказом Міндоходів України від 29.11.2013 № 729 електронному формату (стандарту), а саме помилка XML - некоректний елемент «LINKED_DOCS/DOC», NUM =1 - не співпадає значення реквізиту «Стан документу» з імені файлу пов'язаного документа (3) зі станом поточного документа (1). Переконайтеся що Ви використовуєте останню версію програмного забезпечення формування звітності. При необхідності зверніться до постачальника програми формування і відправки звітності".

Факт надання копії вказаної квитанції № 1 посадовою особою підприємства відображено в акті перевірки, та свідок підтвердила суду цю обставину.

Також свідок зазначила, що в подальшому ТОВ «КРОКУС ЛТД» не робило спроб виправити помилки та направити звіт в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку.

Разом з тим, як вбачається з листа заступника директора Департаменту інформаційних технологій ДФС України - начальника управління інформаційно-технічного забезпечення, відповідно до бази даних ІТС «Єдине вікно подання електронної звітності», звіт про контрольовані операції ТОВ «Крокус» за 2015 рік, з датою подання 26.04.2016 року, відсутні. Також в цьому листі зазначено, що станом на 26.04.2016 року ІТС «Єдине вікно подання електронної звітності» мало версію програмного забезпечення 2.2.7.24, яка не співпадає з даними, вказаними у листі (лист ГУ ДФС в Одеській області від 19.05.2017 року №2070/8/15-32-10-04-10), тобто така квитанція не могла бути сформована та відправлена ДФС у зазначений день.

З огляду на викладене, суд вважає неналежним доказом спроби надіслання позивачем до ДФС України звіту про контрольовані операції за 2015 рік квитанцію №1 від 26.04.2016 року, надану позивачем контролюючому органу під час перевірки, оскільки, як встановлено судом така квитанція ДФС України не формувалася (а.с.68).

Суд також бере до уваги доводи відповідача про те, що звіт про контрольовані операції за 2015 рік, який був поданий 29.04.2016 року листом від 26.04.2016 року на паперовому носії, подано позивачем до неналежного контролюючого органу, оскільки відповідно до вимог пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#) такий звіт подається до ДФС України.

При цьому, суд погоджується з доводами відповідача про те, що позивач помилково посилається на положення [ст.49 ПК України](#) щодо право подати звіт у паперовій формі, оскільки [статтею 49 ПК України](#) врегульовано питання подання податкової декларації до контролюючих органів. У свою чергу, саме [статтею 39 ПК України](#) визначений механізм та порядок подання звіту про контрольовані операції, а саме остання норма ([ст.39 ПК](#)) регулює спірні правовідносини та є спеціальною нормою.

Згідно з положеннями [ст.71 КАС України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 72 цього Кодексу](#). В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Згідно з вимогами [ст. 86 КАС України](#) суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Ніякі докази не мають для суду наперед встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

З огляду на вищевикладене, відповідач довів суду наявність порушення з боку позивача вимог пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#) та обґрунтованість застосування до позивача штрафу відповідно до п.[120.3](#) ст.[120](#) [ПК України](#) в розмірі 365400 грн., а тому податкове повідомлення-рішення № 0001251402 від 05.10.2016 року прийняте відповідачем правомірно та скасуванню не підлягає.

Таким чином, суд дійшов висновку, що адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю фірми "Крокус" є безпідставним та задоволенню не підлягає.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. [2](#), [6-9](#), [11](#), [71](#), [72](#), [86](#), [159-163](#) [КАС України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю фірма "Крокус" - відмовити повністю.

Апеляційна скарга на постанову суду може бути подана до Одеського апеляційного адміністративного суду через суд першої інстанції з одночасним надісланням її копії до суду апеляційної інстанції - протягом 10 днів з дня отримання копії постанови.

Постанова суду набирає законної сили у разі неподання апеляційної скарги у 10-денний строк з дня отримання копії постанови. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Повний текст постанови складено судом 19 червня 2017 року.

Суддя:

В.В. Андрухів