

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 810/4176/16

Головуючий у 1-й інстанції: Кушнова А.О.

Суддя-доповідач: Федотов І.В.

У Х В А Л А

Іменем України

13 червня 2017 року

м. Київ

Колегія суддів Київського апеляційного адміністративного суду у складі:

головуючого - судді Федотова І.В.,

суддів: Губської Л.В. та Оксененка О.М.,

за участю секретаря Полякової А.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні, в приміщенні суду, апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Екософт" на постанову Київського окружного адміністративного суду від 31 січня 2017 року у справі за адміністративним позовом товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Екософт" до Вишгородської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Київській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

ВСТАНОВИЛА:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Екософт" (далі - позивач, ТОВ Науково-виробниче об'єднання "Екософт") з позовом до Вишгородської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Київській області (далі - відповідач) про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 30.09.2016 №0000151402.Постановою Київського окружного адміністративного суду від 25 квітня 2017 року у задоволенні позову було відмовлено.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням, позивачем подано апеляційну скаргу, в якій просить скасувати постанову суду першої інстанції, у зв'язку із порушенням судом першої інстанції норм процесуального та матеріального права та прийняти нову, якою позовні вимоги задовольнити.

В судове засідання сторони не з'явились, про день, час та місце розгляду справи повідомлені належним чином, у зв'язку із чим, колегія суддів, на підставі ч. 6 ст. [12](#), ч. 1 ст. [41](#), ч. 4 ст. [196 КАС України](#) розглядає справу за їх відсутності без фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Заслухавши суддю-доповідача, дослідивши доводи апеляційної скарги та перевіrivши матеріали справи, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно з п.1 ч.1 ст. [198](#), ч.1 ст. [200 КАС України](#), суд апеляційної інстанції залишає скаргу без задоволення, а постанову суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Як встановлено судом першої інстанції та свідчать матеріали справи, товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Екософт" зареєстроване як юридична особа та перебуває на податковому обліку у Вишгородській об'єднаній державній податковій інспекції Головного управління ДФС у Київській області як платник податків.

Вишгородською ОДПІ ГУ ДФС у Київській області на підставі наказу від 08.09.2016 №88, проведено позапланову невиїзну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Екософт" з питань не подачі звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

За результатами перевірки складено акт від 15.09.2016 №1491/10-08-14-02/31749798, яким встановлено порушення Товариством з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Екософт" вимог пп. [39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) щодо обов'язку подання в установлений законом термін до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику Звіту про контрольовані операції з Компанією-нерезидентом DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія) за 2015 звітний рік (а.с. 6-14).

На підставі вищевказаного акту перевірки відповідачем прийнято податкове повідомлення - рішення від 30.09.2016 №0000151402, яким до позивача застосовані штрафні санкції у розмірі 365400,00 грн. (а.с. 15).

Щодо господарських операцій позивача із контрагентом компанією DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія) судом першої інстанції встановлено наступне.

Між ТОВ "НВО "Екософт" (Покупець) та DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія) (Продавець) укладено два договори купівлі-продажу від 01.04.2014 року №EU-CIPT 3532 та від 10.06.2014 року №EU-CIPT 3531 (а.с. 16-29).

Предметом вказаних договорів була купівля ТОВ "НВО "Екософт" у DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія) іонообмінних смол DOWEXTM, AMBERLITETM, AMBERJETM, AMBERSEPTM, ІМАСТМ; та купівля мембран DOWTM, FILMTECTM, ультрофільтраційних модулів DOWTM, ячеек електродієнізаційних DOWTM відповідно.

Разом з тим, пп. 14 наведених договорів купівлі-продажу визначається, що Продавець (DOW EUROPE GMBH) на свій розсуд може передати виконання будь-якого зобов'язання, включаючи майнові права на товар за Договором компанії «Дау Кемікал Компані» або будь-якій її афілійованій особі. («Дау ЮропГмбХ», «Дау Дойчланд АмбХ», «Дау Франс САС», «Дау Італія СРЛ» є афілійованими особами «Дау Кемікал Компані»). Ці афілійовані особи вправі виставляти рахунки-фактури та приймати оплату за будь-які поставки, що виконуються у відповідності до цієї умови, при цьому такі поставки та оплати будуть означати належне виконання Договору Продавцем (DOW EUROPE GMBH).

Отже, згідно копій вантажно-митних декларацій за №125130009/2015/660696 від 17.02.2015, №125130009/2015/660803 від 24.02.2015, №125130009/2015/660877 від 03.03.2015, №125130009/2015/661492 від 21.04.2015, №125130009/2015/661503 від 29.04.2015,

№125130009/2015/661721 від 15.05.2015, №125130009/2015/661859 від 27.05.2015,
№125130009/2015/662066 від 16.06.2015, №125130009/2015/662062 від 16.06.2015,
№125130009/2015/662217 від 30.06.2015, №125130009/2015/662288 від 06.07.2015,
№125130009/2015/662384 від 14.07.2015, №125130009/2015/662491 від 23.07.2015,
№125130009/2015/662677 від 10.08.2015, №125130009/2015/662750 від 14.08.2015,
№125130009/2015/662811 від 19.08.2015, №125130009/2015/662850 від 25.08.2015,
№125130009/2015/660697 від 17.02.2015, №125130009/2015/661300 від 03.04.2015,
№125130009/2015/662365 від 13.07.2015, №125130009/2015/662674 від 10.08.2015,
№125130009/2015/660554 від 11.02.2015, №125130009/2015/660796 від 25.02.2015,
№125130009/2015/661325 від 07.04.2015, №125130009/2015/661954 від 08.06.2015,
№125130009/2015/662255 від 02.07.2015, №125130009/2015/662679 від 10.08.2015,
№125130009/2015/662666 від 10.08.2015, №125130009/2015/663032 від 03.09.2015,
№125130009/2015/66312 від 11.09.2015, що містяться в матеріалах адміністративної справи (а.с.30-89), на виконання вищенаведених договорів **у період з 17.02.2015 року по 11.09.2015 року** афілійованими особами компанії «Дау Кемікал Компані», а саме компаніями-нерезидентами DOW Belgium B.V.B.A., DOW Deutschland, DOW Italia S.R.L., було здійснено поставку наведених товарів Покупцю.

Протягом періоду з 05 жовтня 2015 року по 02 червня 2016 року позивачем сплачено на рахунок DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія) 15053528,89 грн.

Як вбачається з матеріалів справи, обсяг господарських операцій з контрагентом DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія) у період з 17.02.2015 року по 11.09.2015 року становив 15053528,89 грн.

Висновок про порушення позивачем пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) відповідачем зроблено на підставі того, що протягом січня - вересня 2015 року позивачем здійснено операції з імпорту товару на суму 15053528,89 грн. від контрагента-нерезидента компанії DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія), яка зареєстрована у державі (на території Швейцарської Конфедерації), що внесена до Переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, затвердженого [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042-р та №449-р від 14.05.2015](#) та відповідає критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#).

У зв'язку з тим, що Швейцарська Конфедерація була включена до вищезазначених переліків з січня по вересень 2015 року, а також обсяг таких господарських операцій платника податків з контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік, тому такі господарські операції контролюючий орган вважає контрольованими, а отже позивач зобов'язаний був подати про неї зазначений звіт.

Позивач не погоджується із прийнятим відповідачем податковим повідомленням-рішенням звернувся з даним позовом до суду.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог суд першої інстанції виходив з наступних мотивів, з чим погоджується і колегія суддів.

Відповідно до підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент,

zareestrovaniy u derzhavi (na teritorii), sho vkladena do pereliku derzhav (teritorii), zatverzheno Kabinetom Ministriv Ukraini.

Operatsii z kontragentom, zareestrovanim u derzhavi (na teritorii), vklucheni do zaznacheno pereliku, viznayutsya kontrol'ovanimi z dati vkluchennia derzhavi (teritorii) do takogo pereliku.

Pidpunktom [39.2.1.7](#) punktu [39.2](#) statti [39 Podatkovogo kodeksu Ukraini](#) viznacheno, sho gospodar'skii operatsii, peredbacheni pidpunktami 39.2.1.1 - 39.2.1.3 i 39.2.1.5 pidpunktu 39.2.1 tshogo punktu, viznayutsya kontrol'ovanimi, yaksho odnoshasno vikonuyutsya taki umovi:

- richnii dohid platnika podatkov vid bud' yakoi diial'nosti, viznacheni za pravilami bukhgal'ters'kogo obliku, perevishue 50 mil'ioniv griven' (za virakhuvanniam nepriamih podatkov) za vidpovidnii podatkovii (zvitnii) rik;

- ob'syag takih gospodar'skikh operatsii platnika podatkov z kozhnim kontragentom, viznacheni za pravilami bukhgal'ters'kogo obliku, perevishue 5 mil'ioniv griven' (za virakhuvanniam nepriamih podatkov) za vidpovidnii podatkovii (zvitnii) rik.

Vidpovidno do pidpunktu [39.4.2](#) punktu [39.4](#) statti [39 Podatkovogo kodeksu Ukraini](#) (v redaktsii, yak diiala na moment vynyknennia spirnih pravovidnosin) platniki podatkov, ob'syag kontrol'ovanih operatsii yakih z odnim kontragentom perevishue 5 mln. griven' (bez urakhuvannia podatku na dodanu vartist'), zobov'язani podavati zvit pro kontrol'ovani operatsii tsentral'nomu organu vikonavchoi vladi, sho realizue derzhavnu podatkovu i mitnu politiku, do 1 travnia roku, sho nastaie za zvitnim, zasobami elektronnoho zv'язku v elektronnii formi z dotrimanniam vimoht zakonu shodo elektronnoho dokumentoobihu ta elektronnoho tsifrovoho pidpisu. Forma zvitu pro kontrol'ovani operatsii vstanovlyuetsya tsentral'nim organom vikonavchoi vladi, sho zabezpechuie formuvannia ta realizue derzhavnu podatkovu i mitnu politiku.

Tak, sudom pershoi instantsii vstanovleno, sho ob'syag gospodar'skikh operatsii TOB "HBO "Ekosoft" z kontragentom-neresidentom DOW EUROPE GMBH (DAU YUROP GmBХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія) за 2015 рік перевищив 5 мільйонів гривень.

Vidpovidno do Deklaratsii z podatku na pributok za 2015 rik (reestratsiynnyi №9276124799 vid 26.02.2016) ta finansovoi zvitnosti za formoiu 2 «Zvit pro finansovi rezul'taty» (Zvit pro suкупний dohid) za 2015 rik, nadanih TOB «HBO «Ekosoft», zadeklarovano richnii dohid vid bud' yakoi diial'nosti, viznacheni za pravilami bukhgal'ters'kogo obliku, u sumi 248782500,00 grn. (a.s.131-138), tobtu perevishue 50 mil'ioniv griven' (za virakhuvanniam nepriamih podatkov) za vidpovidnii podatkovii (zvitnii) rik.

Shodo vkluchennia derzhavi, de zareestrovaniy kontragent pozivacha, do pereliku derzhav, yakii vidpovidayut kriteriiam, ustanovlenim pp. [39.2.1.2](#) pp. [39.2.1](#) p. [39.2](#) st. [39 PK Ukraini](#), sudom pershoi instantsii virno zaznacheno, sho protyagom 2015 roku diiali dekil'ka zatverdzhenih rozporядженнями Кабінету Міністрів України Переліків держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, а саме:

- Перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042-р](#) (діяв до 14.05.2015).

- Перелік держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 №449-р](#) (термін дії з 14.05.2015 року до 16.09.2015 року).

- Перелік держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 №977-р](#) (діє з 16.09.2015 та є чинним на даний час).

Відповідно до вказаних розпоряджень Кабінету Міністрів України Швейцарська Конфедерація була включена до Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим пп. [39.2.1.2](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 ПК України](#) у 2015 році до 16 вересня включно.

Таким чином, як вірно встановлено судом першої інстанції, на момент укладення зовнішньоекономічних договорів та здійснення поставок за ними (у період з 17.02.2015 року по 11.09.2015 року) при дотриманні вартісного критерію, Швейцарська Конфедерація, де, зокрема, зареєстрована компанія нерезидент DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія), була включена до Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим пп. [39.2.1.2](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 ПК України](#).

При цьому, суд першої інстанції обґрунтовано відхилив доводи позивача стосовно відсутності ознак контрольованих операцій, якщо виконання зобов'язань за договорами купівлі-продажу товарів здійснювалось DOW Belgium B.V.B.A., DOW Deutschland, DOW Italia S.R.L., що зареєстровані в державах, які не включені до затвердженого Переліку держав (територій), що відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#), оскільки доручення виконання цих договорів афілійованим особам жодним чином не впливає на істотні умови, правовий статус сторін, предмет, зміст та обсяг операцій за договірними відносинами між позивачем та контрагентом DOW EUROPE GMBH (ДАУ ЮРОП ГмбХ, Бахтобелштрассе, 3, СН 8810, Хорген, Швейцарія).

Крім того, Київський окружний адміністративний суд вірно звернув увагу на те, що перехід права власності на товар відбувся у період до 16.09.2015 року (до моменту виключення Швейцарії з Переліку), а при визначенні вартісного критерію відповідності ознакам контрольованих операцій врахована договірна (контрактна) вартість товару, тому посилання позивача на факт здійснення оплати зазначеного товару у період після 16.09.2015 року (після виключення Швейцарії з Переліку) не призводить ані до зміни першої події, за якої визначається дата виникнення податкових зобов'язань, ані до зміни вартісного критерію (обсягу операцій), що застосовується до контрольованих операцій, тобто не призводить до зміни фінансового результату платника податків.

З огляду на вищевикладене, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про відсутність правових підстав для задоволення позовних вимог.

Доводи апеляційної скарги не спростовують висновків суду першої інстанції та не дають підстави вважати, що судом при розгляді справи неправильно застосовано норми матеріального права, які регулюють спірні правовідносини, та процесуального права.

Отже, судом першої інстанції правильно встановлені обставини справи і судові рішення ухвалено у відповідності до норм матеріального та процесуального права, доводи апеляційної скарги висновків суду не спростовують, тому підстав для скасування постанови не вбачається.

Керуючись ст.ст. [41](#), [195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [254 КАС України](#), колегія суддів,-

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Екософт" залишити без задоволення, а постанову Київського окружного адміністративного суду від 31 січня 2017 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена в касаційному порядку протягом двадцяти днів шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий суддя

Федотов І.В.

Судді:

Губська Л.В.

Оксененко О.М.