

Київський апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Епель О.В.,

суддів: Карпушової О.В., Кобаля М.І.,

за участю секретаря Лісник Т.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Білоцерківхлібпродукт» на постанову Київського окружного адміністративного суду від 14 квітня 2017 року у справі за адміністративним позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Білоцерківхлібпродукт» до Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

ВСТАНОВИВ :

Товариство з обмеженою відповідальністю «Білоцерківхлібпродукт» (далі - позивач) звернулося до суду з адміністративним позовом до Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області (далі - відповідач) про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 05.10.2016 р. № 0005871403.

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 14 квітня 2017 року в задоволенні адміністративного позову було відмовлено.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить його скасувати та ухвалити нову постанову про задоволення позовних вимог в повному обсязі, так як, на думку апелянта, зазначена постанова суду прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

У судові засідання сторони не з'явились, про день, час та місце розгляду справи повідомлені належним чином, у зв'язку із чим, колегія суддів, на підставі ч. 6 ст. [12](#), ч. 1 ст. [41](#), ч. 4 ст. [196 КАС України](#) розглядає справу за їх відсутності без фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу.

Заслухавши суддю-доповідача, розглянувши доводи апеляційної скарги, перевіривши повноту встановлення судом першої інстанції фактичних обставин справи та правильність застосування ним норм матеріального і процесуального права, юридичної оцінки обставин справи, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає залишенню без задоволення, а постанова суду - без змін з наступних підстав.

Як встановлено судом першої інстанції та вбачається з матеріалів справи, товариство з обмеженою відповідальністю «Білоцерківхлібпродукт» зареєстровано як фізична особа-підприємець (далі - ТОВ «Білоцерківхлібпродукт») та перебуває на обліку Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області (далі - Білоцерківська ОДПІ ГУ ДФС у Київській області).

Між позивачем і компанією ООО «Альфа» (Грузія) було укладено зовнішньоекономічний контракт від 13.05.2014 р. № 349, на підставі якого у період з

01.01.2015 р. по 16.09.2015 р. ТОВ «Білоцерківхлібпродукт» здійснювало експорт гороху шліфованого цілого першого гатунку, борошна пшеничного вищого гатунку, крупи гречаної ядриці швидкорозварюваної 1-го гатунку на загальну суму 9610394,00 грн.

Загальний обсяг прибутку, задекларованого позивачем у декларації за 2015 рік, становить 113632296,00 грн.

Звіт про контрольовані операції з компанією ООО «Альфа» (Грузія) позивачем не подався.

У вересні 2016 року на підставі п.п.[20.1.4](#) п. [20.1](#) ст. [20](#), п.п.[75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75](#), п.п.[78.1.2](#) п. [78.1](#) ст. [78](#), п. [82.2](#) ст. [82 Податкового кодексу України](#) та відповідно до наказу від 01.09.2016 р. № 872 відповідачем було проведено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ «Білоцерківхлібпродукт» з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої складено акт від 14.09.2016 р. № 801/10-02-14-03/20608169/60.

У вказаному акті перевірки контролюючим органом встановлено порушення позивачем вимог п.п.[39.4.2](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), а саме: неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

На підставі зазначеного акту від 14.09.2016 р. № 801/10-02-14-03/20608169/60 відповідачем прийнято податкове повідомлення-рішення від 05.10.2016 р. № 0005871403, яким до позивача відповідно до п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) застосовані штрафні (фінансові) санкції в розмірі 365 400,00 грн.

Зазначене податкове повідомлення-рішення було оскаржено позивачем в адміністративному досудовому порядку, однак за результатами розгляду скарги рішеннями ГУ ДФС у Київській області від 14.12.2016 р. № 3037/10/10-36-10-01-04 та ДФС України від 23.02.2017 р. № 3800/6/99-99-11-03-01-25 - залишено без змін.

Позивач, вважаючи протиправним вищевказане податкове повідомлення-рішення, звернувся до суду з даним адміністративним позовом.

Судова колегія встановила, що відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що зовнішньоекономічні операції між позивачем і компанією ООО «Альфа» (Грузія) перевищують 5 млн. і на момент їх вчинення діяла постанова КМУ, якою Грузія була віднесена до переліку держав, в яких ставка податку на прибуток на 5 і більше відсоткових пунктів, нижча, ніж в Україні.

Дослідивши матеріали справи у їх сукупності колегія суддів погоджується з такими висновками суду першої інстанції, з огляду на наступне.

Спірні правовідносини врегульовані [Конституцією України](#), нормами [Податкового кодексу України](#) (далі - [ПК України](#)), постановами КМУ від 25.12.2013 р. № 1042-р, яка була чинною у період з 01.01.2015 р. по 13.05.2015 р. (далі - Постанова № 1042-р), від 14.05.2015 р. № 449-р, яка була чинною у період з 14.05.2015 по 15.09.2015 р. (далі - Постанова № 449-р).

Так, відповідно до ч. 2 [ст. 19 Конституції України](#), органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Підпунктом [39.2.1.7](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#) господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються

контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови: річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік; обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

У пп. [39.2.1.2](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) у редакції, яка була чинною на момент виникнення спірних правовідносин, закріплено, що для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включений до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку.

Під час визначення переліку держав (територій) Кабінет Міністрів України враховує такі критерії: держави (території), у яких загальна ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижча, ніж в Україні; держави, з якими Україною не укладені міжнародні договори з положеннями про обмін інформацією.

Затверджений Кабінетом Міністрів України перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, оприлюднює щороку в офіційних друкованих виданнях та на своєму офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток підприємств (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок оприлюднюється протягом трьох місяців з дати їх зміни.

Постановами №№ 1042-р, 449-р Грузія була включена до переліку держав, які відповідають критеріям, встановленим пп. [39.2.1.2](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#).

Згідно з пп. 3.4.2 п. 3.4 ст. [39](#) [ПК України](#) Платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Системний аналіз викладених правових норм надає підстави стверджувати, що правовою підставою для виникнення у платника податків обов'язку щодо подання звіту про контрольовані операції є одночасна сукупність наступних умов: 1) рівень його доходу перевищує 50 млн. грн.; 2) обсяг операцій з контрагентом перевищує 5 млн. грн.; 3) контрагент платника зареєстрований у державі, яка включена до переліку держав, затвердженого КМУ.

Виходячи з цього, судова колегія встановила, що загальний річний дохід позивача становить 113 632 296,00 грн., тобто перевищує регламентований законом рівень, обсяг його операцій з компанією ООО «Альфа» (резидент Грузії) у період з 01.01.2015 р. по 16.09.2015 р. складає 9 610 394,00 грн., тобто також перевищує визначену [ПК України](#) суму, і у зазначений період часу Грузія була включена на підставі постанов КМУ до відповідного переліку держав за пп.

[39.2.1.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 ПК України](#), а отже, такі операції є контрольованими і позивач був зобов'язаний подати по ним відповідний звіт до податкового органу.

З огляду на це, суд апеляційної інстанції вважає, що відповідач, приймаючи оскаржуване податкове повідомлення-рішення від 05.10.2016 р. № 0005871403, діяв на підставі, у спосіб та в межах повноважень, регламентованих чинним законодавством, зокрема [ст. 39 ПК України](#) та Постановами №№ 1042-р, 449-р.

Враховуючи вищевикладене колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції щодо відсутності правових підстав для задоволення даного адміністративного позову.

Доводи апелянта про те, що ставки податку в Грузії нижче, ніж в Україні на 3% і операції позивача з ООО «Альфа» не підпадають під дію пп. [39.2.1.2](#) п. [39.2.1](#) ст. [39 ПК України](#), колегія суддів вважає безпідставними, оскільки, як було встановлено вище, у період з 01.01.2015 р. по 15.09.2015 р. Грузія була віднесена до переліку держав, які відповідають вказаній нормі [ПК України](#), відповідними Постановами КМУ №№ 1042-р, 449-р, як того і вимагає податкове законодавство.

При цьому, зазначені постанови незаконними не визнавалися і були чинними на момент виникнення спірних правовідносин.

Таким чином, проаналізувавши ці та всі інші доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що вони не спростовують правильності висновків суду першої інстанції.

Враховуючи зазначені обставини та докази у їх сукупності, відповідно до вимог [ст. 86 КАС України](#), та перевіряючи правильність оскаржуваного судового рішення в межах доводів апеляційної скарги, згідно з ч. 1 [ст. 195 КАС України](#), колегія суддів вважає, що судом першої інстанції було повно встановлено фактичні обставини справи, правильно визначено норми матеріального і процесуального права, які підлягають застосуванню, з дотриманням вимог [ст. 159 КАС України](#).

Відповідно до [ст. 200 КАС України](#), суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Таким чином, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що апеляційна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Білоцерківхлібпродукт» підлягає залишенню без задоволення, а постанова Київського окружного адміністративного суду від 14 квітня 2017 року - без змін.

Керуючись ст. ст. [41](#), [159](#), [160](#), [195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [212](#), [254 КАС України](#), суд,

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Білоцерківхлібпродукт» залишити без задоволення, а постанову Київського окружного адміністративного суду від 14 квітня 2017 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена в касаційному порядку протягом двадцяти днів з дня її складання в повному обсязі шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Повний текст рішення, у відповідності до ч. 3 [ст. 160 КАС України](#), виготовлено 21 червня 2017 року.

Головуючий суддя

Епель О.В.

Судді:

Карпушова О.В.

Кобаль М.І.