

КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 квітня 2017 року

810/1023/17

Київський окружний адміністративний суд у складі: головуєчого судді - Балаклицького А.І., розглянувши в порядку письмового провадження в м. Києві адміністративну справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Білоцерківхлібпродукт"

до Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Київській області

про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

В С Т А Н О В И В:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Білоцерківхлібпродукт" звернулось до Київського окружного адміністративного суду з позовом до Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Київській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 05.10.2016 №0005871403.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що господарські операції між ТОВ "Білоцерківхлібпродукт" та ООО "Альфа" (Грузія) не є контрольованими в розумінні [статті 39 Податкового кодексу України](#), оскільки ставка податку на прибуток в Грузії становить 15 %, що на 3% нижча в Україні, а тому товариство не зобов'язано подавати звіт про контрольовані операції. Відтак, на думку позивача, застосування до нього штрафних санкцій за неподання звіту є незаконним, а вказане податкове повідомлення-рішення є протиправним та таким, що підлягає скасуванню.

Відповідач позов не визнав, надав суду письмові заперечення, в яких просив суд відмовити у задоволенні позову з тих підстав, що на час здійснення господарських операцій позивача з ООО "Альфа" країна Грузія у період з 01.01.2015 до 16.09.2015 перебувала у затвердженому розпорядженням Кабінету Міністрів України списку країн, в яких ставка податку на прибуток на 5% і більше нижча, ніж в Україні, а тому у позивача був обов'язок подати звіт про контрольовані операції з вищевказаним контрагентом.

У судові засідання, призначене на 06.04.2017, з'явилися представники сторін.

До початку розгляду справи по суті представник позивача звернувся до суду з письмовим клопотанням про розгляд справи за його відсутністю в порядку письмового провадження.

Відповідно до частини шостої [статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України](#) якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Враховуючи, що для розгляду і вирішення даної справи відсутня потреба у заслуховуванні свідків чи експертів, а також немає інших перешкод для розгляду справи у судовому

засіданні, зазначених у [статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України](#), судом прийнято рішення про розгляд справи в порядку письмового провадження.

Дослідивши матеріали справи, з'ясувавши всі фактичні обставини, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд дійшов висновку, що у задоволенні позову слід відмовити з таких підстав.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Білоцерківхлібпродукт" зареєстроване як юридична особа Білоцерківською районною державною адміністрацією 15.12.1994 та як платник податків перебуває на податковому обліку в Білоцерківській ОДПІ ГУ ДФС у Київській області.

У вересні 2016 року посадовою особою Білоцерківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області на підставі п.п.[20.1.4](#) п. [20.1](#) ст. [20](#), п.п.[75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75](#), п.п.[78.1.2](#) п. [78.1](#) ст. [78](#), п. [82.2](#) ст. [82 Податкового кодексу України](#) та відповідно до наказу від 01.09.2016 №872 проведено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ "Білоцерківхлібпродукт" з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої складено Акт від 14.09.2016 №801/10-02-14-03/20608169/60 (далі - Акт перевірки).

Згідно висновків Акту перевірки контролюючим органом було встановлено порушення ТОВ "Білоцерківхлібпродукт" вимог п.п.[39.4.2](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), а саме встановлено неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Такі висновки податкового органу ґрунтуються у зв'язку з наступним.

Так, зі змісту Акту перевірки вбачається, що відповідно до податкової звітності, наданої ТОВ "Білоцерківхлібпродукт" до Білоцерківської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області, дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, за 2015 рік склав 113632296 грн. відповідно до декларації з податку на прибуток підприємства (реєстраційний №9276232219 від 27.02.2016), та чистий дохід від реалізації продукції в 2015 році склав 110334 тис. грн. згідно фінансової звітності за формою 2 "Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)" (реєстраційний № 9276232200 від 27.02.2016).

Перевіркою встановлено, що ТОВ "Білоцерківхлібпродукт" у 2015 році здійснювало експорт гороху шліфованого цілого (pisum sativum) першого гатунку, борошна пшеничного вищого гатунку, крупи гречаної ядриці швидкокорозарюваної 1 гатунку, згідно укладеного зовнішньоекономічного контракту з компанією ООО "АЛЬФА" від 13.05.2014 №349.

Компанія ООО "АЛЬФА" є нерезидентом, зареєстрованим в Грузії, яка відповідно до [Розпоряджень Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042-р](#) та [від 14.05.2015 №449-р](#) входить до переліку держав (територій), у яких ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні.

Відповідно до вантажно-митних декларацій ТОВ "Білоцерківхлібпродукт" за 2015 рік вартість реалізованого товару ООО "АЛЬФА" складає 9610394 грн.

Отже, враховуючи те, що обсяг контрольованих господарських операцій позивача з нерезидентом ООО "АЛЬФА", здійснених під час, коли Грузія була включена до вищезазначених переліків держав (територій), за даними [ВМД](#) становить 9610394 грн., що перевищує 5 млн. гривень, податковий орган дійшов до висновку про обов'язок позивача подати звіт про контрольовані операції за 2015 рік відповідно до п.п.[39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#).

З матеріалів справи вбачається, що позивач, не погодившись із висновками, які були викладені в Акті перевірки, звернувся до відповідача із запереченнями.

За результатами розгляду заперечень позивача Білоцерківська ОДПІ ГУ ДФС у Київській області направила на його адресу лист від 03.10.2016 №9788/10/10-02-14-03 про розгляд заперечення, в якому повідомлялось про залишення без змін висновків акту перевірки.

На підставі Акту перевірки Білоцерківською ОДПІ ГУ ДФС у Київській області прийнято податкове повідомлення-рішення від 05.10.2016 №0005871403, згідно з яким до позивача відповідно до п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) застосовані штрафні (фінансові) санкції в розмірі 365400,00 грн.

Рішеннями Головного управління ДФС у Київській області від 14.12.2016 №3037/10/10-36-10-01-04 та ДФС України від 23.02.2017 №3800/6/99-99-11-03-01-25 податкове повідомлення-рішення від 05.10.2016 №0005871403 залишено без змін, а скарги позивача - без задоволення.

Однак, не погоджуючись із прийнятим податковим повідомленням-рішенням, позивач звернувся з даним позовом до суду.

Надаючи правову оцінку відносинам, що виникли між сторонами, суд виходить з такого.

Відповідно до п.п.[39.2.1.2](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України. Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включений до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку.

Затверджений Кабінетом Міністрів України перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, оприлюднює щороку в офіційних друкованих виданнях та на своєму офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток підприємств (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок оприлюднюється протягом трьох місяців з дати їх зміни.

За змістом п.п.[39.2.1.7](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

- річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;

- обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Для цілей податкового контролю за трансфертним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

Платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну

податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закон) щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису (пп. [39.4.2](#) ст. [39 ПКУ](#)).

Неподання до Державної фіскальної служби платником податків звіту про проведені ним контрольовані операції, відповідно до вимог пункту 39.4 статті 39 Кодексу є порушенням податкового законодавства, відповідальність за яке передбачено п.120.3 ст.120 Кодексу.

Відповідно п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) неподання платником податків Звіту про контрольовані операції, відповідно до вимог пункту 39.4 статті 39 Кодексу, тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включений до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку.

Протягом 2015 року діяло декілька затверджених розпоряджень Кабінету Міністрів України відповідних переліків держав, операції з контрагентами яких визнаються контрольованими, а саме:

- з 01.01.2015 по 13.05.2015 - перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042-р](#);

- з 14.05.2015 по 15.09.2015 - перелік держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим п.п.[39.2.1.2](#) п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 №449-р](#).

Згідно з даними розпорядженнями Кабінету Міністрів України в 2015 році країна Грузія була включена до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим п.п.[39.2.1.2](#) п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), а тому операції з компанією нерезидентом, зареєстрованим на її території в разі відповідності умовам, передбаченим п.п.[39.2.1.7](#) п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) є контрольованими.

З 16.09.2015 діє [розпорядження Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 №977-р](#), відповідно до якого країна Грузія не віднесена до переліку держав (територій), які відповідають критеріям установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

Таким чином, кожне розпорядження Кабінету Міністрів України діє із встановленої дати до дати наступного розпорядження, внаслідок чого під визначення контрольованих підпадають здійснені господарські операції платника податків з контрагентами-резидентами у відповідних періодах 2015 року із дотриманням критеріїв для контрольованих операцій.

З урахуванням положень п.п.[39.2.1.2](#) п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), для визнання господарських операцій платника податків з контрагентами-нерезидентами контрольованими, застосовується затверджений Кабінетом Міністрів України перелік держав (територій), чинний на час здійснення таких господарських операцій, за умови дотримання вартісного критерію, встановленого п.п.[39.2.1.7](#) п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Кодексу](#).

Для визначення обсягу господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, передбаченого п.п.[39.2.1.7](#) п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) (більше 5

мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік), враховуються тільки обсяг господарських операцій з таким контрагентом, здійснених під час, коли відповідна країна була включена до вищезазначених переліків держав (територій).

При цьому, обсяг річного доходу платника податків відповідно до п.п.39.2.1.7 п.п.39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Кодексу розраховується за весь податковий (звітний) рік.

Відповідно до вказаних розпоряджень Кабінету Міністрів України країна Грузія була включена до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим п.п.[39.2.1.2](#) п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) у 2015 році до 16 вересня.

З матеріалів справи вбачається, що загальна сума доходу позивача за 2015 рік складає 113632296 грн. та господарські операції позивача з компанією нерезидентом ООО "АЛЬФА" (Грузія) за 2015 рік складають 9610394 грн., а тому суд приходиться до висновку про наявність у позивача в 2015 році контрольованих операцій.

Оскільки обсяг контрольованих операцій позивача з компанією нерезидентом ООО "АЛЬФА" (Грузія) перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), то він зобов'язаний був до 1 травня року, що настає за звітним, подати звіт про контрольовані операції у відповідності до п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#).

Проте, такий звіт позивачем до податкового органу не поданий, а тому відповідач у відповідності до вимог законодавства правомірно прийняв податкове повідомлення-рішення від 05.10.2016 №0005871403 про визначення позивачу штрафних санкцій у сумі 365400,00 грн.

Щодо посилань позивача на те, що Кабінетом Міністрів України безпідставно віднесено країну Грузію до переліку держав, з яким операції визнаються контрольованими, чим порушено норми [Податкового кодексу України](#), то суд не приймає їх до уваги, оскільки позивач не надав доказів того, що в цій державі ставки розміру податку на прибуток не нижче на 5 і більше відсоткових пунктів, ніж в Україні, та інших ставок немає.

Крім того, суд враховує, що Кабінет Міністрів України компетентний приймати рішення про визначення такого переліку. Жодних доказів того, що дані [розпорядження Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042-р](#) та [від 14.05.2015 №449-р](#) про визначення такого переліку держав оскаржені в судовому порядку та скасовані позивач суду не надав, а їх відповідність нормативно-правовим актам вищої сили не є предметом цього адміністративного спору.

За загальним правилом, що впливає з принципу змагальності, кожна сторона повинна подати докази на підтвердження обставин, на які вона посилається, або на спростування обставин, про які стверджує інша сторона.

Відповідно до частини другої [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#), в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Наявні у справі докази свідчать про правомірність прийнятого податковим органом оскаржуваного податкового повідомлення-рішення.

Водночас позивач, всупереч наведеним вимогам, не надав суду належних та допустимих доказів на підтвердження неправомірності рішення відповідача.

З огляду на зазначене та беручи до уваги достатній і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності суд дійшов висновку, що викладені у позовній заяві доводи позивача є не обґрунтованими, а його вимоги такими, що не підлягають задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись [статтею 124 Конституції України](#), статтями [11](#), [14](#), [69-71](#), [128](#), [158-163](#), [167](#), [254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

п о с т а н о в и в:

У задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю "Білоцерківхлібпродукт" - відмовити.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо скаргу не було подано в установлені строки. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Апеляційна скарга на постанову суду подається до Київського апеляційного адміністративного суду через Київський окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя

Балаклицький А. І.