

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 квітня 2017 р.

Справа № 804/5228/16

Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Гончарової Ірини Анатоліївни

розглянувши в порядку письмового провадження в м. Дніпро адміністративну справу за позовом Публічного акціонерного товариства «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську Міжрегіонального головного управління ДФС про визнання протиправним та скасування податкових повідомлень-рішень,

ВСТАНОВИВ:

До Дніпропетровського окружного адміністративного суду надійшов адміністративний позов Публічного акціонерного товариства «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську Міжрегіонального головного управління ДФС про:

- визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення №0000643900 від 01.08.2016 року про нарахування штрафних санкцій у розмірі 365400,00 грн.

В обґрунтування позову зазначено про безпідставність висновків акта перевірки від 14.07.2016 р. № 129 про результати позапланової виїзної перевірки ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» щодо неподання звіту про контрольовані операції за звітній період 2015 року, оскільки будь-якого контракту позивачем з нерезидентом компанією Vimetcom S.R.L. (Республіка Молдова) не укладалось, також вказаний нерезидент не є пов'язаною особою позивача. Також твердження відповідача, що право власності безпосередньо переходило від позивача до компанії Vimetcom S.R.L., то операції з реалізації продукції на експорт згідно договорів-комісії від 18.02.2015 р. №24-к та від 01.12.2014 р. №285-к укладених з підприємствами комісіонерами ТОВ «ТД Металлпромресурс» та ТОВ «Дніпрогазресурс», є контрольованими, не відповідають вимогам чинного законодавства, є хибними та необґрунтованими.

Представником позивача подано до суду клопотання про здійснення розгляду справи в порядку письмового провадження.

Представники відповідача проти позову заперечували, надано до суду письмові заперечення на позов, що обґрунтовані відсутністю подання звіту про здійснення позивачем контрольованих операцій за 2015 рік з контрагентом компанією Bimetscom S.R.L. (Республіка Молдова), що є порушенням вимог п.п.[39.2.1.2](#) та п.п.[39.2.1.4](#) п.п.[39.2.1](#) п.[39.2](#), п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#). Вказує, що перевіркою встановлено експорт товару на адресу компанії Bimetscom S.R.L. в рамках договору-комісії з резидентами ТОВ «ТД Металлпромресурс» та ТОВ «Дніпрогазресурс», що є контрольованими операціями. Вказане порушення зумовило нарахування штрафних санкцій у відповідності до п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#).

Враховуючи обмеженість строку вирішення справи та те, що позивач просив про розгляд справи в порядку письмового провадження, суд не вбачає підстав для відкладання розгляду справи, та вважає за можливе вирішити справу за наявними у ній доказами у письмовому провадженні за відсутності потреби заслухати свідка чи експерта, відповідно до частин 4, 6 [статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

Дослідивши матеріали, з'ясувавши всі фактичні обставини справи, на яких ґрунтуються вимоги позову, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступні обставини справи.

Публічне акціонерне товариство «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» (код ЄДРПОУ 05393062) зареєстровано 06.05.1994 р. виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради, є платником податків та зборів, та перебуває на обліку в Спеціалізованій державній податковій інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську Міжрегіонального головного управління ДФС.

У період з 15.06.2016 р. по 07.07.2016 р. СДПІ з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську на підставі наказу від 14.06.2016 р. №262 було проведено документальну позапланову виїзну перевірку ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» щодо неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

За результатами даної перевірки складено акт від 14.07.2016 р. № 129, в якому зафіксовано порушення ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну»: п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) в частині неподання звіту про контрольовані операції за звітний період 2015 рік.

На підставі акта перевірки від 14.07.2016 р. № 129 СДПІ з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську було винесено податкове повідомлення-рішення від 01.08.2016 року №0000643900, яким ПАТ

«Дніпропетровській металургійний завод імені Комінтерну» збільшено суму грошового зобов'язання за адміністративними штрафами та іншими санкціями (надходження, контроль за справами яких закріплено за ГУ ДВС) у сумі 365400 грн.

Рішенням Державної фіскальної служби України від 12.04.2016 року №8102/6/99-99-10-01-02-25 залишено без змін податкове повідомлення-рішення від 28.10.2015 року №0001532201.

Правомірність винесеного СДП з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську податкового повідомлення-рішення є предметом розгляду даної адміністративної справи.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам та вирішуючи спір по суті заявлених позовних вимог, суд зазначає наступне.

Судом встановлено, що 01.12.2014 року між ПАТ «Дніпропетровській металургійний завод імені Комінтерну» (комітент) та ТОВ «ТД Металлпромресурс» (комісіонер) укладено договір комісії №285-К, за умовами якого комісіонер зобов'язується за дорученням комітента, за винагороду, від свого імені та за рахунок комітента укласти угоди з реалізації на експорт належного комітенту товару (металовироби). Відповідно до вказаного договору комісіонер зобов'язується: укласти з покупцем товару зовнішньоекономічний договір (контракт) купівлі-продажу відповідно до доручення комітента; прийняти переданий комітентом товар; реалізувати товар в термін, вказаний в дорученні комісіонеру, але не більше 90 календарних днів з дати передачі його на комісію; прийняти на свій рахунок валютні кошти від покупця нерезидента, перерахувати на розрахунковий рахунок комітента кошти в національній валюті у розмірі фактурної вартості товару, зазначеної в експортній товарній декларації. Комітент зобов'язаний передати комісіонеру товар на комісію, завантажений у транспортний засіб; сплатити комісіонеру винагороду, розмір якого визначається у дорученнях.

Також 18.02.2015 року між ПАТ «Дніпропетровській металургійний завод імені Комінтерну» (комітент) та ТОВ «Дніпрогазресурс» (комісіонер) укладено договір комісії №24-К, за умовами якого комісіонер зобов'язується за дорученням комітента, за винагороду, від свого імені та за рахунок комітента укласти угоди з реалізації на експорт належного комітенту товару (металовироби). Відповідно до вказаного договору комісіонер зобов'язується: укласти з покупцем товару зовнішньоекономічний договір (контракт) купівлі-продажу відповідно до доручення комітента; прийняти переданий комітентом товар; реалізувати товар в термін, вказаний в дорученні комісіонеру, але не більше 90 календарних днів з дати передачі його на комісію; прийняти на свій рахунок валютні кошти від покупця нерезидента, перерахувати на розрахунковий рахунок комітента кошти в національній валюті у розмірі фактурної вартості товару, зазначеної в експортній товарній декларації. Комітент зобов'язаний передати комісіонеру товар на комісію, завантажений у

транспортний засіб; сплатити комісіонеру винагороду, розмір якого визначається у дорученнях.

У рамках вказаних договорів ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» отримано рахунки-фактури та погоджено акти виконаних робіт - відшкодування витрат комісіонера (огляд об'єктів, оформлення актів, [ВМД](#), сертифікату в ТПП), винагороди комісіонера.

У відповідності до вимог укладених договорів комісії ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» передано товар на комісію, про що сторонами складено акти приймання-передачі товару на комісію.

За вказаним договором комісіонером експортовано на адресу компанії Vimetcom S.R.L. (Республіка Молдова) товар (труби в асортименті).

Так, з експортної накладної від 25.12.2015 р. вбачається, що відправником є ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» (граф 1 МД).

Згідно досліджених судом МД №110100000/2015/231494, експортної декларації №47709282 від 23.12.2015 р., МД №110100000/2015/231338, експортної декларації №47321716 від 11.12.2015 р., МД №110100000/2015/230099, МД №110100000/2015/206766, МД №110100000/2015/206766, накладної №47622014, сертифікату походження товару №MD51200F Г-4872, МД №110100000/2015/204461, МД №110100000/2015/204461, накладної №46788485, сертифікату походження товару №MD51200F Г-3040/5, МД №110100000/2015/204172 від 30.03.2015 р., сертифікату походження товару №MD51200F Г-2937/1, накладної №46724878, МД №110100000/2015/212639 від 09.06.2015 р., накладної №46928636, сертифікату походження товару №MD51200F Г-9944/1, МД №110100000/2015/212640 від 09.06.2015 р., накладної №46929899, сертифікату походження товару №MD51200F Г-9944/2, МД №110100000/2015/213120 від 15.06.2015 р., накладної №47133947, сертифікату походження товару №MD51200F Г-10306/1, МД №110100000/2015/213408 від 18.06.2015 р., накладної №47233028, сертифікату походження товару №MD51200F Г-10663/8, МД №110100000/2015/213975 від 21.07.2015 р., накладної №47403258, МД №110100000/2015/214375 від 30.06.2015 р., накладної №47629076, сертифікату походження товару №MD51200F Г-11537/1, МД №110100000/2015/202661 від 10.02.2015 р., сертифікату походження товару №MD51200F Г-1784/6, МД №110100000/2015/202819 від 12.02.2015 р., накладної №46166971, МД №110100000/2015/202926 від 13.02.2015 р., накладної №46204244, МД №110100000/2015/203268 від 18.02.2015 р., накладної №46364303, сертифікату походження товару №MD51200F Г-2181/3, МД №110100000/2015/203649 від 23.03.2015 р., накладної №46522249, МД №110100000/2015/217517 від 03.08.2015 р., накладної №45804796, сертифікату походження товару №MD51200F Г-14162/1, МД №110100000/2015/215714 від 12.08.2015 р., МД №110100000/2015/220441 від 02.09.2015 р., накладної №46847398, сертифікату походження товару №MD51200F Г-16455/3, МД №110100000/2015/220446 від

02.09.2015 р., сертифікату походження товару №MD51200F Г-16455/4, МД №110100000/2015/221244 від 08.10.2015 р., МД №110100000/2015/221722 від 16.09.2015 р., сертифікату походження товару №MD51200F Г-17441/4, МД №110100000/2015/222021 від 19.10.2015 р., накладної №47523428, МД №110100000/2015/226049 від 01.12.2015 р., накладної №46064713, накладної №46064721, сертифікату походження товару №MD51200F Г-20820/2, сертифікату походження товару №MD51200F Г-20820/3, МД №110100000/2015/227156 від 10.12.2015 р., накладної №46373015, сертифікату походження товару №MD51200F Г-21509, МД №110100000/2015/230059 від 11.12.2015 р., накладної №47321724, сертифікату походження товару №MD51200F Г-23664/4 відправником товару (експортером) є саме ПАТ «Дніпропетровській металургійний завод імені Комінтерну» (ПАТ «Комінмет»).

Крім того, в графі 9 «особа відповідальна за фінансове врегулювання» в означених МД поряд з ТОВ «ТД Металлпромресурс» та ТОВ «Дніпрогазресурс» зазначено ПАТ «Комінмет».

Згідно акта перевірки від 14.07.2016 р. № 129 вартість продукту, що було реалізовано на адресу Bimetcom S.R.L. у 2015 році, становить 18666521,56 грн.

Розрахунок здійснено Bimetcom S.R.L. на адресу ТОВ «ТД Металлпромресурс» на загальну суму 719122,66 євро, на адресу ТОВ «Дніпрогазресурс» - 62405,88 дол.США.

В бухгалтерському обліку операції з продажу товару ПАТ «Комінмет» відображені наступним чином:

- з ТОВ «Дніпрогазресурс» за договором комісії від 18.02.2015 року №24-к: Дт 36.1 Кт 70.1 17777639,69 грн., в тому числі з Bimetcom S.R.L. 1446483,62 грн., станом на 01.12.2015 р. та на 31.12.2015 р. кредиторська/дебіторська заборгованість відсутня;

- з ТОВ «ТД Металлпромресурс» за договором комісії від 01.12.2014 року №285-к: Дт 36.1 Кт 70.1 74136009,68 грн., в тому числі з Bimetcom S.R.L. 17220038,45 грн., станом на 01.12.2015 р. кредиторська/дебіторська заборгованість відсутня; станом на 31.12.2015 р. кредиторська/дебіторська заборгованість складає 3887837,88 грн.

Підприємство Bimetcom S.R.L. зареєстровано у Республіці Молдова, яка входить до переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, затвердженому [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 року №1042-р.](#)

Пунктом [39.2](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#) визначено питання контрольованих операцій.

А саме: для цілей нарахування податку на прибуток підприємств:

а) господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

б) господарські операції з продажу товарів через комісіонерів - нерезидентів.

Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включеній до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку.

Під час визначення переліку держав (територій) Кабінет Міністрів України враховує такі критерії:

держави (території), у яких загальна ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижча, ніж в Україні;

держави, з якими Україною не укладені міжнародні договори з положеннями про обмін інформацією.

Затверджений Кабінетом Міністрів України перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, оприлюднює щороку в офіційних друкованих виданнях та на своєму офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток підприємств (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок оприлюднюється протягом трьох місяців з дати їх зміни.

[Розпорядженням Кабінету Міністрів України № 1042-р від 25.12.2013 року](#) затверджено Перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні.

[Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 року № 449-р](#) затверджено Перелік держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) [Податкового кодексу України](#).

Також розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 року № 977-р затверджено Перелік держав (територій), які відповідають критеріям,

установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

Згідно вказаних розпоряджень, Республіка Молдова входить до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до п.п.п. [39.2.1.4](#) п.[39.2](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) господарською операцією для цілей трансфертного ціноутворення є всі види операцій, договорів або домовленостей, документально підтверджених або непідтверджених, що можуть впливати на оподатковуваний дохід платника податків, зокрема, але не виключно:

операції з товарами, такими як сировина, готова продукція тощо;

операції з надання послуг;

операції з нематеріальними активами, такими як роялті, ліцензії, плата за використання патентів, товарних знаків, ноу-хау тощо, а також з будь-якими іншими об'єктами інтелектуальної власності;

фінансові операції, включаючи лізинг, участь в інвестиціях, кредитах, комісії за гарантію тощо;

операції з капіталом, включаючи купівлю чи продаж акцій або інших інвестицій, купівлю чи продаж довгострокових матеріальних і нематеріальних активів.

Згідно п.п.п.[39.2.1.7](#) п.[39.2](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) господарські операції, передбачені підпунктами [39.2.1.1-39.2.1.3](#) і [39.2.1.5](#) підпункту [39.2.1](#) цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

загальний обсяг доходу платника податків та/або його пов'язаних осіб від усіх видів діяльності, що враховується під час визначення об'єкта обкладення податком на прибуток підприємств, перевищує 20 млн гривень за відповідний податковий (звітний) календарний рік;

обсяг групи таких господарських операцій платника податків та/або його пов'язаних осіб з одним контрагентом перевищує 1 млн гривень (без урахування податку на додану вартість) або 3 відсотки доходу, що враховується під час визначення об'єкта обкладення податком на прибуток підприємств, платника податків за відповідний податковий (звітний) рік.

Пунктом [39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) визначено питання складення та подання звіту про контрольовані операції та документації з трансфертного ціноутворення для податкового контролю.

Так, для цілей податкового контролю за трансфертним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

Платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, інформацію про здійснені контрольовані операції одночасно з поданням декларації з податку на прибуток підприємств (додаток до декларації).

Платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику (п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#)).

Відповідно до [ст.1011 Цивільного кодексу України](#) за договором комісії одна сторона (комісіонер) зобов'язується за дорученням другої сторони (комітента) за плату вчинити один або кілька правочинів від свого імені, але за рахунок комітента.

Згідно [ст.1012 Цивільного кодексу України](#) договір комісії може бути укладений на визначений строк або без визначення строку, з визначенням або без визначення території його виконання, з умовою чи без умови щодо асортименту товарів, які є предметом комісії.

Комітент може бути зобов'язаний утримуватися від укладення договору комісії з іншими особами.

Істотними умовами договору комісії, за якими комісіонер зобов'язується продати або купити майно, є умови про це майно та його ціну.

Комітент повинен виплатити комісіонерові плату в розмірі та порядку, встановлених у договорі комісії (п.1 [ст.1013 Цивільного кодексу України](#)).

Разом з тим, п.п.[14.1.191](#) п.[14.1](#) ст.[14 Податкового кодексу України](#) постачання товарів - будь-яка передача права на розпоряджання товарами як власник, у тому числі продаж, обмін чи дарування такого товару, а також постачання товарів за рішенням суду.

Підпунктом [14.1.202](#) п.[14.1](#) ст.[14 Податкового кодексу України](#) продаж (реалізація) товарів - будь-які операції, що здійснюються згідно з договорами

купівлі-продажу, міни, поставки та іншими господарськими, цивільно-правовими договорами, які передбачають передачу прав власності на такі товари за плату або компенсацію незалежно від строків її надання, а також операції з безоплатного надання товарів. Не вважаються продажем товарів операції з надання товарів у межах договорів комісії (консигнації), поруки, схову (відповідального зберігання), доручення, довірчого управління, оперативного лізингу (оренди), інших цивільно-правових договорів, які не передбачають передачі прав власності на такі товари.

Тобто договір комісії є правочином, за яким комісіонер не здійснює придбання товару у комітента, отже товар передається з метою продажу на комісію, та право власності на нього не переходить до комісіонера.

Аналізуючи наведені норми чинного законодавства, суд зазначає, що головним критерієм визначення контрольованих операцій є безпосередній вплив на об'єкт оподаткування сторін.

Операції з постачання товару на адресу компанії Bimetcom S.R.L. (Республіка Молдова) мали вплив саме на об'єкт оподаткування ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну», що останнім не заперечувалось.

На підставі викладеного, враховуючи обсяг постачання товару на адресу нерезидента Bimetcom S.R.L. (Республіка Молдова), на ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» покладено зобов'язання подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику.

Такий обов'язок ПАТ «Дніпропетровський металургійний завод імені Комінтерну» за звітний період 2015 року не виконано, доказів зворотнього останнім не надано.

Пунктом [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) передбачено, що неподання платником податків звіту та/або обов'язкової документації про здійснені ним протягом року контрольовані операції або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, тягне за собою накладення штрафу.

У редакції [Податкового кодексу України](#) на час винесення податкового повідомлення-рішення, таке неподання платником податків звіту тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції.

Суд зазначає, що п.11 підрозділу [X Податкового кодексу України](#) визначає, що штрафні (фінансові) санкції (штрафи) за наслідками перевірок, які

здійснюються контролюючими органами, застосовуються у розмірах, передбачених законом, чинним на день прийняття рішень щодо застосування таких штрафних (фінансових) санкцій (з урахуванням норм пункту 7 цього підрозділу).

Отже в даному випадку правомірним є застосування штрафної санкції, що діяла станом на час винесення податкового повідомлення-рішення, а саме станом на 28.10.2015 року.

Таким чином, висновки перевірки про порушення позивачем п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) в частині неподання звіту про контрольовані операції за звітний період 2015 рік знайшли своє підтвердження в ході судового розгляду справи, отже податкове повідомлення-рішення від 28.10.2015 року №0001532201 винесене Спеціалізованою державною податковою інспекцією з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську правомірно, а тому не підлягає скасуванню.

Згідно ч. ч. 1, 2 [ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги за заперечення. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відповідно до ч. 1 [ст. 86 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

З огляду на викладене, суд вважає доводи позивача необґрунтованими, що є підставою для відмови у задоволенні позовних вимог Публічного акціонерного товариства «Дніпропетровській металургійний завод імені Комінтерну».

Керуючись ст.[ст. 158 - 163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Публічного акціонерного товариства «Дніпропетровській металургійний завод імені Комінтерну» до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпропетровську Міжрегіонального головного управління ДФС про визнання протиправним та скасування податкових повідомлень-рішень - відмовити.

Постанова суду може бути оскаржена до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду шляхом подання апеляційної скарги через Дніпропетровський окружний адміністративний суд з одночасним

направленням копії апеляційної скарги особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі складення постанови у повному обсязі, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна, скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

У разі якщо справа розглядалась судом за місцезнаходженням суб'єкта владних повноважень і він не був присутній у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, але його було повідомлено про можливість отримання копії постанови суду безпосередньо у суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення п'ятиденного строку з моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

Постанова суду набирає законної сили відповідно до вимог [ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

Суддя

ОСОБА_1