



## ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

### ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 червня 2017 р.

Справа № 804/2961/17

Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді ОСОБА\_1 при секретарі ОСОБА\_2 за участю: представника позивача представників відповідача ОСОБА\_3 ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Дніпрі адміністративну справу за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Рідний продукт" до Дніпровської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, -

### ВСТАНОВИВ:

13.05.2017 року Товариство з обмеженою відповідальністю «Рідний Продукт» (далі ТОВ «Рідний Продукт», позивач) звернулось до Дніпропетровського окружного адміністративного суду із позовною заявою до Дніпровської об'єднаної Державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області (далі відповідач) з вимогами про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 21.11.2016 року №0000691400 про застосування до позивача штрафних (фінансових) санкцій у сумі 765,00 грн., просило стягнути з відповідача понесені судові витрати.

15.05.2017 року ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду було відкрито провадження за даним адміністративним позовом та справу призначено до розгляду в судовому засіданні (а.с.2).

В обґрунтування позову позивач зазначає, що податкове повідомлення-рішення від 21.11.2016 року №0000691400 є незаконним, необґрунтованим, безпідставним та таким, що ґрунтується на неправильному застосуванні норм чинного законодавства, оскільки розбіжність зазначена контролюючим органом у сумі 76 539,00 грн. виникла у зв'язку із тим, що ТОВ «Рідний Продукт» на безоплатній основі передало Silk Route trading LTD у 2015 році торгове обладнання, що підтверджується митними деклараціями, а тому зазначена

операція не підпадає під критерій контрольованої, тому вважає, що оскаржуване податкове повідомлення-рішення підлягає скасуванню.

Представник позивача у судовому засіданні підтримав позовні вимоги, обставини, викладені у позові, підтвердив, тому просив суд задовольнити позов у повному обсязі.

Представник відповідача проти позову заперечував, обґрунтовуючи свою позицію у поясненнях, викладених у запереченнях проти адміністративного позову. Позиція відповідача аргументована тим, що здійснена позивачем операція по передачі на безоплатній основі торгового обладнання і рекламних матеріалів Silk Route trading LTD у 2015 році відповідає вимогам, передбачених пп. [39.2.1.2](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) Податкового кодексу України, а тому є контрольованою операцією і повинна бути задекларована як така. Тому, висновки за результатами акту камеральної перевірки є цілком обґрунтованими, отже підстави для задоволення позовних вимог та скасування податкового повідомлення-рішення від 21.11.2016 року №0000691400 відсутні.

Заслухавши пояснення представника позивача, заперечення представників відповідача, дослідивши матеріали справи, суд приходить до наступного висновку.

Судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю «Рідний Продукт» зареєстроване 14.09.2006 року, про що в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань здійснено запис про проведення державно реєстрації за №1 203 102 0000 026578; код ЄДРПОУ 34560700 (а.с. 50-54).

ТОВ «Рідний Продукт» з 15.09.2006 року перебуває на обліку в Дніпровській об'єднаній Державній податковій інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області.

24.10.2016 року згідно наказу від 05.10.2016 року №405 «Про здійснення документальної позапланової невіїзної перевірки ТОВ «Рідний Продукт», згідно пп. 78.1.15 п. 78.1 ст. 78 Податкового кодексу України, проведена документальна позапланова невіїзна перевірка ТОВ «Рідний Продукт» за період з 01.01.2015 року по 31.12.2015 року з питань дотримання пп. 39.4.2 п. 39.4 ст. 39 Податкового кодексу України в частині декларування не в повному обсязі контрольованих операцій у поданому звіті за 2015 рік.

За результатами перевірки складно акт від 24.10.2016 року №192/04-17-140/34560700 «Про результати документальної позапланової невіїзної перевірки ТОВ «Рідний Продукт» (код ЄДРПОУ 34560700) з питань дотримання вимог податкового законодавства в частині декларування не в повному обсязі контрольованих операцій у поданому звіті за 2015 рік» (а.с. 11-20).

За висновками акту дані камеральної перевірки свідчать про порушення вимог пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) в частині декларування не в повному обсязі контрольованих операцій у поданому звіті про КО за 2015 рік (а.с. 20).

Порушення, виявлені в ході камеральної перевірки, обґрунтовані контролюючим органом в акті перевірки наступним чином:

«Державною фіскальною службою України отримано звіт від 28.04.2016 року №9276745490 в якому операції з ОсОО «Silk Route trading LTD» (Киргизька Республіка) задекларовані у сумі 12 174 971,00 грн.

За результатами проведеної перевірки первинних документів, бухгалтерського обліку виявлено факт недекларування у звіті про КО за 2015 рік господарських операцій, які підпадають під критерій контрольованих, з Silk Route trading LTD на загальну суму 76 539 грн.

Розбіжності на суму 76 539 грн. виникли у зв'язку з тим, що окрім основних поставок товарів на суму 12 174 971 грн., ТОВ «Рідний Продукт» на безоплатній основі передало у 2015 році ОсОО «Silk Route trading LTD» торгове обладнання, рекламні матеріали, що підтверджується копіями митних декларацій (№110120000/2015/414419 від 02.11.2015 року, №110120000/2015/416253 від 04.12.2015 року).

У наданих митних деклараціях у графі 24 «Характер угоди» вказаний код «084», що свідчить про передачу товарів на безоплатній основі.

Платник податків у 2015 році здійснював господарські операції з Silk Route trading LTD, який є нерезидентом, що відповідає критеріям, встановленим пп. [39.2.1.2](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового Кодексу України](#), а саме: «Silk Route trading LTD» зареєстровано в Киргизькій Республіці.

Загальний обсяг господарських операцій платника податків з Silk Route trading LTD, проведених у 2015 звітному році складає 12 174 971 грн., що перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) та відповідає вартісному критерію визнання операцій контрольованими, визначеному абзацом третім пп. [39.2.1.7](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до декларації з податку на прибуток (від 25.02.2016 року №9276745490) річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку (за вирахуванням непрямих податків) за 2015 звітний рік складає 490 241 858 грн. та відповідає даним бухгалтерського обліку (Дт 70), що перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік, та відповідає критерію визнання операцій контрольованими, визначеному абзацом другим пп. [39.2.1.7](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#).

Отже, вищезазначені господарські операції, здійсненні платником податків з Silk Route trading LTD визнаються контрольованими згідно зі [ст. 39 Податкового кодексу України](#)

На підставі акту від 24.10.2016 року №192/04-17-140/34560700 відповідачем 21.11.2016 року винесено оскаржуване податкове повідомлення-рішення №0000691400, згідно з яким до позивача застосовано штрафні (фінансові) санкції у розмірі 765,00 грн. (а.с. 32).

Не погоджуюсь з відповідним податковим повідомлення-рішенням, позивач оскаржив його в адміністративному порядку до Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області. Рішенням №1148/10/04-36-10-01-09 від 31.01.2017 року, податкове повідомлення-рішення від 21.11.2016 року №0000691400 залишено без змін, а скаргу без задоволення (а.с. 37-41).

Також, позивачем було подано скаргу до Державної фіскальної служби України на податкове повідомлення-рішення від 21.11.2016 року №0000691400 та рішення Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області №1148/10/04-36-10-01-09 від 31.01.2017. За результатами розгляду скарги було прийнято рішення №8252/6/99-99-11-03-01-25 від 19.04.2017 року відповідно до якого вищезазначені податкове повідомлення-рішення та рішення про розгляд скарги залишено без змін (а.с. 47-49).

Правомірність та обґрунтованість прийняття податкового повідомлення-рішення від 21.11.2016 року №№0000691400 є предметом спору, який передано на вирішення суду.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час здійснення податкового контролю, а також відповідальність за порушення податкового законодавства регулюються [Податковим кодексом України](#).

За приписами п.п. [14.1.36](#) п. [14.1](#) ст. [14 Податкового кодексу України](#), господарська діяльність діяльність особи, що пов'язана з виробництвом (виготовленням) та/або реалізацією товарів, виконанням робіт, наданням послуг, спрямована на отримання доходу і проводиться такою особою самостійно та/або через свої відокремлені підрозділи, а також через будь-яку іншу особу, що діє на користь першої особи, зокрема за договорами комісії, доручення та агентськими договорами.

Відповідно до приписів [ст. 16 Податкового кодексу України](#) з-поміж іншого, платник податків зобов'язаний вести в установленому порядку облік доходів і

витрат, складати звітність, що стосується обчислення і сплати податків та зборів; подавати до контролюючих органів у порядку, встановленому податковим та митним законодавством, декларації, звітність та інші документи, пов'язані з обчисленням і сплатою податків та зборів; сплачувати податки та збори в строки та у розмірах, встановлених цим Кодексом та законами з питань митної справи із врахуванням визначення терміну «податкове зобов'язання», вказаного в пп. 14.1.156 п. 14.1 ст. 14 Кодексу.

За змістом пп. [39.2.1.1](#), п.п. [39.2.1.2](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [Податкового кодексу України](#) для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими операціями є:

- а) господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;
- б) зовнішньоекономічні господарські операції з продажу товарів через комісіонерів - нерезидентів.

Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до п. [22.1](#) ст. [22](#) [Податкового кодексу України](#) об'єктом оподаткування можуть бути майно, товари, дохід (прибуток) або його частина, обороти з реалізації товарів (робіт, послуг), операції з постачання товарів (робіт, послуг) та інші об'єкти, визначені податковим законодавством, з наявністю яких податкове законодавство пов'язує виникнення у платника податкового обов'язку.

Приписами пп. [39.2.1.7](#), п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [Податкового кодексу України](#) господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

- річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;
- обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Пунктом [120.3](#) статті [120 Податкового кодексу України](#) передбачено, що неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі:

- 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції;
- 1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції;
- 3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктом [39.4.6](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#), але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податку від обов'язку подання звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення.

Отже, законодавець чітко визначив сукупність обставин за якими господарська операція набуває ознак контрольованості.

Як встановлено в ході судового розгляду та підтверджується матеріалами справи, серед інших письмових доказів, 04.12.2015 року позивачем було подано митну декларацію №№110120000/2015/416253, у графі 24 «Характер угоди» якої зазначено код «084», а у примітках до графі 44 вказаний код «3325», що свідчить про передачу товарів на безоплатній основі (а.с.78).

Крім того, як вбачається з матеріалів справи, дійсна вартість торгового обладнання і рекламних матеріалів не співпадає з тією вартістю, що зазначена у аркуші коригування до [ВМД](#) (а.с. 80), оскільки операція була неприбуткова, то ТОВ «Рідний Продукт» не мало сплачувати митні платежі, тому і погодилось на коригування митної вартості товару, при цьому позивачем були надані докази дійсної вартості торгового обладнання і рекламних матеріалів (а.с. 76), проте контролюючим органом під час проведення перевірки було враховано вартість торгового обладнання і рекламних матеріалів, яка зазначена у аркуші коригування до [ВМД](#) та не було здійснено заходів, спрямованих на визначення дійсної вартості цього обладнання, тому суд приходять до висновку, що розрахунок штрафних санкцій був здійснений без врахування усіх обставин, які



мали значення для прийняття оскаржуваного податкового повідомлення-рішення.

Таким чином, з урахуванням вищезазначеного, та виходячи з аналізу норм чинного законодавства, суд дійшов висновку про неправомірність висновків контролюючого органу щодо допущення ТОВ «Рідний Продукт» порушення вимог пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) в частині декларування не в повному обсязі контрольованих операцій у поданому звіті про КО за 2015 рік, оскільки відповідачем не було доведено, що операція з передачі на безоплатній основі торгового обладнання і рекламних матеріалів, має ознаки контрольованої операції та впливає (може вплинути) на об'єкт оподаткування податком на прибуток.

А доводи відповідача на рахунок того, що зазначена операція в майбутньому може вплинути на об'єкт оподаткування, не знайшли свого підтвердження, оскільки дана обставина в ході проведення перевірки не була об'єктом дослідження, а контролюючий орган виходив з того, що операція з передачі на безоплатній основі торгового обладнання і рекламних матеріалів є контрольованою операцією.

Відповідно до пункту [56.21](#) статті [56 Податкового кодексу України](#) у разі коли норма цього [кодексу](#) чи іншого нормативно-правового акта, виданого на підставі цього [Кодексу](#), або коли норми різних законів чи різних нормативно-правових актів, або коди норми одного і того ж нормативно-правового акта суперечать між собою та припускають неоднозначне (множинне) трактування прав та обов'язків платників податків або контролюючих органів, внаслідок чого є можливість прийняття рішення на користь як платника податків, так і контролюючого органу, рішення приймається на користь платника податків.

[Стаття 19 Конституції України](#) регламентує, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

Відповідно до ч. 2 [ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Згідно до п.п. 1, 3 ч. 3 [ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України](#) у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; обґрунтовано, тобто з урахуванням обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії).

Оцінюючи усі докази, досліджені судом у їх сукупності, суд приходить до висновку, що приймаючи податкове повідомлення-рішення 21.11.2016 року №0000691400, відповідач діяв не обґрунтовано, не врахував усіх обставин справи, які мали значення для винесення зазначеного податкового повідомлення-рішення, а тому наявні підстави для задоволення позовних вимог.

Відповідно до частини 1 [статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України](#), судові витрати, понесені позивачем, розподілені відповідно до задоволених вимог.

Керуючись ст.ст. [9, 17, 69-72, 86, 94, 158-163, 167, 186, 254](#) [Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Рідний продукт" до Дніпровської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Дніпровської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області від 21.11.2016 року №0000691400 про застосування до Товариства з обмеженою відповідальністю "Рідний продукт" штрафних (фінансових) санкцій у сумі 765,00 грн. (сімсот шістьдесят п'ять гривень).

Присудити на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Рідний Продукт" за рахунок бюджетних асигнувань Дніпровської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області судовий збір у розмірі 1600,00 гривень.

Постанова суду набирає законної сили відповідно до [статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#) та може бути оскаржена до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду у порядку та у строки визначені [статтею 186 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

Повний текст постанови складено 16 червня 2017 року.

Суддя

ОСОБА\_1