



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 травня 2017 р.

Справа № 804/2265/17

Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Захарчук-Борисенко Н.В. при секретарі - Музиці Я.І. за участю: представника позивача - Мороз С.В. представників відповідача - Свиридонова К.О., Юрин Ю.М., Савич В.В., свідка - ОСОБА_5 розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Дніпрі адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Клуб Чіпсів" до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування наказу, -

ВСТАНОВИВ:

04.04.2017 Товариство з обмеженою відповідальністю "Клуб Чіпсів" (далі - ТОВ "Клуб Чіпсів", позивач) звернулось до Дніпропетровського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області (далі - ГУ ДФС у Дніпропетровській області, відповідач), в якому просить визнати протиправним та скасувати наказ № 1511 від 20.03.2017 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «Клуб Чіпсів», прийнятий Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області.

В обґрунтування позову позивач зазначив, що 20.03.2017 відповідачем видано наказ №1511 «Про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «Клуб Чіпсів» та направлення на перевірку від 21.03.2017 №7036/14-05. Відповідно до наказу призначено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ «Клуб Чіпсів» (код ЄДРПОУ 39368433) з 21.03.2017 з питань дотримання вимог податкового законодавства в частині неповного декларування контрольованих операцій у поданому звіті про контрольовані операції за 2015 рік після застосування штрафних санкцій тривалістю 5 робочих днів.

Позивач вважає, що наказ про проведення позапланової виїзної перевірки № 1511 від 20.03.2017 є протиправним та таким, що підлягає скасуванню,

оскільки питання, які підлягають перевірці вже двічі перевірялись органами ДФС України.

В судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав, адміністративний позов просив задовольнити.

Представники відповідача у судовому засіданні заперечували проти позовних вимог позивача, просили відмовити у їх задоволенні та додатково зазначили, що оскаржуваний наказ прийнято відповідно до вимог чинного законодавства, а тому не підлягає скасуванню.

Свідок у судовому засіданні надав свої пояснення щодо оскаржуваного наказу та підтримав доводи позивача в повному обсязі.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, проаналізувавши чинне законодавство, суд доходить висновку, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Судом встановлено та матеріалами справи підтверджено, що 21.03.2017 ТОВ «Клуб Чіпсів» отримало копію наказу № 1511 від 20.03.2017 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «Клуб Чіпсів» та направлення на перевірку від 21.03.2017 № 7036/14-05.

Як зазначено в оскаржуваному наказі, перевірка буде проводитись на підставі пп. [75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75](#) та 78.1.15 п. [78.1](#) ст. [78](#) ПКУ щодо проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «Клуб Чіпсів» (код ЄДРПОУ 39368433) з питань дотримання вимог податкового законодавства в частині не повного декларування контрольованих операцій у поданому звіті про контрольовані операції за 2015 рік після застосування штрафних санкцій.

Не погоджуючись з оскаржуваним наказом позивач звернувся до суду із зазначеним позовом.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд вважає за необхідне зазначити наступне.

Відповідно до пп. [75.1.2](#). п. [75.1](#). ст. [75](#) ПКУ України документальна позапланова перевірка не передбачається у плані роботи контролюючого органу і проводиться за наявності хоча б однієї з обставин, визначених цим Кодексом.

Згідно пп. [78.1.15](#) ПКУ документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності підстави неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього Кодексу звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і 39.5 статті [39](#) цього Кодексу.

Відповідно до [пп. 39.4.2. ПКУ](#) платники податків, які у звітному році здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 жовтня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

У звіті про контрольовані операції зазначається інформація про всі контрольовані операції, здійснені платником податків у звітному періоді.

У разі якщо платником податку виявлено, що у раніше поданому звіті про контрольовані операції інформація надана не в повному обсязі, містить помилки або недоліки, такий платник податків має право подати уточнюючий звіт у разі його подання після закінчення граничного строку для відповідного звітного періоду.

З матеріалів справи вбачається, що звіт про контрольовані операції за 2015 рік був поданий позивачем 29.04.2016.

Суд зазначає, що у [пп. 39.4.2. ПКУ](#) вказано про право, а не обов'язок, платника податків подати уточнюючий звіт, у разі якщо платником податку виявлено, що у раніше поданому звіті про контрольовані операції інформація надана не в повному обсязі, містить і помилки або недоліки. Також, у [пп. 39.4.2. ПКУ](#) вказано про те, що помилка повинна бути виявлена самостійно платником податків, а не контролюючим органом, як в даному випадку.

Отже суд вважає, що у Головного управління ДФС у Дніпропетровській області не було правових та законних підстав для посилення у наказі про призначення перевірки згідно з [пп. 78.1.15 ПКУ](#).

З матеріалів справи вбачається та не заперечувалось сторонами у судовому засіданні, у період з 05.09.2016 по 06.09.2016, головним державним ревізором-інспектором відділу аудиту Державної податкової інспекції у Ленінському районі м. Дніпропетровська Головного управління ДФС у Дніпропетровській області Дегтяром Олегом Вячеславовичем було проведено документальну позапланову невиїзну перевірку ТОВ «Клуб Чіпсів» з питань порушення п.[39.4](#) ст.[39 ПКУ](#) щодо складання та подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік. За результатами проведеної перевірки ДПІ було складено Акт № 629/04-67-14-00/39368433 від 07.09.2016, в якому зазначено, що проведеною перевіркою встановлено подання звіту про контрольовані операції (граничний термін подання звіту 04.05.2016, фактично звіт подано 29.04.2016, реєстраційний номер 9276748018), де задекларовано суму контрольованих операцій в сумі 39 437 455 грн., але згідно митних декларацій сума взаємовідносин з контрагентом - нерезидентом SRL «EL-PASSO» (республіка Молдова) становить - 3 950 0714,0 грн. Відхилення становить 63 256,0 грн. Враховуючи вищенаведене проведеною перевіркою встановлено, що в порушення вимог [пп. 39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) ТОВ

«Клуб Чіпсів» подано звіт про контрольовані операції 29.04.2016 реєстраційний номер 9276748018 (граничний термін подання звіту 04.05.2016), в який не включені контрольовані операції на загальну суму 63256,00 грн.

Керуючись п. [86.1.](#), п. [86.7.ПКУ](#), ТОВ «Клуб Чіпсів» подало свої заперечення на вказаний акт.

19.09.2016 ТОВ «Клуб Чіпсів» отримало відповідь ДПІ про надання інформації стосовно розгляду заперечення від 16.09.2016 року № 16873/10/04-67-14-00 та податкове повідомлення-рішення від 19.09.2016 року № 0006271400, прийняте ДПІ на підставі акту.

У судовому засіданні представник позивача зазначив, що ТОВ «Клуб Чіпсів» 12.10.2016 сплатило 632 грн. 56 копійок до державного бюджету України.

З матеріалів справи вбачається, що в акті перевірки № 691/04-36-14-01/39368433 від

09.12.2016 про результати документальної планової виїзної перевірки ТОВ «Клуб Чіпсів»

(код за ЄДРПОУ 39368433) з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого

законодавства України за період з 29.08.2014 по 30.06.2016 встановлено порушення та зазначено, що відповідно до висновків акту перевірки від 07.09.2016 року №629/04-67-14-00/39368433 було винесено податкове повідомлення-рішення від 19.09.2016 №0006271400 на загальну суму 632, 56 грн. Підприємством сплачено донараховані суми до бюджету у повному обсязі. Окрім того, в п. 3.9.3 вказаного Акту було зазначено, що перевіркою не встановлено порушень в частині подання/неподання звіту про контрольовані операції.

Відповідно до п. [81.1.](#) ст. [81 ПК України](#) посадові особи контролюючого органу мають право приступити до проведення документальної виїзної перевірки, фактичної перевірки за наявності підстав для їх проведення, визначених цим Кодексом, та за умови пред'явлення або надіслання у випадках, визначених цим Кодексом, таких документів:

направлення на проведення такої перевірки, в якому зазначаються дата видачі, найменування контролюючого органу, реквізити наказу про проведення відповідної перевірки, найменування та реквізити суб'єкта (прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи - платника податку, який перевіряється) або об'єкта, перевірка якого проводиться, мета, вид (документальна планова/позапланова або фактична), підстави, дата початку та тривалість перевірки, посада та прізвище посадової (службової) особи, яка проводитиме перевірку. Направлення на перевірку у такому випадку є дійсним за наявності підпису керівника

контролюючого органу або його заступника, що скріплений печаткою контролюючого органу;

копії наказу про проведення перевірки, в якому зазначаються дата видачі, найменування контролюючого органу, найменування та реквізити суб'єкта (прізвище, ім'я, по батькові фізичної особи - платника податку, який перевіряється) та у разі проведення перевірки в іншому місці - адреса об'єкта, перевірка якого проводиться, мета, вид (документальна планова/позапланова або фактична перевірка), підстави для проведення перевірки, визначені цим Кодексом, дата початку і тривалість перевірки, період діяльності, який буде перевірятися. Наказ про проведення перевірки є дійсним за наявності підпису керівника контролюючого органу або його заступника та скріплення печаткою контролюючого органу;

службового посвідчення осіб, які зазначені в направленні на проведення перевірки.

Непред'явлення або ненадіслання у випадках, визначених цим Кодексом, платнику податків (його посадовим (службовим) особам або його уповноваженому представнику, або особам, які фактично проводять розрахункові операції) цих документів або пред'явлення зазначених документів, що оформлені з порушенням вимог, встановлених цим пунктом, є підставою для недопущення посадових (службових) осіб контролюючого органу до проведення документальної виїзної або фактичної перевірки.

Відмова платника податків та/або посадових (службових) осіб платника податків (його представників або осіб, які фактично проводять розрахункові операції) від допуску до перевірки на інших підставах, ніж визначені в абзаці п'ятому цього пункту, не дозволяється.

При пред'явленні направлення платнику податків та/або посадовим (службовим) особам платника податків (його представникам або особам, які фактично проводять розрахункові операції) такі особи розписуються у направленні із зазначенням свого прізвища, імені, по батькові, посади, дати і часу ознайомлення.

У разі відмови платника податків та/або посадових (службових) осіб платника податків (його представників або осіб, які фактично проводять розрахункові операції) розписатися у направленні на перевірку посадовими (службовими) особами контролюючого органу складається акт, який засвідчує факт відмови. У такому випадку акт про відмову від підпису у направленні на перевірку є підставою для початку проведення такої перевірки.

Підстави та порядок проведення органами державної податкової служби документальних позапланових виїзних перевірок встановлено статтями [78](#), [81](#) [Податкового кодексу України](#).

Згідно п.[78.4](#) ст.[78 Податкового кодексу України](#), про проведення документальної позапланової перевірки керівник контролюючого органу приймає рішення, яке оформлюється наказом. Право на проведення документальної позапланової перевірки платника податків надається лише у випадку, коли йому до початку проведення зазначеної перевірки вручена під розписку копію наказу про проведення документальної позапланової перевірки.

Згідно п.[78.1](#) ст.[78 Податкового кодексу України](#), документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності хоча б однієї з обставин, визначених у підпунктах 78.1.1 -78.1.18.

Як зазначив представника позивача, співробітники ГУ ДФС у Дніпропетровській області взагалі не здійснювали виїзд на юридичну адресу ТОВ «Клуб Чіпсів», вони не складали та не могли скласти акт відмови у допуску до перевірки, а п. [81.2 ПКУ](#) не передбачає право платника податків самостійно скласти такий акт, тому такий акт у ТОВ «Клуб Чіпсів» відсутній.

Відповідно до п. [78.2 ПКУ](#) контролюючим органам забороняється проводити документальні позапланові перевірки, які передбачені підпунктами [78.1.1](#), [78.1.4](#), [78.1.8](#) пункту [78.1](#) статті [78](#) цього [Кодексу](#), у разі, якщо питання, що є предметом такої перевірки, були охоплені під час попередніх перевірок платника податків.

Введення в дію законодавцем абз.2 п.[78.2](#) ст.[78 ПК України](#) спрямовано на реалізацію принципу правової визначеності між платником податку та органом фіскальної служби, який здійснює адміністрування та контроль за сплатою податків та зборів таким платником податків, що відповідає усталеній практиці Європейського суду з прав людини в частині, прогнозованості діяльності суб'єкта владних повноважень.

Таким чином, предмет та період позапланової перевірки, яка призначена оскаржуваним Наказом, був вже охоплений плановою виїзною перевіркою, що задокументовано відповідним актом перевірки.

Отже, з огляду на викладене, суд приходить до висновку, що Головне управління ДФС у Дніпропетровській області не мало права видавати оскаржуваний Наказ та проводити перевірку, оскільки він прийнятий всупереч вимогам п.[78.2](#) ст.[78 ПК України](#).

Таким чином, недотримання податковим органом обов'язкових умов для проведення податкової перевірки дає підстави для висновків про необґрунтованість прийняття податковим органом наказу та наявності підстав для його скасування.

Відповідно до ч.2 [ст.19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі,

в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Частиною 1 [ст. 69 КАСУ](#) визначено, що доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

Водночас, суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності ([ст. 86 КАСУ](#)).

Згідно приписів ч.2 [ст. 71 КАС України](#) в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Отже, за відсутності визначених п.п.[78.1.4](#) п.[78.1](#) [ст.78 Податкового кодексу України](#) підстав для призначення відповідачем документальної позапланової виїзної перевірки позивача та недотримання відповідачем обов'язкових умов для проведення зазначеної перевірки позивача, оскаржуваний наказ № 1511 від 20.03.2017 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «Клуб Чіпсів», прийнятий Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області є протиправним та підлягає скасуванню.

Враховуючи викладені обставини, суд приходить до висновку про задоволення адміністративного позову.

Згідно з частиною 1 [статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України](#) якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі.

З огляду на викладену вище норму, суд вважає за необхідне присудити із Головного управління ДФС у Дніпропетровській області за рахунок бюджетних асигнувань на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Клуб Чіпсів" (код ЄДРПОУ 39368433) судові витрати з оплати судового збору у розмірі 1600, 00 грн.

Керуючись [ст. 158-163 КАС України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Клуб Чіпсів" до Головного управління ДФС у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування наказу - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати наказ № 1511 від 20.03.2017 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «Клуб Чіпсів», прийнятий Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області.

Присудити із Головного управління ДФС у Дніпропетровській області за рахунок бюджетних асигнувань на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Клуб Чіпсів" (код ЄДРПОУ 39368433) судові витрати з оплати судового збору у розмірі 1600, 00 грн.

Постанова суду набирає законної сили відповідно до вимог [ст.254 КАС України](#) та може бути оскаржена до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду через Дніпропетровський окружний адміністративний суд в порядку та строки, передбачені [ст.186 КАС України](#).

Повний текст постанови складено 10 травня 2017 року.

Суддя

Н.В. Захарчук-Борисенко