

У Х В А Л А
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 802/393/17-а

Головуючий у 1-й інстанції: Вільчинський О.В.

Суддя-доповідач: Біла Л.М.

01 червня 2017 року

м. Вінниця

Вінницький апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

головуючого судді: Білої Л.М.

суддів: Граб Л.С. Гонтарука В. М. ,

секретар судового засідання: Черняк А.В.,

за участю:

представника позивача: Дробахи С.В.

представників відповідача: Черпітяк О.В., Кушнір О.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вілексім" на постанову Вінницького окружного адміністративного суду від 21 березня 2017 року у справі за адміністративним позовом товариства з обмеженою відповідальністю "Вілексім" до Головного управління Державної фіскальної служби у Вінницькій області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

В С Т А Н О В И В :

В березні 2017 року ТОВ "Вілексім" звернулось до суду з адміністративним позовом до Головного управління Державної фіскальної служби у Вінницькій області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

Постановою Вінницького окружного адміністративного суду від 21 березня 2017 року у задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Не погоджуючись із прийнятим судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати постанову суду першої інстанції та ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги, посилаючись на порушення

судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Представник позивача в судовому засіданні підтримав вимоги апеляційної скарги та просив її задовольнити.

Представники відповідача заперечили проти задоволення апеляційної скарги та просили рішення суду першої інстанції залишити без змін.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників сторін, перевіrivши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційну скаргу необхідно залишити без задоволення, а постанову суду першої інстанції - без змін, виходячи з наступного.

Як вірно встановлено судом першої інстанції, на підставі направлень, виданих ГУ ДФС у Вінницькій області посадовими особами відповідача згідно із ст. [20](#), п. [77.2](#) ст. [77](#), п. [82.1](#) ст. [82 Податкового кодексу України](#) (далі - [ПК України](#)) на виконання наказів ГУ ДФС у Вінницькій області від 12.10.2016 № 614 та від 26.10.2016 № 650 відповідно до плану-графіка проведення планових виїзних перевірок суб'єктів господарювання проведена планова виїзна перевірка ТОВ "Вілексім", код за ЄДРПОУ 37338260, з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.01.2014 по 30.06.2016, валютного та іншого законодавства за період 01.01.2014 по 30.06.2016, єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування за період з 01.01.2014 по 30.06.2016, військового збору за період з 03.08.2014 по 30.06.2016 відповідно до затвердженого плану перевірки.

За результатами проведення вказаної перевірки складено акт від 14.12.2016 № 188/1401/37338260, відповідно до висновків якого встановлено порушення ТОВ "ВІЛЕКСІМ", зокрема, п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) в частині недекларування у поданому Звіті про контрольовані операції за звітний період 2015 року контрольованих операцій, здійснених за період з 01.01.2015 по 15.09.2015 з контрагентами-нерезидентами - "Bunge SA" (Швейцарія) у сумі 10 370 997,83 грн. та "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A." (Швейцарія) у сумі 18 719 555, 31 грн.

Не погоджуючись з висновками акта перевірки, 19.12.2016 ТОВ "Вілексім" подало заперечення за №145/12.

За результатами розгляду заперечення ГУ ДФС у Вінницькій області надало відповідь № 2133/10/02-32-14-03 від 22.12.2016 про те, що висновки, наведені в акті 188/1401/37338260 від 14.12.2016 щодо встановлених порушень, які виявлені під час проведення перевірки, залишені без змін, а заперечення - без задоволення.

27.12.2016 ГУ ДФС у Вінницькій області прийняло податкове повідомлення-рішення № 0004381403, яким до позивача на підставі п.п. [54.3.3](#) п. [54.3](#) ст. [54](#) і

п. [120.3](#) ст. [120 ПК України](#) застосовано штрафні санкції у сумі 290 906 (двісті дев'яносто тисяч дев'ятсот шість) грн. 00 коп.

29.12.2016 позивач подав скаргу № 29 на вказане податкове повідомлення-рішення до ДФС України.

Рішенням ДФС України від 23.02.2017 № 3798/6/99-99-11-03-01-25 залишено без змін вказане податкове повідомлення-рішення ГУ ДФС у Вінницькій області.

Вважаючи, що відповідачем протиправне винесено податкове повідомлення-рішення від 27.12.2016 № 0004381403, ТОВ "Віmekсім" звернулося до суду для його скасування.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції погодився з висновками контролюючого органу про порушення ТОВ "Віmekсім" вимог п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) в частині недекларування у поданому Звіті про контрольовані операції за звітний період 2015 року контрольованих операцій здійснених за період з 01.01.2015 по 15.09.2015 з контрагентами-нерезидентами - "Bunge SA" (Швейцарія) у сумі 10 370 997.83 грн. та "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A." (Швейцарія) у сумі 18 719 555.31 грн., у зв'язку із чим останнім правомірно прийняте оскаржуване податкове повідомлення-рішення.

Колегія суддів погоджується з такими висновками суду першої інстанції, з огляду на наступне.

Відповідно до ч. 2 [ст. 19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Згідно з п.п. [39.2.1.2](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 ПК України](#) для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включеній до зазначеного переліку, визнаються контрольованими тоді, коли відповідна країна була включена до такого переліку держави (території).

На підставі п.п. [39.2.1.4](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 ПК України](#) господарською операцією для цілей трансфертного ціноутворення є всі види операцій, договорів або домовленостей, документально підтверджених або непідтверджених, що можуть впливати на об'єкт оподаткування податком на

прибуток підприємств платника податків, зокрема, але не виключно - операції з товарами, такими як сировина, готова продукція, тощо.

За приписами п.п. [39.2.1.7](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) господарські операції визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови: річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік; обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Для визначення обсягу господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, передбаченого п.п. [39.2.1.7](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#), враховується тільки обсяг господарських операцій з таким контрагентом, здійснених тоді, коли відповідна країна була включена до вищезазначених переліків держав (територій), за умови що обсяг таких операцій перевищує 5 млн. грн. (за вирахуванням непрямих податків).

Протягом 2015 року діяло декілька затверджених Розпорядженнями Кабінету Міністрів України відповідних переліків, які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) [Податкового кодексу України](#) (із змінами та доповненнями) та згідно яких Швейцарія включена до такого переліку, а саме:

[розпорядження Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 року № 1042-р "Про затвердження переліку держав \(територій\), у яких ставки податку на прибуток \(корпоративний податок\) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні"](#), термін дії якого з 25.12.2013 по 13.05.2015;

[розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 року № 449-р "Про затвердження переліку держав \(територій\), які відповідають критеріям, установленим підпунктом \[39.2.1.2\]\(#\) підпункту \[39.2.1\]\(#\) пункту \[39.2\]\(#\) статті \[39\]\(#\) \[ПК України\]\(#\), унесеними розпорядженням КМУ"](#) від 01.07.2015 № 677-р, термін дії якого з 14.05.2015 по 15.09.2015.

Відповідно до п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39](#) [ПК України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати Звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

В той же час, положеннями п. [120.3](#) ст. [120](#) [ПК України](#) встановлена відповідальність платника податків за неподання звіту про контрольовані

операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог п.39.4 ст.39 цього [Кодексу](#) у вигляді накладення штрафу у розмірі: 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції; 1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції; 3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена пп.39.4.6 п.39.4 ст.39 цього [Кодексу](#), але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податку від обов'язку подання звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення.

Форма та порядок складання Звіту про контрольовані операції затверджена [Наказом Міністерства Фінансів України від 18.01.2016 № 8 "Про затвердження форми та Порядку складання Звіту про контрольовані операції"](#) зареєстрованому в Міністерстві юстиції України від 04.02.2016 за № 187/28317 (далі - Порядок № 8).

Згідно з п.п. 1-5 Розділу 1 цього Порядку №8 звіт про контрольовані операції (далі - Звіт) складається платниками податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість).

Звіт подається до 01 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог законодавства щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

У разі якщо платником податку виявлено, що у раніше поданому Звіті інформація надана не в повному обсязі, містить помилки або недоліки, такий платник податків має право подати:

Звіт з позначкою "звітний новий" у разі подання нового Звіту про контрольовані операції до 01 травня року, що настає за звітним;

Звіт з позначкою "уточнюючий" у разі його подання після 01 травня року, що настає за звітним.

Звіт з позначкою "звітний новий" та уточнюючий Звіт повинні містити повну інформацію про контрольовані операції за звітний рік, як передбачено при складанні основного Звіту (Звіту з позначкою "звітний").

Звіт складається із заголовної, основної частин, додатка та інформації до додатка, які є невід'ємною частиною Звіту.

У заголовній частині наводяться дані про платника податків, який подає Звіт. В основній частині наводяться загальні відомості про операції з різними контрагентами, здійснені протягом звітного року. У додатку (додатках) наводяться дані про особу (осіб), яка (які) є стороною (сторонами) контрольованої операції, та деталізовані відомості про контрольовану (і) операцію (ії). У інформації до додатка наводиться інформація про ознаки пов'язаності платника податків із відповідним контрагентом відповідно до підпункту [14.1.159](#) пункту [14.1](#) статті [14](#) розділу I [ПК України](#).

Кількість додатків до Звіту відповідає кількості контрагентів - сторін контрольованих операцій.

Порядок подання платниками податків податкової звітності до органів державної фіскальної служби України в електронній формі із використанням електронного цифрового підпису визначений вимогами [Наказу Державної податкової адміністрації України від 10 квітня 2008 № 233 "Інструкція з підготовки і подання документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку"](#) зареєстрованому в Міністерстві юстиції України від 16.04.2008 за № 320/15011 (далі - Інструкція).

Положеннями п. 8 Розділу III цієї Інструкції визначено, що якщо платник податків надіслав до органів ДФС кілька примірників одного податкового документа (у разі виправлення, неотримання першої квитанції тощо), то оригіналом вважається електронний документ, надісланий до органів ДФС останнім до закінчення граничного терміну встановленого законодавством для подання податкової звітності за умови, що його було сформовано правильно, прийнято до бази даних ДФС та платнику податків надійшла про це друга квитанція.

Вказана Інструкція визначає загальні принципи організації інформаційного обміну під час подання платниками податків податкової звітності до органів державної фіскальної служби України в електронній формі із використанням електронного цифрового підпису, а саме:

Відповідно до п. 7 розділу II Інструкції підставою для прийняття податкового документа в електронному вигляді є: його відповідність затвердженому формату (стандарту); підтвердження ЕЦП платника податків та його посадових осіб, підписи яких є обов'язковими для звітів в паперовій формі за умов встановлених в [статтею 3 Закону України "Про електронний цифровий підпис"](#); чинність відповідного посиленого сертифіката ключа під час накладання ЕЦП підтверджується за допомогою позначки часу, отриманої від акредитованого центру сертифікації ключів, або якщо до моменту одержання електронного документа строк дії відповідного сертифіката не був закінчений або відповідний сертифікат не був скасований/блокований).

Порядок прийняття та обробки поданої податкової звітності платниками податків затверджено Наказом Державної податкової служби України від 14.06.2012 №516 "Про затвердження Методичних рекомендацій щодо приймання та комп'ютерної обробки податкової звітності платників податків в органах ДПС України" (далі - Методичні рекомендації).

Пунктом 4.10 Методичних рекомендацій визначено: якщо після подачі декларації (незалежно від способу подачі) за звітний період платник податків подає нову декларацію із виправленими показниками до закінчення граничного строку подання декларації за такий самий звітний період, то штрафи, передбачені п. [50.1](#) ст. [50 ПКУ України](#), не застосовуються.

Така декларація заноситься до БДАЗ (бази даних адресата звітності) з ознакою "звітна нова" (якщо це передбачено формою) та "звітна" (якщо інше не передбачено формою), а надана раніше звітність отримує статус "До відома".

Аналіз вказаних вище правових норм дає підстави вважати, що подання Звіту про контрольовані операції із визначенням типу документа - "Звітний новий" (який є обов'язковим реквізитом) є процесом виправлення виявлених помилок у раніше поданому Звіті про контрольовані операції, шляхом подання нового, правильно оформленого Звіту із достовірними показниками усіх контрольованих операцій до закінчення кінцевого строку його подання.

Розглядаючи доводи апелянта стосовно дотримання вимог податкового законодавства щодо направлення Звіту про контрольовані операції з контрагентами-нерезидентами "Bunge SA" (Швейцарія) та "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A." (Швейцарія), суд апеляційної інстанції враховує наступне.

Згідно з поданою позивачем до Вінницької ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2015 рік (№ 9276361207 від 29.02.2016) дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку задекларований у сумі - 452 067 703 грн., тобто річний дохід платника податків перевищує 50 млн. грн.

За даними бухгалтерського обліку, обсяг здійснених господарських операцій ТОВ "Вілексім" за період з 01.01.2015 по 15.09.2015 з кожним контрагентом - нерезидентом перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) та становить:

по контрагенту-нерезиденту "Bunge SA" (Швейцарія) у сумі - 10 370 997,83 грн.,

по контрагенту-нерезиденту "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A." (Швейцарія) у сумі - 18 719 555,31 грн.

Тобто, відповідно до п.п.[39.2.1.2](#), п.п.[39.2.1.4](#), п.п.[39.2.1.7](#) п.п.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст.[39 ПКУ України](#) здійснені господарські операції за період з 01.01.2015 по 15.09.2015

між позивачем та вказаними вище контрагентами-нерезидентами визнаються контрольованими, що, в свою чергу, не заперечувалось сторонами по справі.

Як вбачається з матеріалів справи, ТОВ "Вілексім" до перевірки надані Звіти про контрольовані операції за 2015 рік, які подавалися до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику наступним чином:

27.04.2016 в 13:25 позивачем подано Звіт про контрольовані операції за 2015 рік, тип документа - "Звітний" із зазначенням нерезидента - сторони контрольованої операції - "Bunge SA" (Швейцарія) на загальну суму контрольованих операцій - 15 029 129 грн., що підтверджує квитанція № 2 - прийнято пакет документів 27.04.2016 в 13:25, реєстраційний № 9276734762;

27.04.2016 в 11:18 подано Звіт про контрольовані операції за 2015 рік, тип документа - "Звітний" із зазначенням нерезидента - сторони контрольованої операції - "Louis Dreyfus COMPANY Suisse SA" (Швейцарія) на загальну суму контрольованих операцій - 23 140 785 грн., що підтверджує квитанція № 2 - прийнято пакет документів 27.04.2016 в 11:18 реєстраційний № 9276733706;

27.04.2016 в 13:40 подано Звіт про контрольовані операції за 2015 рік, тип документа - "Звітний новий" із зазначенням нерезидента - сторони контрольованої операції - «Louis Dreyfus COMPANY Suisse SA» (Швейцарія) на загальну суму контрольованих операцій - 23 140 785 грн., що підтверджує квитанція № 2 - прийнято пакет документів 27.04.2016 в 13:40 реєстраційний № 9276734846;

28.04.2016 в 10:06 подано Звіт про контрольовані операції за 2015 рік, тип документа - "Звітний" із зазначенням нерезидента - сторони контрольованої операції - "IMTEX COMMERCE LIMITED" (Великобританія) на загальну суму контрольованих операцій - 245 210 438 грн., що засвідчує квитанція № 2 - прийнято пакет документів 28.04.2016 в 10:06 реєстраційний № 9276739094;

28.04.2016 в 12:56 подано Звіт про контрольовані операції за 2015 рік, тип документа - "Звітний новий" із зазначенням нерезидента - сторони контрольованої операції - "IMTEX COMMERCE LIMITED" (Великобританія) на загальну суму контрольованих операцій - 245 210 438 грн., що засвідчує квитанція № 2 - прийнято пакет документів 28.04.2016 в 12:56 реєстраційний № 9276741151.

Таким чином, позивачем подано останній Звіт про контрольовані операції за 2015 рік із зазначенням нерезидента - сторони контрольованої операції - "IMTEX COMMERCE LIMITED" (Великобританія) - 28.04.2016 за №9276741151, з визначенням типу документу - "Звітний новий". Проте в даному звіті не задекларовані контрольовані операції, які здійснені позивачем за період з 01.01.2015 по 15.09.2015 з контрагентами-нерезидентами - "Bunge SA" (Швейцарія) у сумі 10 370 997,83 грн. та "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A."

(Швейцарія) у сумі 18 719 555,31 грн., які, в свою чергу, були задекларовані у Звіті про контрольовані операції за 2015 рік, тип документа - "Звітний"

Судова колегія приймає до уваги ту обставину, що "Уточнюючий" Звіт про контрольовані операції за 2015 рік із зазначенням усіх (3-х) трьох вищевказаних контрагентів у єдиному Звіті позивачем до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, не подавався.

Між тим, відповідач направляв на адресу ТОВ "Вілексім" письмовий запит від 26.05.2016 за № 940/10/02-32-14-03 про надання інформації відповідно до п.73.3 ст. 73 [ПК України](#) щодо надання пояснень та документального підтвердження причин не включення до поданого Звіту про контрольовані операції за 2015 рік (28.04.2016 за № 9276741151) здійснених товариством господарських операцій за період з 01.01.2015 по 15.09.2015 з нерезидентами "Bunge SA" (Швейцарія) та "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A." (Швейцарія).

Листом від 30.06.2016 № 73/06 позивач надав відповідь на запит контролюючого органу стосовно процесу подання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику з відповідними їх копіями та механізму виправлення помилок у раніше поданих Звітах про контрольовані операції. Інші первинні документи товариством не надавалися.

За таких обставин, суд апеляційної інстанції вважає, що позивач допустив порушення вимог п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) в частині недекларування у поданому Звіті про контрольовані операції за 2015 рік ("Звітний новий") контрольованих операцій здійснених з контрагентами-нерезидентами "Bunge SA" (Швейцарія) у сумі 10 370 997.83 грн. та "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A." (Швейцарія) у сумі 18 719 555.31 грн.

Доводи ж апелянта стосовно подання трьох окремих Звітів по контрольованим операціям за 2015 рік по трьом контрагентам, два Звіти з яких в подальшому були відкориговані "Звітними новими", ґрунтуються на помилковому розумінні норм матеріального права та спростовуються положеннями п.п. 1-5 Розділу 1 Порядку №8.

Крім того, колегія суддів звертає увагу, що в силу вимог п. 4.10 Методичних рекомендацій відповідач був позбавлений можливості врахувати подані раніше Звіти по контрольованим операціям з контрагентами-нерезидентами "Bunge SA" (Швейцарія) та "Louis Dreyfus Commodities Suisse S.A." (Швейцарія), оскільки така звітність втратила статус основного звіту і набула статусу "До відома".

Таким чином, відповідач в повній мірі довів правомірність прийнятого оскаржуваного податкового повідомлення-рішення, у зв'язку із чим колегія суддів не вбачає підстав для його скасування.

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. [198](#) , ст. [200 КАС України](#), суд апеляційної інстанції залишає скаргу без задоволення, а постанову суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Відтак, судова колегія вважає, що суд першої інстанції виніс оскаржуване рішення за повного з'ясування усіх обставин, що мають значення для справи при дотриманні норм матеріального та процесуального права, а тому підстави для його скасування або зміни відсутні.

Керуючись ст.ст. [160](#), [167](#), [195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [212](#), [254 КАС України](#), суд

У Х В А Л И В :

апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вілексім" залишити без задоволення, а постанову Вінницького окружного адміністративного суду від 21 березня 2017 року - без змін.

Ухвала суду набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена в касаційному порядку згідно зі [ст. 212 КАС України](#).

Ухвала суду складена в повному обсязі 06 червня 2017 року.

Головуючий Біла Л.М. **Судді** Граб Л.С. Гонтарук В. М.