



Харківський окружний адміністративний суд

61004, м. Харків, вул. Мар'їнська, 18-Б-3, inbox@adm.hr.court.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м.Харків

21 вересня 2017 р.

№820/2765/17

Харківський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Тітова О.М.,

за участю секретаря судового засідання - Костіної А.В.,

представника позивача - Демського В.Ю.,

представника відповідача - Макарущенко О.А.,

представника відповідача - Губської В.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Харкові адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" до Головного управління ДФС у Харківській області про визнання протиправних дій та скасування податкового повідомлення-рішення,

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" звернулось до Харківського окружного адміністративного суду з позовом, в якому просить суд:

- визнати протиправними дії відповідача в частині проведення незаконної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" по контрольованим операціям за 2015 рік яка проводилася в рамках планової виїзної перевірки позивача з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.01.2015 р. по 31.12.2016 р., валютного та іншого законодавства за період з 01.01.2015 р. по 31.12.2016 р;

- скасувати податкове повідомлення - рішення № 0000121407 від 18.04.2017 р., про застосування штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) в сумі 365400,00 грн.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що висновки акту перевірки, на підставі якого винесено оскаржувальне податкове повідомлення-рішення, є необґрунтованими та помилковими, оскільки перевірка контрольованих операцій є документальною позаплановою перевіркою та не може бути проведена в рамках планової перевірки, у зв'язку з чим просив суд позов задовольнити.

Відповідач проти позову заперечував, від представника відповідача - Шульги В.Т. через канцелярію суду надійшли письмові заперечення на позов, в яких представник відповідача просив відмовити в задоволенні позовних вимог, посилаючись на те, що відповідач під час спірних правовідносин діяв у відповідності до чинного законодавства.

Представники позивача в судовому засіданні підтримали позовні вимоги в повному обсязі, просили їх задовольнити, посилаючись на обставини, викладені в позовній заяві та письмових поясненнях.

Представник відповідача у судовому засіданні заперечував проти позову, просив відмовити у його задоволенні, посилаючись на наведені у письмових запереченнях на позов обставини.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, суд встановив наступні обставини.

Товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" (далі - ТОВ "ПРОММЕТСПЛАВ") зареєстровано як юридична особа, перебуває на обліку у Центральній ОДПІ м. Харкова ГУ ДФС у Харківській області як платник податків.

Судом встановлено, що ГУ ДФС у Харківській області проведена планова виїзна перевірка ТОВ "ПРОММЕТСПЛАВ" з питань дотримання вимог податкового законодавства за період 01.01.2015 по 31.12.2016.

За результатами планової виїзної перевірки складений акт від 31.03.2017 №2172/20-40-14-01-08/25611992 (а.с.10-63)

Позивач не погоджується з висновками акту перевірки від 31.03.2017 №2172/20-40-14-01-08/25611992 в частині встановлених порушень за п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39](#) ПК України від [02.12.2010 року № 2755-VI](#) в частині неподання ТОВ "ПРОММЕТСПЛАВ" до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику Звіту про контрольовані операції за 2015 звітний рік з контрагентом - нерезидентом - Joinstar Limited.

На підставі висновків, викладених в акті перевірки, ГУ ДФС у Харківській області винесено податкове повідомлення-рішення № 0000121407 від 18.04.2017 р., яким за порушення п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) та пункту 4 розділу IV Порядку складання Звіту про контрольовані операції, нараховано адміністративний штраф в розмірі 365400 грн. (а.с.7).

24.04.2017 року, ТОВ "Промметсплав" не погоджуючись з висновками акту та податковим повідомленням-рішення №0000121407 від 18.04.2017 р., звернулося до Державної фіскальної служби України, зі скаргою на податкове повідомлення-рішення ГУ ДФС у Харківській області №0000121407 від 18.04.2017 р., про застосування штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) в сумі; 365 400.00 грн., але 19.06.2017 Рішенням ДФС України №13036/6/99-99-11-03-0]-25 скарга ТОВ "Промметсплав" залишена без задоволення.

Перевіряючи обґрунтованість висновків ГУ ДФС у Харківській області, викладених в акті перевірки від 31.03.2017 №2172/20-40-14-01-08/25611992 в частині встановлених порушень за п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України від 02.12.2010 року № 2755-VI](#) в частині неподання ТОВ "ПРОММЕТСПЛАВ" до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику Звіту про контрольовані операції за 2015 звітний рік з контрагентом - нерезидентом - Joinstar Limited., суд встановив наступне.

Відповідно до п. п. 1, 3 ч. 3 [ст. 2 КАС України](#), у справах щодо оскарження рішень суб'єктів владних повноважень, суди перевіряють, зокрема, чи прийняті вони на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України, обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення.

Відповідно до [ст. 19 Конституції України](#), органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Як вбачається з матеріалів справи, що 31.03.2017 року ГУ ДФС у Харківській області була проведена планова виїзна перевірка ТОВ "ПРОММЕТСПЛАВ" з питань дотримання вимог податкового законодавства, валютного та іншого законодавства за період 01.01.2015 по 31.12.2016.

В ході проведення планової виїзної перевірки ТОВ "ПРОММЕТСПЛАВ", відповідачем були встановлені порушення п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового Кодексу України](#).

Згідно пп. [20.1.4](#) п. [20.1](#) ст. [20 ПК України](#), контролюючі органи мають право проводити відповідно до законодавства перевірки і звірки платників податків (крім Національного банку України), у тому числі після проведення процедур митного контролю та/або митного оформлення.

Підпунктом [75.1.2](#) п.[75.1](#) ст. [75](#) [ПК України](#), документальною перевіркою вважається перевірка, предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх передбачених цим Кодексом податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, реєстрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому числі за результатами перевірок інших платників податків.

Документальна планова перевірка проводиться відповідно до плану-графіка перевірок.

Відповідно до положень [ст.77](#) [ПК України](#), документальна планова перевірка повинна бути передбачена у плані-графіку проведення планових документальних перевірок (п. [77.1](#) ст.[77](#) [ПК України](#)).

До плану-графіка проведення документальних планових перевірок відбираються платники податків, які мають ризик щодо несплати податків та зборів, невиконання іншого законодавства, контроль за яким покладено на контролюючі органи.

Періодичність проведення документальних планових перевірок платників податків визначається залежно від ступеня ризику в діяльності таких платників податків, який поділяється на високий, середній та незначний. Платники податків з незначним ступенем ризику включаються до плану-графіка не частіше, ніж раз на три календарних роки, середнім - не частіше ніж раз на два календарних роки, високим - не частіше одного разу на календарний рік.

Порядок формування та затвердження плану-графіка, перелік ризиків та їх поділ за ступенями встановлюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику (п. [77.2](#) ст.[77](#) [ПК України](#)).

Про проведення документальної планової перевірки керівником контролюючого органу приймається рішення, яке оформлюється наказом.

Право на проведення документальної планової перевірки платника податків надається лише у випадку, коли йому не пізніше ніж за 10 календарних днів до дня проведення зазначеної перевірки вручено під розписку або надіслано

рекомендованим листом з повідомленням про вручення копію наказу про проведення документальної планової перевірки та письмове повідомлення із зазначенням дати початку проведення такої перевірки (п. [77.4](#) ст. [77](#) [ПК України](#)).

Допуск посадових осіб контролюючих органів до проведення документальної планової виїзної перевірки здійснюється згідно із [статтею 81 цього Кодексу](#) (п. [77.6](#) ст. [77](#) [ПК України](#)).

Строки проведення документальної планової перевірки встановлені [статтею 82 цього Кодексу](#).

Пунктом [81.1](#) ст. [81](#) [ПК України](#) передбачені умови, за яких посадові особи контролюючого органу мають право приступити до проведення документальної виїзної перевірки, фактичної перевірки, зокрема, за умови пред'явлення або надіслання у випадках, визначених цим Кодексом, таких документів: направлення на проведення такої перевірки; копії наказу про проведення перевірки; службового посвідчення осіб, які зазначені в направленні на проведення перевірки.

При пред'явленні направлення платнику податків та/або посадовим (службовим) особам платника податків (його представникам або особам, які фактично проводять розрахункові операції) такі особи розписуються у направленні із зазначенням свого прізвища, імені, по батькові, посади, дати і часу ознайомлення.

При цьому суд зазначає, що абз.3 п.п. [75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75](#) [ПК України](#) визначено певні обмеження щодо предмету планової перевірки, а саме не є предметом документальної планової перевірки питання трансфертного ціноутворення, визначені [статтею 39 цього Кодексу](#).

Проте, всупереч положенням абз.3 п.п. [75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75](#) [ПК України](#) під час проведення планової виїзної перевірки податковим органом надана оцінка з питань звітності позивача щодо контрольованих операцій, зокрема, господарським операціям позивача з контрагентом - нерезидентом - Joinstar Limited.

Отже, перевірка факту подання/неподання звіту про контрольовані операції та повноти відображення в ньому контрольованих операцій здійснена податковим органом в рамках планової виїзної перевірки ТОВ "ПРОММЕТСПЛАВ" з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.01.2015 р. по 31.12.2016 р., валютного та іншого законодавства за період з 01.01.2015 р. по 31.12.2016 р.

Відповідно до підпунктів [78.1.2](#), [78.1.15](#) п. [78.1](#) ст. [78](#) [Податкового кодексу України](#) неподання платником податків або подання з порушенням

вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції є однією з обставин проведення позапланової документальної перевірки.

Таким чином, провівши перевірку факту подання/неподання звіту про контрольовані операції та повноти відображення в ньому контрольованих операцій в рамках планової документальної відповідач порушив п.п.п.п [78.1.2](#), [78.1.15](#) п. [78.1](#) ст. [78 Податкового кодексу України](#).

Враховуючи вищевикладене, суд зазначає, що податковим органом неправомірно проведено планову виїзну перевірку з питань трансферного ціноутворення, визначених [ст.39 ПК України](#) по взаємовідносинам позивача з контрагентом - нерезидентом - Joinstar Limited., через що наслідки вказаної планової виїзної перевірки в цій частині у вигляді застосування відповідних санкцій до позивача не можуть бути правомірними.

На підставі викладеного, суд приходить до висновку, що позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" до Головного управління ДФС у Харківській області про визнання протиправними дії в частині проведення незаконної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" по контрольованим операціям за 2015 рік яка проводилася в рамках планової виїзної перевірки позивача з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.01.2015 р. по 31.12.2016 р. та скасування податкового повідомлення - рішення № 0000121407 від 18.04.2017 р., про застосування штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) в сумі 365400,00 грн. є обґрунтовані, правомірні, а відтак підлягають задовольню у повному обсязі.

Розподіл судових витрат здійснюється відповідно до вимог [ст.94 КАС України](#).

Керуючись ст. ст. [159-163](#), [167](#), [186](#), [254 КАС України](#), суд -

П О С Т А Н О В И В:

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" до Головного управління ДФС у Харківській області про визнання протиправних дій та скасування податкового повідомлення-рішення -задовольнити.

Визнати протиправними дії Головного управління ДФС у Харківській області в частині проведення незаконної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" (25611992) по контрольованим операціям за 2015 рік яка проводилася в рамках планової виїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.01.2015 р. по 31.12.2016 р., валютного та іншого законодавства за період з 01.01.2015 р. по 31.12.2016 р.

Скасувати податкове повідомлення - рішення Головного управління ДФС у Харківській області № 0000121407 від 18.04.2017 р.

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОММЕТСПЛАВ" (61051, м. Харків, вул. Клочківська, 368, код ЄДРПОУ 25611992) судові витрати в загальному розмірі 7081 (сім тисяч вісімдесят одна) грн. 00 коп. за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління ДФС у Харківській області (61057, м. Харків, вул. Пушкінська, 46 код ЄДРПОУ 39599198).

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного адміністративного суду через Харківський окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 цього Кодексу](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Постанова виготовлена у повному обсязі 22 вересня 2017 року.

Суддя