



ПОЛТАВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 серпня 2017 року м. Полтава

Справа № 816/1082/17

Полтавський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Супруна Є.Б.,

за участю:

секретаря судового засідання - Крутько О.В.,

представника позивача - Гнідаша С.О.,

представника відповідача - Базавлук К.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Регіон-юртрейд" до Головного управління ДФС у Полтавській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, -

В С Т А Н О В И В:

05 липня 2017 року Товариство з обмеженою відповідальністю "Регіон-юртрейд" (надалі - ТОВ "Регіон-юртрейд") звернулося до Полтавського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Головного управління ДФС у Полтавській області (надалі - ГУ ДФС у Полтавській області) про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 18.04.2017 №0003681403, яким до платника застосовано штрафні (фінансові) санкції у розмірі 365 400,00 грн.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на те, що здійснені у 2015 році господарські операції ТОВ "Регіон-юртрейд" із Noble Resources S.A. (Швейцарська Конфедерація) не є контрольованими, оскільки контрагент-нерезидент був виключений з переліку передбаченого [пп. 39.2.1.2 Податкового кодексу України](#). Тому, на переконання позивача, він був звільнений від обов'язку щодо подання звіту про контрольовані операції, у зв'язку з чим вважає застосування податковим органом штрафних санкцій за неподання відповідного звіту неправомірним.

Представник позивача у судовому засіданні позовні вимоги підтримав та просив їх задовольнити, посилаючись на обставини, викладені в позовній заяві.

Представник відповідача у судовому засіданні проти позову заперечував, просив позовні вимоги залишити без задоволення. В письмових запереченнях посилався на те, що у 2015 році позивачем здійснювалися господарські операції з нерезидентом, що зареєстрований в Швейцарській Конфедерації (Noble Resources S.A.), які підпадають під визначення контрольованих. За наслідками проведеної перевірки встановлено, що ТОВ "Регіон-юртрейд" у визначеному законом порядку звіт про контрольовані операції за 2015 рік не подав, що й стало підставою для застосування штрафних санкцій.

Суд, заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, з'ясувавши фактичні обставини та відповідні їм правовідносини, приходить до висновку про відсутність підстав для задоволення позову, виходячи з наступного.

Суд встановив, що ТОВ "Регіон-юртрейд", ідентифікаційний код 35665806, зареєстроване як юридична особа в установленому законом порядку (а.с. 45).

З 21.03.2017 по 27.03.2017 відповідач провів документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ "Регіон-юртрейд" з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

За результатами перевірки складено акт від 29.03.2017 №392/16-31-14-09-09/35665806, в якому відображено факт порушення позивачем вимог підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), а саме: неподання ТОВ "Регіон-юртрейд" звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

На підставі акта перевірки ГУ ДФС у Полтавській області винесено податкове повідомлення-рішення від 18.04.2017 №0003681403 про застосування штрафних (фінансових) санкцій (штрафу) у розмірі 365 400,00 грн (а.с. 13).

Вказане податкове повідомлення-рішення оскаржувалося позивачем в адміністративному порядку, за наслідками якого вищий контролюючий орган залишив скаргу ТОВ "Регіон-юртрейд" без задоволення, а спірне податкове повідомлення-рішення - без змін (а.с. 41-42).

Не погоджуючись із вказаним податковим повідомленням-рішенням, позивач звернувся до суду з даним позовом.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд виходить з наступних міркувань.

Відповідно до підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) для цілей нарахування податку на прибуток підприємств

контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податку, які здійснюються:

- з пов'язаною особою нерезидентом;
- з нерезидентом, зареєстрованим у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України;
- через комісіонерів-нерезидентів при здійсненні зовнішньоекономічних господарських операцій з продажу товарів.

Підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) [Податкового кодексу України](#) передбачено, що для визнання господарських операцій платника податків з контрагентами-нерезидентами контрольованими застосовується затверджений Кабінетом Міністрів України перелік держав (територій), чинний на час здійснення таких господарських операцій.

У 2015 році діяли наступні розпорядження, затверджені Кабінетом Міністрів України:

Перелік держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042](#) (термін дії - до 14.05.2015);

Перелік держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) [Податкового кодексу України](#), затверджений [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 №449-р](#) (термін дії з 14.05.2015 до 16.09.2015).

Підпунктом [39.2.1.7](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) [Податкового кодексу України](#) визначено, що господарські операції, передбачені підпунктами [39.2.1.1](#) - [39.2.1.3](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) [Податкового кодексу України](#) визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

- річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;
- обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Так, матеріалами справи підтверджено, що позивачем у 2015 році здійснено експорт сільськогосподарської продукції за договором комісії нерезиденту, який

zareєстрований у державі, що включена до переліку, затвердженого Кабінетом Міністрів України, на суму, що перевищує 5 мільйонів гривень.

При цьому суд встановив, що у 2015 році позивач здійснював операції з продажу товару на експорт нерезиденту Noble Resources S.A. (Швейцарська Конфедерація).

Відповідно до [розпоряджень Кабінету Міністрів України від 25.12.2013 №1042-р](#) та [від 14.05.2015 №449-р](#) Швейцарська Конфедерація була включена до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

Позивач, обґрунтовуючи свої позовні вимоги посилався на відсутність підстав подання ним звіту про контрольовані операції за 2015 рік, оскільки Швейцарська Конфедерація була включена до Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), затвердженого [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 №449-р](#), лише до 16.09.2015; в подальшому зазначена держава була виключена з такого переліку на підставі [розпорядження Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 № 977-р](#).

Суд відхиляє зазначені доводи позивача з огляду на наступне.

У відповідності до підпункту [39.4.1](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) для цілей податкового контролю за трансфертним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

Як встановлено підпунктом [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) платники податків, які у звітному році здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 жовтня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису. У звіті про контрольовані операції зазначається інформація про всі контрольовані операції, здійснені платником податків у звітному періоді.

Таким чином, звіт про контрольовані операції має подаватися за звітний період, яким відповідно до [статті 39 Податкового кодексу України](#) є календарний рік, а не проміжок часу, в якому безпосередньо здійснювались господарські операції, як на цьому наполягає позивач у своїй позовній заяві.

Фактичні обставини договірних відносин по даній справі зводяться до того, що 26.05.2015 між ТОВ "Регіон-юртрейд" (комітент) в особі директора Бобохи Ю.Г., діючого на підставі Статуту, з однієї сторони та ТОВ "Нобл ресорсіз

Україна" (Комісіонер) в особі Генерального директора Осадчука В.І. діючого на підставі статуту, з другої сторони укладено договір комісії №100057 (а.с.94-95).

Відповідно до умов вказаного договору Комісіонер, зобов'язується за дорученням Комітента за плату укласти експортний договір поставки, здійснити митне оформлення та передати продукцію, що передана на комісію, від свого імені, але за рахунок та за чіткими вказівками Комітента, зазначеними у Додатку до даного Договору. Всі умови експортного контракту не визначені в даному договорі та вказівках Комітента у Додатках до цього договору, визначаються на розсуд Комісіонера, та не вважатимуться порушенням прав Комітента. Комісіонер укладає експортний договір поставки згідно умов цього договору і вказівок Комітента у додатках до цього договору та на умовах найбільш вигідних для Комітента відповідно до умов та практики та звичаїв ділового обороту які існують в даний момент на ринку (пункт 1.1 розділу 1 Договору).

27.05.2015 між компанією Noble Resources S.A. (покупець) в особі Ваутера Льофа, що діє на підставі Переліку уповноважених підписантів, затверджених Радою Директорів 15.07.2014 і ТОВ "Нобл ресорсіз Україна" (продавець) в особі генерального директора Осадчука В.І., що діє на підставі статуту так як діє за дорученням та в інтересах ТОВ "Регіон-юртрейд" (комітент) згідно договору Комісії від 26.05.2015 укладено контракт №100057/542278 (а.с. 98-104).

За умовами контракту Продавець бажає продати Покупцеві, а Покупець зобов'язується придбати у Продавця українську кукурудзу для кормових цілей 3 класу насипом, врожаю 2014 року. Товар по даному контракту належить на праві власності Комітенту, а Продавець діє, як Комісіонер по відношенню до Комітента згідно договору Комісії №100057 від 26.05.2015 (пункт 1.2 розділу 1 Контракту). Ціна за одиницю товару USD 156.6 USD за одну метричну тону. Загальна вартість товару за цим контрактом 626400 доларів США +/- 5% за вибором Покупця (пункти 4.1, 4.2 розділу 4 Контракту). Поставка товару повинна здійснюватись за вибором Покупця в період з 27.05.2015 по 15.06.2015 (пункт 5.3 розділу 5 Контракту).

Факт виконання умов Контракту №100057/542278 від 27.05.2015 щодо поставки продукції підтверджується виписками з рахунка позивача (а.с. 119-122), митною декларацією від 15.07.2015 №504020000/2015/002518 (а.с. 60) та іншими первинними документами.

Доказом виконання умов Договору комісії від 26.05.2015 №100057 є підписаний між сторонами договору Звіт комісіонера від 28.07.2015 (а.с. 97).

Відтак, зовнішньоекономічна операція відбулась під час дії Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, встановленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), затвердженого [розпорядженням Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 №449-р](#), до якого було включено Швейцарську Конфедерацію.

Враховуючи викладене, господарська операція, здійснена ТОВ "Регіон-юртрейд" з нерезидентом Noble Resources S.A. у 2015 році є контрольованою операцією у розумінні підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

Вказаний висновок суду узгоджується, крім іншого, з висновками зробленими судами у справі №816/1528/16, про що свідчить постанова Полтавського окружного адміністративного суду від 23.11.2016, залишена без змін ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 01.02.2017, в якій суд зазначив, що "Noble Resources S.A. (покупець) до 15.09.2015 був нерезидентом, а річний дохід позивача, визначених за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік, а також обсяг господарських операцій ТОВ "Регіон-юртрейд" з Noble Resources S.A., визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищують 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий звітний рік вищевказані операції позивача з Noble Resources S.A. є контрольованими (а.с. 68-72).

За правилами підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати Звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції та порядок його заповнення затверджені [наказом Міністерства фінансів України від 18.01.2016 №8](#), зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04.02.2016 за №187/28317.

З урахуванням вихідних та святкових днів, останнім днем для подання платниками податків звіту про контрольовані операції за 2015 рік є 04.05.2016.

Судом встановлено, а сторонами в судовому засіданні не заперечувалось, що ТОВ "Регіон-юртрейд" звіт про контрольовані операції за 2015 рік не подавався, а відтак, суд визнає доведеним факт порушення позивачем вимог підпункту [39.4.2](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

За приписами пункту [120.3](#) статті [120 Податкового кодексу України](#) неподання платником податків звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу (штрафів) у розмірі 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня

податкового (звітнього) року, - у разі неподання звіту про контрольовані операції.

Таким чином, спірне податкове повідомлення-рішення прийнято в межах та у спосіб, передбачений чинним законодавством.

Відповідно до частини другої [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

На виконання цих вимог відповідач довів належними та допустимими доказами правомірність прийнятого ним податкового повідомлення-рішення.

Водночас докази, подані позивачем, не підтверджують обставини, на які він посиляється на обґрунтування позовних вимог, що були спростовані наявними в матеріалах справи доказами та доводами відповідача.

З огляду на зазначене та беручи до уваги достатній і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд дійшов висновку, що викладені у позовній заяві доводи позивача є необґрунтованими, у зв'язку з чим суд відмовляє у задоволенні адміністративного позову.

Підстави для розподілу судових витрат відсутні.

На підставі викладеного, керуючись статтями [7-11](#), [71](#), [160-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову відмовити.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Постанова може бути оскаржена до Харківського апеляційного адміністративного суду через Полтавський окружний адміністративний суд шляхом подання апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Повний текст постанови складений 08.08.2017.

Суддя