



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 810/830/17

Головуючий у 1-й інстанції:

Лапій С.М

Суддя-доповідач: Бабенко К.А

У Х В А Л А

Іменем України

29 серпня 2017 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуєчого судді Бабенка К.А., суддів: Саприкіної І.В., Файдюка В.В., секретаря Антоненко К.М., розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Приватного акціонерного товариства «БАНКОМЗВ'ЯЗОК» на Постанову Київського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2017 року за адміністративним позовом Приватного акціонерного товариства «БАНКОМЗВ'ЯЗОК» до Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Київській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення форми «ПС», -

В С Т А Н О В И В:

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2017 року у задоволенні позову відмовлено.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням, Позивачем подано апеляційну скаргу, в якій він просить судове рішення суду першої інстанції скасувати та прийняти нове судове рішення, яким його адміністративний позов задовольнити.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши доводи апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційну скаргу слід залишити без задоволення, а Постанову суду першої інстанції - без змін з наступних підстав.

Відповідачем проведено документальну позапланову виїзну перевірку Позивача з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік, про що

складено відповідний Акт від 12.10.2016 року № 884/10-02-14-03/19353391/67 (надалі - Акт), копія якого наявна в матеріалах справи (а.с.32-43).

Перевіркою встановлено порушення Позивачем вимог п.п. [39.4.2.](#) п. [39.4.](#) ст. [39. Податкового Кодексу України](#), а саме неподання ним Звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Позивачем подано Заперечення на Акт «Про результати документальної позапланової виїзної перевірки АТ «Банкомзв'язок» (код за ЄДРПОУ 19353391) з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік» від 12.10.2016 року № 884/10-02-14-03/19353391/67, за результатами розгляду якого Рішенням Відповідача «Про залишення заперечення без розгляду» від 26.10.2016 року №11582/10/10-02-15-01 (а.с. 48), заперечення Позивача до Акта перевірки залишено без розгляду.

На підставі зазначених порушень, Відповідачем прийнято податкове повідомлення-рішення форми «ПС» від 27.10.2016 року № 0006761403, яким до Позивача застосовано штрафні (фінансові) санкції (штраф) у сумі 365400,00 грн.

Згідно з п.п. [39.2.1.1.](#) п. [39.2.](#) ст. [39 Податкового Кодексу України](#), для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими операціями є: господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами; зовнішньоекономічні господарські операції з продажу товарів через комісіонерів - нерезидентів.

Відповідно до п.п. [39.2.1.2.](#) п. [39.2.](#) ст. [39 Податкового Кодексу України](#), для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України; операції з контрагентом, зареєстрованим у державі (на території), включений до зазначеного переліку, визнаються контрольованими з дати включення держави (території) до такого переліку; під час визначення переліку держав (територій) Кабінет Міністрів України враховує такі критерії: держави (території), у яких загальна ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижча, ніж в Україні; держави, з якими Україною не укладені міжнародні договори з положеннями про обмін інформацією; затверджений Кабінетом Міністрів України перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, оприлюднює щороку в офіційних друкованих виданнях та на своєму офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток підприємств (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок оприлюднюється протягом трьох місяців з дати їх зміни.

Розпорядженнями Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України» від 25 грудня 2013 року №1042-р. та від 14 травня 2015 року №449-р, Швейцарську Конфедерацію включено до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового Кодексу України.

Позивачем зазначено, що оскільки Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 16.09.2015 року №977-р Швейцарську Конфедерацію виключено з переліку зазначених держав, у нього відсутні підстави подання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Проте, згідно з п.п. 39.4.1. п. 39.4. ст. 39 Податкового Кодексу України, для цілей податкового контролю за трансфертним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

Відповідно до пп. 39.4.2. п. 39.4. ст. 39 Податкового Кодексу України, платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису; форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Між Позивачем, як Продавцем, та TRANS TRADE RK SA (Швейцарія), як Покупцем Укладено Контракт від 22 січня 2015 року №2201/15-1, відповідно до якого, Продавець зобов'язується продати і поставити Покупцю, а Покупець згідний прийняти і оплатити Сою українського походження урожаю 2014 року нормальної товарної якості у відповідності з умовами даного Контракта.

Як вбачається з Акта, 18.02.2015 року Позивачем здійснено відвантаження Товару за Вантажно-митною декларацією від 18.02.2015 року №500040406/2015/001229 у сумі 17760711,69 грн. у кількості 2105650 кг.

Оскільки господарську операцію Позивачем здійснено у період, в який Швейцарська конфедерація входила до Переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом 39.2.1.2 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового Кодексу України, зазначена операція є контрольованою, у зв'язку чим Позивач мав подавати Звіт про контрольовані операції за звітний період.

Згідно з п. [120.3](#). ст. [120 Податкового Кодексу України](#), неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі, зокрема, 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції.

Враховуючи викладене, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, що оскаржене Позивачем податкове повідомлення-рішення Відповідача є правомірним.

Відповідно до [ст. 200 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Судом першої інстанції правильно встановлено обставини справи, судові рішення ухвалено з додержанням норм матеріального та процесуального права, за таких підстав, апеляційна скарга залишається без задоволення, а Постанова суду першої інстанції - без змін.

Керуючись ст.ст. [41](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), колегія суддів, -

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Приватного акціонерного товариства «БАНКОМЗВ'ЯЗОК» залишити без задоволення, а Постанову Київського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2017 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складення її в повному обсязі безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Ухвалу складено в повному обсязі 01.09.2017 року.

Головуючий суддя

Бабенко К.А.

Судді:

Саприкіна І.В.

Файдюк В.В.