



ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"25" вересня 2017 р.

Справа № 809/1079/17

м. Івано-Франківськ

Івано-Франківський окружний адміністративний суд у складі:

судді Матуляка Я.П.,

при секретарі Мула Х.О.,

за участю:

представників позивача - Тепак Л.П., Кіт Р.С.

представників відповідача - Мельника Р.Я., ОСОБА_9

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду
адміністративну справу

за позовом: Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ",

до відповідача: Головного управління ДФС в Івано-Франківській
області,

про скасування податкового повідомлення-рішення №0005191409 від
17.07.2017, -

ВСТАНОВИВ:

02.08.2017 Товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" (надалі - позивач) звернулося до суду з адміністративним позовом до Головного управління ДФС в Івано-Франківській області про скасування податкового повідомлення-рішення №0005191409 від 17.07.2017.

Позовні вимоги мотивовані тим, що відповідачем необґрунтовано, з порушення вимог чинного законодавства України, винесено податкове повідомлення-рішення №0005191409 від 17.07.2017, згідно якого до позивача застосовано фінансові санкції у вигляді штрафу у сумі 365 400.00 грн. за неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Представники позивача у судовому засіданні заявлені вимоги підтримали з мотивів, викладених у позовній заяві та додаткових поясненнях до позовної заяви. Суду пояснили, що відповідачем порушено вимоги [Податкового кодексу України](#) щодо призначення та проведення перевірки позивача з питань подання/неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік, що призводить до її визнання незаконною та відсутності правових наслідків такої перевірки. Окрім того, зазначили, що висновки, викладені в акті перевірки від 29.06.2017 не відповідають фактичним обставинам. Так, по контрагенту-нерезиденту Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" позивач не повинен був подавати Звіт про контрольовані операції за 2015 рік, так як загальна сума придбаного товару у даного контрагента становить 504 975 польських злотих, що в гривневому еквіваленті становить 3 176 987,50 грн. та не перевищує 5 млн. грн., яка відповідно до підпункту [39.2.1.7](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) є однією з умов для визнання господарських операцій контрольованими. Контрагент SHABMAN SAHRA CO, Іран, у якого позивачем по договору №1 від 09.01.2015 придбано товару на загальну суму 867 290 польських злотих (5 373 945,42 грн.), не є пов'язаною особою та не зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав, які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#). З контрагентом-нерезидентом Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT громадянин ОСОБА_6 не пов'язаний відносинами контролю та не має впливу на фінансову політику даного контрагента. У зв'язку з наведеним, просили позов задовольнити повністю.

Представники відповідача у судовому засіданні позов не визнали з підстав, викладених в письмовому запереченні. Вважають, що оскаржуване податкове повідомлення-рішення від 17.07.2017 відповідачем винесено з дотриманням вимог чинного законодавства, а тому просили у задоволенні позову відмовити.

Викликаний в якості свідка ОСОБА_6 25.09.2017 у судовому засіданні відмовився давати суду показання або будь-які пояснення щодо ОСОБА_7 на підставі [статті 63 Конституції України](#), оскільки ОСОБА_7 є його дружиною.

Розглянувши матеріали адміністративної справи, заслухавши пояснення представників сторін, свідка ОСОБА_6., дослідивши подані докази, оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд дійшов висновку, що адміністративний позов не підлягає до задоволення з наступних мотивів.

Судом встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЦІ" зареєстроване як юридична особа, 19.06.2001 взято на податковий облік в органах державної податкової служби, станом на 21.06.2017 перебуває на податковому обліку в ДПІ у Городенківському районі Головного управління ДФС в Івано-Франківській області як платник податків та зборів (том I а.с.38-46).

З 15.06.2017 по 21.06.2017 Головним управлінням ДФС в Івано-Франківській області проведено позапланову виїзну документальну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЦІ" з питань подання/неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

За наслідками перевірки Головним управлінням ДФС в Івано-Франківській області 29.06.2017 складено акт за №615/09-19-14-12/24682033, в якому зафіксовано факт неподання позивачем Звіту про контрольовані операції за 2015 рік з контрагентом-нерезидентом пов'язаною особою Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (країна Польща) на загальну суму 8 672 523,61 грн. та контрагентом-нерезидентом пов'язаною особою Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT (країна Польща) на загальну суму 44 314 065,86 грн., чим порушено вимоги пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) (том I а.с.10-33).

Згідно пункту [120.3](#) статті [120 Податкового кодексу України](#) неподання платником податків звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу (штрафів) у розмірі 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання звіту про контрольовані операції.

За наслідками розгляду вищевказаного акту перевірки, відповідачем винесено податкове повідомлення-рішення за №0005191409 від 17.07.2017, згідно якого до позивача застосовано фінансові санкції у вигляді штрафу у сумі 365 400.00 грн. (том I а.с.35).

Не погоджуючись із вказаним податковим повідомленням-рішенням, позивач звернувся з даним позовом до суду.

Однією з підстав скасування оскаржуваного податкового повідомлення-рішення позивач вказує на порушення відповідачем вимог чинного законодавства під час призначення та проведення перевірки.

З цього приводу у судовому засіданні з'ясовано, що відповідачем проведено аналіз Звітів про контрольовані операції за 2015 рік щодо платників податків, в яких встановлено ризик неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік

та повноти включення до такого Звіту всіх контрольованих операції. За результатами проведеного аналізу встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЦІ" не подало Звіт про контрольовані операції за 2015 рік з контрагентом-нерезидентом (пов'язаною особою) Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT EMILIA KOSOVETS (Польща).

Порядок проведення документальної позапланової перевірки врегульовано [статтею 78 Податкового кодексу України](#), підпунктом 78.1.15 пункту 78.1 якої встановлено, що документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності хоча б однієї з таких підстав, зокрема, неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і 39.5 статті [39](#) цього [Кодексу](#).

Пунктом 78.4 цієї статті встановлено, що про проведення документальної позапланової перевірки керівник (його заступник або уповноважена особа) контролюючого органу приймає рішення, яке оформлюється наказом.

Право на проведення документальної позапланової перевірки платника податків надається лише у випадку, коли йому до початку проведення зазначеної перевірки вручено у порядку, визначеному [статтею 42 цього Кодексу](#), копію наказу про проведення документальної позапланової перевірки.

На підставі підпункту [78.1.15](#) пункту [78.1](#), пункту [82.2](#) статті [82 Податкового кодексу України](#), яка регламентує строки проведення виїзних перевірок, керівником Головного управління ДФС в Івано-Франківській області прийнято рішення про проведення виїзної позапланової документальної перевірки позивача з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік, про що видано наказ за №944 від 13.06.2017 (том I а.с.79-80).

Відповідно до згаданого наказу та на підставі направлення на перевірку №1024 від 14.06.2017 завідувачем сектору перевірок трансферного ціноутворення управління аудиту Головного управління ДФС в Івано-Франківській області Мельником В.Б. і було проведено у період з 15.06.2017 по 21.06.2017 позапланову виїзну документальну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЦІ" з питань подання/неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Суд зазначає, що згідно правої позиції Верховного Суду України, викладеної у постанові від 24.12.2010 у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Foods and Goods L.T.D" до ДПІ у Калінінському районі м. Донецька, третя особа - ДПА в Донецькій області, про скасування рішення про застосування штрафних (фінансових) санкцій, платник податків, який вважає порушеним порядок та підстави призначення податкової перевірки щодо нього,

має захищати свої права шляхом не допуску посадових осіб контролюючого органу до такої перевірки.

З цього приводу у судовому засіданні встановлено, що 15.06.2017 о 10:03 год., у день проведення перевірки до її початку, власнику Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" ОСОБА_6 уповноваженою особою відповідача пред'явлено службове посвідчення та направлення на проведення перевірки за №1024 від 14.06.2017, а також вручено копію наказу №944 від 13.06.2017 про проведення позапланової виїзної перевірки позивача, про що ОСОБА_6 особисто розписався у відповідній графі направлення на перевірку (том I а.с.81).

Таким чином, оскільки перевірка позивача проведена з відома та в присутності власника Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" ОСОБА_6 та керівника товариства ОСОБА_8, які й допустили посадову особу відповідача ОСОБА_9 до проведення позапланової виїзної документальної перевірки позивача з питань подання/неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік та добровільно надали посадовій особі контролюючого органу документи, пов'язані із предметом перевірки, посилення позивача на порушення відповідачем вимог чинного законодавства під час призначення та проведення перевірки є безпідставними.

Щодо суті виявлених під час проведення перевірки порушень позивачем вимог пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) судом встановлено наступне.

Так, пунктом [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) у редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин, передбачено складення та подання звіту про контрольовані операції та документації з трансфертного ціноутворення для податкового контролю.

Згідно з підпунктом 39.4.1 пункту 39.4 цієї статті для цілей податкового контролю за трансфертним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

Відповідно до підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Підпунктом [39.2.1.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) встановлено, що для цілей нарахування податку на прибуток

підприємств контрольованими операціями є: а) господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами; б) зовнішньоекономічні господарські операції з продажу товарів через комісіонерів - нерезидентів.

Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України (підпункт 39.2.1.2).

Відповідно до підпункту [39.2.1.7](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;

обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Господарською операцією для цілей трансфертного ціноутворення є всі види операцій, договорів або домовленостей, документально підтверджених або не підтверджених, що можуть впливати на об'єкт оподаткування податком на прибуток підприємств платника податків, зокрема, але не виключно: операції з товарами, такими як сировина, готова продукція тощо; операції з надання послуг; операції з нематеріальними активами, такими як роялті, ліцензії, плата за використання патентів, товарних знаків, ноу-хау тощо, а також з будь-якими іншими об'єктами інтелектуальної власності; фінансові операції, включаючи лізинг, участь в інвестиціях, кредитах, комісії за гарантію тощо; операції з купівлі чи продажу корпоративних прав, акцій або інших інвестицій, купівлі чи продажу довгострокових матеріальних і нематеріальних активів (підпункт 39.2.1.4).

Судом встановлено, що у період січня-грудня 2015 року Товариством з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" (продавець) в особі директора ОСОБА_8 та фірмою Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT (країна реєстрації - Польща, 72-304 Brojce, Przybiernowo 3) в особі директора EMILIA KOSOVETS укладено ряд договорів на поставку продукції, на виконання яких позивачем поставлено протягом січня-грудня 2015 року на користь фірми Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT насіння ріпаку, насіння льону, насіння проса, насіння соняшника, насіння канаркова трава, насіння вики, насіння сорго, насіння сої,

насіння гірчиці, насіння пелюшки (горіх польовий), горох, насіння сафлору, насіння гречки на умовах Ф.С.А. загальною фактурною вартістю 44 314 065,86 грн. (том I а.с.11-13).

Належним чином засвідчені копії договорів на поставку продукції та форми митних декларацій, на підставі яких позивач експортував дану продукцію фірмі Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT містяться у матеріалах справи (том I а.с.154-249, том II а.с.1-249, том III а.с.1-231).

Позивачем, операції з реалізації насіння ріпаку, насіння льону, насіння проса, насіння соняшника, насіння канаркова трава, насіння вики, насіння сорго, насіння сої, насіння гірчиці, насіння пелюшки (горіх польовий), горох, насіння сафлору, насіння гречки за межі митної території України контрагенту-нерезиденту Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT, відображено проведеннями Дт362 Кт701 - відвантаження ТМЦ на загальну суму 44 314 065,86 грн., Дт902 Кт26 - списання з балансу підприємства та відображення у складі собівартості реалізованої продукції; Дт701 Кт791 - результат операційної діяльності (том I а.с.29).

Судом також встановлено, що 04.07.2011 Товариством з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" в особі директора ОСОБА_8 та фірмою Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (країна Польща) в собі директора EMILIA KOSOVETS укладено договір № 1 на поставку сухофруктів, горіхів, насіння кунжута, насіння маку.

На виконання умов даного договору від 04.07.2011 Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (продавцем) поставлено протягом лютого-листопада 2015 року на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" (покупця) сухофрукти, горіхи, насіння кунжута, насіння маку, на умовах Ф.С.А, інкотермс 2010, загальною фактурною вартістю 504 975,74 польських злотих, що в гривневому еквіваленті становить 3 298 578,19 грн.

Вказану продукцію позивачем заявлено у митному режимі імпорт та отримано товар від Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" на підставі митних декларацій від 17.02.2015 №206050000/2015/920, від 06.08.2015 №206050001/2015/102241 та від 24.11.2015 №206050001/2015/105525 (том I а.с.26-27).

Крім того, 09.01.2015 компанією SHABMAN SAHRA CO., Malayer, Iran (продавець) в особі директора компанії Ализера Мохтари (країна реєстрації - Іран, Malayer Doroga 5 Arak) та Товариством з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" (покупець) в особі директора ОСОБА_8 укладено контракт за №1, через третю фірму Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (Польща), яка діє по дорученню покупця.

На виконання умов даного договору компанією SHABMAN SAHRA CO., Malayer, Iran (продавцем) поставлено протягом січня-квітня 2015 року на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" (покупця) через

третю фірму Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (Польща), яка діє по дорученню покупця, ізюм на умовах DDU Івано-Франківськ, редакція Інкотермс 2010, загальною фактурною вартістю 867 290,00 польських злотих, що в гривневому еквіваленті становить 5 373 945,42 грн.

Товар позивачем заявлено у митному режимі імпорту та отримано товар від SHABMAN SANHA CO., Malayer, Iran через третю особу Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (Польща), яка діє по дорученню покупця, на підставі митних декларацій від 31.01.2015 №206050000/2015/400, від 02.02.2015 №206050000/2015/615, від 02.03.2015 №206050000/2015/1232, №206050000/2015/1235 та №206050000/2015/1242, від 20.03.2015 №206050000/2015/1650, №206050000/2015/1658, від 31.03.2015 №206050000/2015/1890, №206050000/2015/1891, та від 22.04.2015 №206050000/2015/2354. №206050000/2015/2359 (том I а.с.27-28).

Позивачем, операції з придбання сухофруктів, горіхів, насіння кунжуту, насіння маку, ізюму за межами митної території України у контрагента-нерезидента Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES", відображено проведенням Дт281 товар Кт632 - розрахунки з іноземними постачальниками на суму 8 672 523,61 грн. (том I а.с.29).

Таким чином, обсяг господарських операцій між позивачем та контрагентом-нерезидентом фірмою Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT визначений за правилами бухгалтерського обліку становить 44 314 065,86 грн. Обсяг господарських операцій між позивачем та контрагентом-нерезидентом Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" визначений за правилами бухгалтерського обліку становить 8 672 523,61 грн., тобто перевищує 5 млн. грн.

Відповідно до поданої Товариством з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЦІ" до ДПП у Городенківському районі ГУ ДФС в Івано-Франківській області податкової декларації з податку на прибуток за 2015 рік, позивачем задекларовано дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, в розмірі 64 051 874,00 грн. (том I а.с.28).

Підпунктом [14.1.159](#) пункту [14.1](#) статті [14](#) [Податкового кодексу України](#) визначено, що пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють, з урахуванням таких критеріїв:

а) для юридичних осіб: одна і та сама юридична або фізична особа безпосередньо та/або опосередковано володіє корпоративними правами у кожній такій юридичній особі у розмірі 20 і більше відсотків; одноособові виконавчі органи таких юридичних осіб призначені (обрані) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу);

б) для фізичної особи та юридичної особи: фізична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків;

в) для фізичних осіб - чоловік (дружина), батьки (у тому числі усиновлювачі), діти (повнолітні/неповнолітні, у тому числі усиновлені), повнорідні та неповнорідні брати і сестри, опікун, піклувальник, дитина, над якою встановлено опіку чи піклування.

Для цілей визначення, чи володіє фізична особа безпосередньо та/або опосередковано корпоративними правами у розмірі 20 і більше відсотків у юридичній особі, усі корпоративні права, які належать (безпосередньо та/або опосередковано) фізичній особі, є сумою часток корпоративних прав, які: безпосередньо належать такій фізичній особі в юридичній особі; належать будь-яким пов'язаним особам такої фізичної особи у зазначеній юридичній особі.

Розмір частки володіння корпоративними правами розраховується у разі: опосередкованого володіння (в одному ланцюгу) - шляхом множення часток володіння корпоративними правами; володіння через кілька ланцюгів - шляхом підсумовування часток володіння корпоративними правами в кожному ланцюгу.

У разі коли частка володіння корпоративними правами кожної особи в наступній юридичній особі в ланцюгу перевищує 20 відсотків, усі особи такого ланцюга є пов'язаними (незалежно від результатів множення).

Суд зазначає, що згідно інформації, наявної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, одним із засновників Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЦІ" є ОСОБА_6, який проживає за адресою: АДРЕСА_1, його частка у статутному капіталі товариства становить 98,25%, він же є кінцевим бенефіціарним власником даного товариства (том I а.с.11, 40-45).

Згідно бази даних Amadeus, яка містить фінансову та юридичну інформацію про публічні та приватні компанії Західної та Східної Європи, станом на 31.12.2015 ОСОБА_6 є власником фірми Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" а, ОСОБА_7 є власником фірми Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT (том I а.с.121-125, 126-130).

У судовому засіданні, свідок ОСОБА_6 відмовився давати показання або будь-які пояснення щодо ОСОБА_7 на підставі [статті 63 Конституції України](#), оскільки ОСОБА_7 є його дружиною.

За таких обставин, доводи позивача про те, що з контрагентом-нерезидентом Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT громадянин ОСОБА_6 не пов'язаний відносинами контролю та не має впливу на фінансову політику даного контрагента, не відповідають дійсності.

Також зі змісту форми декларацій митної вартості, яка заповнюється декларантом та/або уповноваженою особою, слідує, що покупець (Товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ") та продавець (фірми Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" і Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT) є пов'язаними особами, про що у графі 9а форми декларації митної вартості зроблено відповідний запис «ТАК» (том I а.с.87-96).

Крім того, на офіційному сайті фірм Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" і Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT розміщена інформація про те, що дані фірми спеціалізуються на експорті продукції сільського господарства в країни Європи та імпортуєть сушені фрукти та горіхи з Австралії, США, Індонезії та мають дочірнє підприємство в Україні - Товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ".

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку про те, що Товариство з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" та його контрагенти-нерезиденти фірма Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" і фірма Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT є пов'язаними особами, а господарські операції між позивачем та згаданими фірмами-нерезидентами з урахуванням положень підпунктів [39.2.1.1](#), [39.2.1.4](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) є контрольованими.

За таких обставин, позивач в силу приписів пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) зобов'язаний був подавати центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, Звіт про контрольовані операції за 2015 рік до 1 травня 2016 року з контрагентом-нерезидентом пов'язаною особою Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (країна Польща) на загальну суму 8 672 523,61 грн. та контрагентом-нерезидентом пов'язаною особою Н.Р.У. MIREM EXPORT-IMPORT (країна Польща) на загальну суму 44 314 065,86 грн.

Твердження представників позивача про те, що по контрагенту-нерезиденту Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" позивач не повинен був подавати Звіт про контрольовані операції за 2015 рік так як загальна сума придбаного товару у даного контрагента становить 504 975 польських злотих, що в гривневому еквіваленті становить 3 176 987,50 грн. та не перевищує 5 млн. грн. не обґрунтовують позовних вимог, оскільки як встановлено судом та підтверджується наявними у матеріалах справи доказами, купівля Товариством з обмеженою відповідальністю "ЛАСОЩІ" (покупець) продукції (ізюму) у контрагента-нерезидента SHABMAN SAHRA CO, Іран (продавця) здійснювалася через третю фірму Н.Р.У. EXPORT-IMPORT "HERMES" (Польща), яка діяла по дорученню покупця та з якою позивач і проводив розрахунок за придбану продукцію на загальну суму 867 290 польських злотих, що в гривневому еквіваленті становить 5 373 945,25 грн.

З урахуванням викладеного, суд дійшов висновку, що відповідачем правомірно, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, передбачений [Конституцією](#)

[України](#) та [Податковим кодексом України](#), винесено податкове повідомлення-рішення №0005191409 від 17.07.2017, згідно якого до позивача на підставі акту перевірки від 29.06.2017 за неподання Звіту про контрольовані операції за 2015 рік застосовано штрафні (фінансові) санкції у розмірі 365 400,00 грн. Як наслідок, підстави для скасування оскаржуваного податкового повідомлення-рішення відсутні.

Відповідно до частини 2 [статті 19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Частиною 3 [статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України](#) передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення; 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації.

Враховуючи викладене, суд вважає, що даний адміністративний позов не підлягає до задоволення.

На підставі [статті 124 Конституції України](#), керуючись статтями [158-163, 167 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні позову відмовити.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку. Відповідно до [статті 186 Кодексу адміністративного судочинства України](#), апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Апеляційна скарга подається до Львівського апеляційного адміністративного суду через Івано-Франківський окружний адміністративний суд.

Постанова набирає законної сили в порядку та строки встановлені [статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

Суддя

Матуляк Я.П.