

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 вересня 2017 р.

Справа № 804/4695/17

Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді ОСОБА_1 розглянувши у письмовому провадженні у місті Дніпро адміністративну справу за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" до Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 10.04.2017 року №0004171405, -

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" звернулось до Дніпропетровського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області, у якому просить визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Дніпропетровській області від 10.04.2017 року № НОМЕР_1.

У обґрунтування позову зазначено, що оскаржуване у цій справі податкове повідомлення-рішення від 10.04.2017 року № НОМЕР_1 винесено відповідачем на підставі акту від 15.03.2017 р. №2271/04-36-14-05/39190355, за висновками якого встановлено порушення пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 Податкового кодексу України, а саме неподання звіту за 2015 р. про контрольовані операції. За твердженням позивача, нарахування штрафних санкцій відповідачем у даному випадку є цілком необґрунтованим та безпідставним, оскільки, по-перше, за відповідне порушення позивачем вже сплачені штрафні санкції згідно з податковим повідомленням-рішенням від 17.06.2016 р. №0002981402; по-друге, до 01 січня 2017 р. Податковим кодексом України не були встановлені строки, в які платник податків повинен був подати названий звіт після застосування штрафних санкцій, та не була встановлена відповідальність за таке порушення. Враховуючи наведене, податкове повідомлення-рішення від 10.04.2017 року № НОМЕР_1 суперечить вимогам чинного законодавства та підлягає скасуванню.

Представник позивача в судовому засіданні позовні вимоги підтримав в повному обсязі та просив позов задовольнити. Надав клопотання про розгляд справи в письмовому провадженні.

Представник відповідача в судове засідання не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином, що підтверджується матеріалами справи.

07.08.2017 року податковим органом подано до суду заперечення, в якому ГУ ДФС у Дніпропетровській області, вказує на правомірність та законність податкового повідомлення-рішення від 10.04.2017 року № НОМЕР_1. Як на підставу обґрунтованості рішення, контролюючий орган посиляється на те, що попереднім актом перевірки від 14.06.2016 року № 284/04-36-14-02/39190355, зафіксовано порушення пп.39.4.2 п.39.4 ст. 39 ПК України в редакції, що діяла до 01.01.2015 року в частині неподання ТОВ «ТВГ «Альбатрос» звіту про контрольовані операції за 2015 рік. За результатами зазначеної перевірки згідно п.120.3 ст.120 ПК України до позивача застосовано штрафні санкції у сумі 365400,00 грн. за неподання звіту про контрольовані операції та прийнято податкове повідомлення-рішення від 17.06.2016 року № НОМЕР_2. Сума штрафу за неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік в розмірі 365400,00 грн. сплачена ТОВ «Торгівельно-виробнича група «Альбатрос» в повному обсязі. При цьому, станом на 07.03.2017 рік звіт про контрольовані операції за 2015 рік до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику не подано. Враховуючи наведені факти, позивачем не виконано вимоги абз.7 п.120.3 ст.120 ПК України щодо обов'язку подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік з моменту узгодження та сплати штрафу. Отже, податковим органом правомірно нараховані штрафні санкції за не подання звіту про контрольовані операції.

За таких обставин суд, керуючись положеннями ч. 6 ст.128 КАС України, вважає за можливе розглянути справу в порядку письмового провадження.

Дослідивши матеріали справи, дослідивши подані до суду докази, оцінивши їх за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному та об'єктивному розгляді у судовому процесі всіх обставин справи, суд встановив таке.

Матеріалами справи встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" зареєстроване 22.04.2014 р., в Дніпропетровському міському управлінні юстиції Дніпропетровської області, свідоцтво про державну реєстрацію від 22.04.2014 року № 12241020000068839; ідентифікаційний код 39190355.

Позивач перебуває на податковому обліку в ДПІ у Красногвардійському районі м.Дніпро з 23.04.2014 року.

15 березня 2017 р. Головним управлінням ДФС у Дніпропетровській області проведено документальну позапланову виїзну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" (код ЄДРПОУ 39190355) з питань дотримання вимог податкового законодавства

України в частині неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік після застосування штрафних санкцій.

За результатами перевірки складено акт №2271/04-36-14-05/39190355 від 15.03.2017 року.

За висновками акту №2271/04-36-14-05/39190355 від 15.03.2017 р. встановлено порушення пп.39.4.2 п.39.4 ст.39, п.120.3 ст.120 Податкового кодексу України, Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" не подано звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 01 травня 2016 р. та після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу.

Порушення, на думку перевіряючого органу, Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" податкового законодавства обґрунтовані в акті перевірки наступним чином.

ГУ ДФС у Дніпропетровській області з 18.05.2016 р. по 14.06.2016 р. проводилась документальна планова виїзна перевірка ТОВ "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" (код ЄДРПОУ 39190355) з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 23.04.2014 р. по 31.03.2016 р. (акт від 14.06.2016 р. №284/04-36-14-02/39190355).

У акті перевірки від 14.06.2016 р., зазначено, що за результатами проведеної перевірки, встановлено, порушення пп.39.4.2 п.39.4 ст.39 Податкового кодексу України, а саме: ТОВ "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" не подано звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику до 1 травня 2016 року, що стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення від 17.06.2016 р. №0002981402 на суму грошового зобов'язання (штрафних (фінансових) санкцій 365400,00 гривень.

Вищевказане, податкове повідомлення-рішення від 17.06.2016 р. №0002981402 позивачем не було оскаржене.

ТОВ "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" 23.06.2016 р. сплатило суму грошового зобов'язання, визначеного за результатами планової перевірки згідно платіжного доручення від 23.06.2016 р. №4907 в сумі 365400,00 гривень.

Звіт про контрольовані операції за 2015 рік ТОВ "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" (код ЄДРПОУ 39190355) подано до ДПІ у Чечелівському (Красногвардійському) районі м. Дніпра 13.04.2017 року за №9276977999.

На підставі направлення від 01.03.2017 року №6443/14-05 та наказу від 28.02.2017 року № 1164, відповідно до пп.75.1.2 п.75.1 ст.75, пп.78.1.2, 78.1.2 п.78.1 ст. 78 ПК України проведено позапланову виїзну

перевірку ТОВ "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" з питань дотримання вимог податкового законодавства України в частині неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік після застосування штрафних санкцій.

За наслідками перевірки від 15.03.2017 року складено акт № 2271/04-36-14-05/39190355, яким встановлено факт неподання ТОВ "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" звіту про контрольовані операції за 2015 рік після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу, в порушення вимог пп.39.4.2 п.39.4 ст.39, п. 120.3 ст. 120 Податкового кодексу України.

На підставі акту №2271/04-36-14-05/39190355 від 15.03.2017 року відповідачем винесено податкове повідомлення-рішення від 10.04.2017 р. №0004171405 про застосування штрафних (фінансових) санкцій у сумі 450660 грн., правомірність та законність винесення якого є предметом розгляду в даній справі.

Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час здійснення податкового контролю, а також відповідальність за порушення податкового законодавства регулює та визначає Податковий кодекс України від 02 грудня 2010 року № 2755-VI (далі - ПК України).

Відповідно до п.п.39.4.1, 39.4.2 п.39.4 ст.39 ПК України (в редакції, чинній на момент не подання звітності 2013 р.), для цілей податкового контролю за трансферним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

Платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Пунктом 120.3 ст.120 ПК України (в редакції Закону №408 від 04.07.2013 р.) визначено, що неподання платником податків звіту та/або обов'язкової документації про проведені ним протягом року контрольовані операції відповідно до вимог пункту 39.4 статті 39 цього Кодексу до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, тягне за собою накладання штрафу у розмірі: 5 відсотків загальної суми контрольованих операцій - у разі неподання звіту про контрольовані операції; 100 розмірів мінімальної заробітної плати - у разі неподання документації, визначеної підпунктом 39.4.8 пункту 39.4 статті 39 цього Кодексу.

Законом України № 1797-VIII від 21.12.2016 внесено зміни до Податкового кодексу України, в тому числі в новій редакції викладено п.39.4.2 ст.39 та п.120.3 ст.120 ПК України.

Так, відповідно до п.39.4.2 ст.39 ПК України в редакції Закону № 1797-VIII від 21.12.2016 року, платники податків, які у звітному році здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 жовтня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

У звіті про контрольовані операції зазначається інформація про всі контрольовані операції, здійснені платником податків у звітному періоді.

У разі якщо платником податку виявлено, що у раніше поданому звіті про контрольовані операції інформація надана не в повному обсязі, містить помилки або недоліки, такий платник податків має право подати:

новий звіт до закінчення граничного строку подання звіту про контрольовані операції за такий самий звітний період;

уточнюючий звіт у разі його подання після закінчення граничного строку для відповідного звітного періоду.

Подання платником податку уточнюючого звіту про контрольовані операції не звільняє від відповідальності, передбаченої підпунктом 120.3 статті 120 цього Кодексу.

При цьому, відповідно до п.120.3 ст.120 ПК України в редакції Закону № 1797-VIII від 21.12.2016 неподання платником податків звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту 39.4 статті 39 цього Кодексу тягне за собою накладення штрафу (штрафів) у розмірі:

300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання звіту про контрольовані операції;

1 відсотка суми контрольованих операцій, не задекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі не задекларовані контрольовані операції;

3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктами 39.4.6 та 39.4.8 пункту 39.4 статті 39 цього Кодексу, але не більше 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податків від обов'язку подання звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення.

Неподання платником податків звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу (штрафів), передбаченого цим пунктом, - тягне за собою накладення штрафу у розмірі 5 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, за кожен календарний день неподання звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення.

Відповідно до ст.58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Згідно до Рішення Конституційного Суду України від 09.02.1999 № 1/99-рп: дію нормативно-правового акта в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце.

Конституція України, закріпивши частиною першою статті 58 положення щодо неприпустимості зворотної дії в часі законів та інших нормативно-правових актів, водночас передбачає їх зворотню дію в часі у випадках, коли вони пом'якшують або скасовують юридичну відповідальність особи, що є загальновизнаним принципом права.

Тобто щодо юридичної відповідальності застосовується новий закон чи інший нормативно-правовий акт, що пом'якшує або скасовує відповідальність особи за вчинене правопорушення під час дії нормативно-правового акта, яким визначались поняття правопорушення і відповідальність за нього.

Відповідальність можлива лише за наявності в законі чи іншому нормативно-правовому акті визначення правопорушення, за яке така юридична відповідальність особи передбачена, і яка може реалізовуватись у формі примусу зі сторони уповноваженого державою органу.

Судом встановлено та сторонами не заперечується, що позивачем не було подано звіт про контрольовані операції за 2015 р. У зв'язку з встановленням порушення контролюючим органом винесено податкове повідомлення-рішення від 17.06.2016 р. №0002981402, яке було узгоджене та не оскаржене позивачем ОСОБА_2 сплатило нараховане грошове зобов'язання 23.06.2016 року.

З 01.01.2017 р. норми п.120.3 ст.120 Податкового кодексу України почали діяти в новій редакції, а саме, визначено правопорушення, яке полягає в неподанні платником податків звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу (штрафів), передбаченого цим пунктом, що тягне за собою накладення штрафу у розмірі 5 розмірів прожиткового мінімуму для працездатної особи, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, за кожен календарний день неподання звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) та/або документації з трансфертного ціноутворення.

Відповідальність платника податків у вигляді штрафних санкцій за неподання звіту про контрольовані операції (уточнюючого звіту) після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу (штрафів), встановлена для таких платників з 01 січня 2017 року.

Таким чином, на момент виникнення правопорушення щодо неподання звітності за період 2015 р. та сплати штрафних санкцій за це правопорушення 23.06.2016 р. не було передбачено штрафної санкції за неподання звітності після спливу 30 календарних днів, наступних за останнім днем граничного строку сплати штрафу.

З огляду на положення ст. 58 Конституції України та роз'яснень, наведених в Рішенні Конституційного Суду України від 09.02.1999 № 1/99-рп, застосування норм законодавства, чинних з 01.01.2017 р. до правовідносин, які виникли в 2015 р., є неприпустимим.

Податкове повідомлення-рішення Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області від 10.04.2017 року №0004171405 про застосування штрафних (фінансових) санкцій у сумі 450660,00 грн. не відповідає вимогам п.п. 1, 3 ч. 3 ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України, оскільки винесено відповідачем не обґрунтовано, без урахування всіх обставин, які мають значення для прийняття рішення.

Згідно з ч.1 ст. 2 КАС України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень шляхом

справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Відповідно до ч.2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти тільки на підставі, у межах повноважень та у спосіб, передбачений Конституцією та законами України.

Відповідно до частини 3 статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до положень ст. 71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу. У адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Розглядаючи спір по суті, суд дійшов висновку, що оскаржуване податкове повідомлення-рішення від 10.04.2017 року №0004171405 прийняте без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, не пропорційно, зокрема, без дотримання необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

Відповідно до ч. 1 ст. 162 КАС України при вирішенні справи по суті суд може задовольнити адміністративний позов повністю або частково чи відмовити в його задоволенні повністю або частково.

Частиною 2 ст. 162 КАС України встановлено, що у разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову, зокрема, про визнання протиправними рішення суб'єкта владних повноважень чи окремих його положень, дій чи бездіяльності і про скасування або визнання нечинним

рішення чи окремих його положень, про поворот виконання цього рішення чи окремих його положень із зазначенням способу його здійснення.

Зважаючи на сукупність викладених обставин та висновків, позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" підлягають задоволенню, а податкове повідомлення-рішення від 10.04.2017 року №0004171405 визнано протиправним та підлягає скасуванню.

Згідно до ч. 1 ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа, тому судові витрати в розмірі 6759 (шість тисяч сімсот п'ятдесят дев'ять) гривень, 90 копійок, підлягають стягненню на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" з Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області за рахунок його бюджетних асигнувань.

Керуючись статтями 14, 70, 71, 86, 122, 128, 158-163, 167 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" до Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 10.04.2017 року №0004171405 - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Дніпропетровській області від 10.04.2017 року № НОМЕР_1.

Присудити на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-виробнича група "Альбатрос" за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області судові витрати у розмірі 6759 (шість тисяч сімсот п'ятдесят дев'ять) гривень, 90 копійок.

Апеляційна скарга подається до адміністративного суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судові рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини

третьої статті 160 цього Кодексу, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Постанова набирає законної сили в порядку, встановленому ст. 254 КАС України.