

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

21 серпня 2017 р.

Справа № 804/2710/17

Дніпропетровський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді ОСОБА_1 колегії судів: ОСОБА_2 ОСОБА_3 при секретарі ОСОБА_4 за участю: представника позивача - ОСОБА_5 представника відповідачів - ОСОБА_6 розглянувши у відкритому судовому засіданні у місті Дніпро адміністративну справу за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "СОДРУЖЕСТВО" до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпрі Міжрегіонального Головного управління Державної фіскальної служби, Державної фіскальної служби України, Офісу великих платників податків про скасування податкового повідомлення-рішення, -

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "СОДРУЖЕСТВО" звернулося до Дніпропетровського окружного адміністративного суду з позовом до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпрі Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби України, Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби, Державної фіскальної служби України про скасування податкового повідомлення-рішення в якому просить суд:

скасувати податкове повідомлення-рішення № НОМЕР_1 від 11.10.2016р., складене Спеціалізованою державною податковою інспекцією з обслуговування великих платників у м. Дніпрі Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби, про застосування до платника податків штрафних санкцій у сумі 365 400,00 грн.

скасувати Рішення про результати розгляду скарги № 13680/10/218-10-10-4-33 від 23.12.2016р., прийняте Офісом великих платників податків Державної фіскальної служби.

скасувати Рішення про результати розгляду скарги № 5239/6/99-99-11-0301-25 від 16.03.2017р., прийняте Державною фіскальною службою України.

В обґрунтування позовних вимог позивач з урахуванням уточнень, посилається на те, що податкове повідомлення-рішення № НОМЕР_1 від 11.10.2016 року винесено Спеціалізованою державною податковою інспекцією з обслуговування

великих платників у м. Дніпрі Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби на підставі акту ОСОБА_1 перевірки № 171 від 28.09.2016 року, за висновками якого встановлено порушення пп. 39.4.2 п. 39.4 ст. 39 Податкового кодексу України неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік. Позивач вважає, що перевірка, внаслідок якої складено акт, на підставі якого створено податкове повідомлення рішення № НОМЕР_1, проведена з суттєвими порушеннями норм податкового законодавства, оскільки перевірку проводила особа, яка не мала на те повноважень, та в порушення порядку у отримання копій документів від платника податків, передбачений ст. 85 п. 85.7. Податкового кодексу України. У зв'язку з наявними порушеннями, позивач оскаржив даний акт перевірки до Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби, Державної фіскальної служби України, однак вказані органи на думку позивача ухвалили рішення, які є неповними, адже в них відсутня позиція контролюючого органу по низці питань, озвучених Позивачем у скаргах, поданих в адміністративному досудовому порядку; також в них присутня підміна понять замість понять, зазначених у скаргах Позивача, висвітлюються зовсім інші поняття. Враховуючи вищевикладене, просили позов задовольнити в повному обсязі.

Представники позивача у судовому засіданні позовні вимоги підтримали у повному обсязі, просили їх задовольнити.

Представник відповідачів у судовому засіданні заперечувала проти позовних вимог, обґрунтовуючи свою думку у поясненнях, викладених у запереченнях на позов. Позиція відповідача аргументована тим, що позивачем було допущено до перевірки працівника контролюючого органу, а у разі сумнівів у його повноваженнях, чинним законодавством передбачено певний порядок дій з боку платника податків, однак жодного з яких не було вчинено ТОВ ТД «Содружество» на момент проведення перевірки. Крім того зазначили, що пунктом 3 Наказу ДФС України від 23.10.2014 № 207 «Про службові посвідчення працівників органів Державної служби» дозволено до отримання посвідчень. Зразки яких затверджені цим наказом начальникам головних управлінь, митниць, Міжрегіонального головного управління ДФС - Центрального офісу з обслуговування великих платників ДПІ, СДПІ), спеціалізованих департаментів та органів, що утворені відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 06 серпня 2014 року № 311, видавати працівникам довідки про їх приналежність до посадових осіб органів ДФС. А також зазначили, що податковий орган при прийнятті оскаржуваних рішень діяв на підставі, в межах повноважень, та у спосіб передбачений чинним законодавством.

Дослідивши матеріали справи та наявні в них докази, а також проаналізувавши зміст норм матеріального та процесуального права, які регулюють спірні правовідносини, суд приходять до висновку про те, що даний адміністративний позов підлягає задоволенню, виходячи з наступних підстав.

Судом встановлено та матеріалами справи підтверджено, що в період 17.08.2016 року по 21.09.2016 року проведено позапланову виїзну перевірку Товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім „Содружество" щодо не подачі звіту про контрольовані операції за 2015 рік, за результатами якої складено акт № 171 від 28.09.2016 року.

Відповідно до викладених в акті перевірки висновків позивачем порушено приписи, зокрема пп. 39.4.2 п. 39.4 ст. 39 ПК України в частині неподання (несвоєчасного) подання звіту про контрольовані операції за 2015 року.

На підставі акту перевірки від 28.09.2016 року СДПІ з ОВП у м. Дніпропетровську МГУ ДФСУ ДФС 11.10.2016 року винесено податкове повідомлення - рішення №0000221401, яким до позивача застосовано штрафні санкції в сумі 365 400 грн.

Як встановлено приписами пп. 39.2.1.1, пп. 39.2.1.2 п.39.2 ст.39 ПК України, контрольованими операціями для цілей нарахування податку на прибуток підприємств є: а) господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами; б) господарські операції з продажу товарів через комісіонерів нерезидентів; господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), яка включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Підпунктом 39.4.2. п. 39.4 ст. 39 ПК України встановлено, що платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Як встановлено приписами пп. 78.1.15 п. 78.1 ПК України, у разі неподання платником податків або подання з порушенням вимог п. 39.4 ст. 39 цього Кодексу звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів 39.4 і 39.5 ст. 39 цього Кодексу податковому органу надано право на здійснення документальної позапланової перевірки.

Аналогічні положення містяться також в Порядку перевірки платників податків з питань повноти нарахування і сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, затвердженого наказом Міністерства фінансів України №344 від 10.03.2016 року.

Згідно п. 120.3. ст. 120 ПК України, неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог п. 39.4 ст. 39 цього Кодексу тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Аналогічні положення містяться також в Порядку перевірки платників податків з питань повноти нарахування і сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, затвердженого наказом Міністерства фінансів України №344 від 10.03.2016 року.

Згідно п. 120.3. ст. 120 ПК України, неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог п. 39.4 ст. 39 цього Кодексу тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Як вбачається з матеріалів справи та не заперечується сторонами, в період з липня .2015 року по 31.12.2015 року ТОВ «Торговий Дім «Содружество» здійснювало контрольовані операції на загальну суму 29 609 746, 25 грн. з продажу (експорту) товарів з нерезидентом Valex Financial Development SA, зареєстрованим в Швейцарській конфедерації країні, що входить до переліку держав (територій), що відповідають критеріям, установленим пп. 39.2.1.2 пп. 39.2.1 п. 39.2 ПК України, затвердженим розпорядженням Кабінету Міністрів України №449 р від 14.05.2015 року.

Таким чином, суд приходить до висновку про те, що операції між ТОВ «Торговий Дім «Содружество» та Valex Financial Development SA були контрольованими, в зв'язку з чим на підставі статті 39 пункту 4 підпункту 2 ПК України платник податків повинен подати звіт про контрольовані операції в звітному періоді.

Підставою для накладення відповідачем на позивача штрафу у розмірі 300 мінімальних заробітних плат став встановлений ним факт не подання позивачем звіту про контрольовані у 2015 році операції з нерезидентом Valex Financial Development SA під час здійснення позапланової виїзної перевірки, що відповідають приписам пп. 78.1.15 п. 78.1 ПК України, оскільки такий звіт підлягав поданню до податкового органу до 1 травня 2016 року, а поданий позивачем 04 травня 2016 року.

Посилання позивач, що перевірка була проведена особою, яка не мала на те повноважень спростовується наступним. Так, відповідно до п.78.5 ст.78 Податкового кодексу України від 02.12.2010 №2755-VI зі змінами та

доповненнями (далі Кодекс), допуск посадових осіб контролюючих органів до проведення документальної позапланової виїзної перевірки здійснюється згідно із статтею 81 цього Кодексу.

У пп. 81.1 ст.81 Кодексу обумовлено, що посадові особи контролюючого органу мають право приступити до проведення документальної виїзної перевірки, зокрема, за умови пред'явлення службового посвідчення осіб, які зазначені в направленні на проведення перевірки.

Відповідно п.5 пп. 81.1 ст.81 непред'явлення платнику податків (його посадовим (службовим) особам або його уповноваженому представнику документів або пред'явлення документів, що оформлені з порушенням вимог, є підставою для недопущення посадових (службових) осіб контролюючого органу до проведення документальної винної або фактичної перевірки. У разі відмови платника податків та/або посадових (службових) осіб платника податків (його представників або осіб, які фактично проводять розрахункові операції) у допуску посадових (службових) осіб контролюючого органу до проведення перевірки складається акт, який засвідчує факт відмови (п.81.2 ст.81 Кодексу).

Позивач своїм правом не допуску посадової особи органу ДФС до проведення документальної позапланової перевірки не скористався, та на момент проведення перевірки не вважав його не повноважною особою.

Крім того, пунктом 3 Наказу ДФС України від 23.10.2014 № 207 «Про службові посвідчення працівників органів Державної служби» дозволено до отримання посвідчень. Зразки яких затверджені цим наказом, що утворені відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 06 серпня 2014 року № 311, видавати працівникам довідки про їх приналежність до посадових осіб органів ДФС, які використовувати виключно з паспортом громадянина в Україні.

Таким чином, на момент ознайомлення з наказом про проведення перевірки, посадова особа контролюючого органу мала всі необхідні повноваження.

Доводи позивача про те, що Спеціалізованою державною податковою інспекцією з обслуговування великих платників у м. Дніпрі Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби України були порушені вимоги Податкового кодексу України при отриманні документів, спростовуються пп. 85.2 ст.85 Кодексу, оскільки платник податків зобов'язаний падати посадовим (службовим) особам контролюючих органів у повному обсязі всі документи, що належить або пов'язані з предметом перевірки. Такий обов'язок виникає у платника податків після початку перевірки спростовуються.

Чинним податковим законодавством не передбачено обов'язковість письмового запиту про надання документів в ході проведення документальної перевірки, документи подавались як на усні запити так і на письмові, зокрема на запит від 07.09.2016 №б/н (отримало під підпис головним бухгалтером 07.09.2016 року).

Запити про надання скріплених печаткою та засвідчених підписом платника податків копії первинних фінансово-господарських, бухгалтерських та інших Документів, в порядку передбаченому пп. 85.4. статті 85 Кодексу не надавалися.

Крім того, посилення позивача на незаконне використання відповідачем, комерційних баз даних компаній, не свідчить про незаконність податкового повідомлен-рішення, оскільки можуть використовуватися як загальнодоступні джерела інформації про зіставні операції та осіб для встановлення відповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки" згідно з п. "б" пп, 39.5.3.1 п. 39.5 ст. 39 Кодексу.»

Крім цього, в ході проведення перевірки та у наданих запереченнях підприємством не надано пояснення або документальні підтвердження, що спростовують пов'язаність юридичної особи ТОВ ТД «Содружество» з нерезидентом Valex Financial Development SA (Швейцарська конфедерація)».

Кодексом адміністративного судочинства України (частина третя статті 2) передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони, зокрема, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії).

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку, що податкове повідомлення-рішення № НОМЕР_1 від 11.10.2016р прийнято на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначений законом, а відтак позовні вимоги до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпрі Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби України, Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби, Державної фіскальної служби України про скасування податкового повідомлення-рішення не підлягають задоволенню.

Керуючись ст. 163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "СОДРУЖЕСТВО" до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Дніпрі Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби України, Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби, Державної фіскальної служби України про скасування податкового повідомлення-рішення - відмовити.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду через Дніпропетровський окружний адміністративний суд в порядку та строки, зазначені в ст. 186 КАС України та набирає законної сили відповідно до ст. 254 КАС України.