

ЖИТОМИРСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

10002, м-н Пуятинський, 3/65, телефон/факс: (0412) 481-604, 481-637 e-mail: inbox@apladm.zt.court.gov.ua

Головуючий у 1-й інстанції: Нагірняк М.Ф.

Суддя-доповідач: Євпак В.В.

ПОСТАНОВА

іменем України

"16" листопада 2016 р.

Справа № 806/1555/16

Житомирський апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

головуючого судді

Євпак В.В.

суддів:

Капустинського М.М.

Мацького Є.М.,

за участю секретаря судового засідання

Гулько Л.В.,

представника позивача Камінського А.Ф.,

представника відповідача Шклярчук Л.А.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу **Іноземного підприємства "Євроголд Індекстріз ЛТД"** на постанову Житомирського окружного адміністративного суду від "20" вересня 2016 р. у справі за позовом **Іноземного підприємства "Євроголд Індекстріз ЛТД"** до Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення ,

ВСТАНОВИВ:

Іноземне підприємство "Євроголд Індекстріз ЛТД" звернулося з позовом до Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення №0000751403 від 04.08.2016 року про застосування фінансових санкцій.

Постановою Житомирського окружного адміністративного суду від 20 вересня 2016 року в задоволенні позову Іноземного підприємства "Євроголд Індекстріз ЛТД" до Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення - рішення № 0000751403 від 04.08.2016 року відмовлено.

Не погоджуючись із зазначеним судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу. Посилаючись на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просить скасувати постанову суду та прийняти нову про задоволення позову. В апеляційній скарзі

зазначив, що уповноважені особи податкового органу безпідставно прийшли до висновку про не включення контрольованої операції платника з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00 грн. до звіту за 2015 рік. Вказана контрольована операція помилково платником не була включена до звіту за 2015 рік, поданого до податкового органу 04.05.2016 року. Ця помилка була виправлена ними самостійно шляхом подання уточнюючого звіту 08.07.2016, тобто до призначення та проведення такої перевірки. Крім того, відповідальність щодо несвоєчасно задекларованих контрольованих операцій, не передбачена п. [120.3](#) ст. [120](#) ПК України.

Представник позивача в судовому засіданні апеляційну скаргу підтримав в повному обсязі.

Представник відповідача апеляційну скаргу не визнав. Вважає судові рішення таким, що винесено у відповідності до вимог Закону. Просить залишити апеляційну скаргу без задоволення, а судові рішення без змін.

Переглянувши судові рішення, доводи апеляційної скарги, розглянувши матеріали справи та заслухавши пояснення представників сторін, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню.

Встановлено, що 21.07.2016 уповноваженими посадовими особами податкового органу була проведена документальна позапланова невідзна перевірка підприємства з питання не відображення окремих контрольованих операцій за 2015 звітний рік, про що був складений відповідний акт перевірки від 22.07.2016.

Перевіркою було встановлено, що позивач, в порушення вимог пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#), пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39](#) Податкового кодексу України, не включив свою контрольовану операцію з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00 грн. до звіту за 2015 рік, що призвело до заниження загальної суми контрольованих операцій за 2015 рік на цю суму.

За наслідками проведеної перевірки податковим органом було винесено податкове повідомлення - рішення №0000751403 від 04.08.2016 про застосування фінансових санкцій на 94091,00 грн.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням, позивач звернувся з позовом до суду.

Суд першої інстанції дійшов висновку про відмову у задоволенні позову. Відмовляючи в задоволенні позову суд вважав, що доводи податкового органу про не включення платником контрольованої операції з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00 грн. до звіту за 2015 рік знайшли своє підтвердження в судовому засіданні, так як відповідають обставинам справи та ґрунтуються на вимогах чинного законодавства

Колегія суддів не погоджується з таким висновком з огляду на наступне.

Спірні правовідносини між сторонами по даній справі щодо складення і подання звіту про контрольовані операції та документації з трансфертного ціноутворення для податкового контролю, відповідальності платника за неподання звіту про контрольовані операції або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції регулюються правовими нормами [Податкового кодексу України](#), що були чинні на день виникнення таких відносин.

За приписами пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39](#) Податкового кодексу України платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без

урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

[Наказом Міністерства фінансів України від 18 січня 2016 року N 8](#) (надалі - Порядок N 8) затверджена Форма звіту про контрольовані операції та Порядок складання Звіту про контрольовані операції.

Відповідно до положень зазначеного Порядку N 8, позивач як платник має право, окрім основного Звіту, до 01 травня року, що настає за звітним, подати Звіт з позначкою "звітний новий", а після 1 травня року, що настає за звітним, подати до податкового органу Звіт з позначкою "уточнюючий".

Відповідно до вимог п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#) неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі:

1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції;

Встановлено, що позивач в розумінні вимог пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) є платником податків, який зобов'язаний подавати Звіт про контрольовані операції.

04.05.2016, тобто у наданий йому строк, позивач подав відповідачу Звіт про контрольовані операції.

Дійсно у Звіті про контрольовані операції позивача за 2015 рік від 04.05.2016, поданого до ДФС України, загальна сума контрольованих операцій позивачем самостійно визначена у розмірі 85536953,00грн. та зазначені лише дві сторони таких контрольованих операцій ("Grolitsch & Grolitsch Handels GmbH" та "Eurogold Service Zumbuehl & Co Trade Agency").

Наявність в 2015 році контрольованої операції позивача з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00 грн. вказаний звіт за 2015 рік не містив.

Разом із тим, встановлено, що невключення до Звіту за 2015 рік контрольованої операції позивача з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00 грн. було виправлено самим платником податків шляхом подання 08.07.2016 Звіту з позначкою "уточнюючий" за 2015 рік, в якому вже була зазначена і вказана контрольована операція.

Встановлено, що Звіт з позначкою "уточнюючий" позивачем було подано до податкового органу до проведення останнім перевірки.

Відтак, встановлено, що позивач відповідно до вимог [Податкового кодексу України](#) та Порядку №8, подав Звіт з позначкою "уточнюючий", який містив всі контрольовані операції у тому числі і з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00 грн.

Щодо доводів податкового органу, що подання Звіту з позначкою "уточнюючий" про зазначення контрольованої операції з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова), не звільняє позивача, як платника податку від застосування штрафної санкції, оскільки така контрольована операція була відсутня в Звіті за 2015 рік, колегія суддів зазначає наступне.

Підпунктом [39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#), визначено обов'язок подання платниками податків Звіту про контрольовані операції до 1 травня року, що настає за звітним.

Разом із тим зазначена норма Закону щодо подання Звіту була реалізована прийнятим Порядком №8, який передбачає подання окрім основного Звіту до 01 травня року, подання до 01 травня року Звіту з позначкою "звітний новий", а після 1 травня року подання Звіту з позначкою "уточнюючий".

Позивач виконав зазначені норми Закону, подавши Звіт з позначкою "уточнюючий" та, чим фактично задекларував контрольовану операцію з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00 грн.

Крім того, колегія суддів зазначає, що частиною третьою п.[120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) не передбачена відповідальність щодо несвоєчасно задекларованих контрольованих операцій.

Відтак, колегія суддів вважає, що у відповідача не було правових підстав для застосування до позивача штрафної санкції в розмірі 94091,00 грн.

Суд першої інстанції не звернув уваги на дані обставини та дійшов помилкового висновку про відмову у задоволенні позову.

Порушення норм матеріального або процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи відповідно до [статті 202 КАС України](#), є підставами для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення про задоволення позовних вимог.

За таких обставин апеляційна скарга підлягає задоволенню, а постанова суду скасуванню з прийняттям постанови про задоволення позову.

Відповідно до [ст. 94 КАС України](#), колегія суддів присуджує на користь позивача за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області документально підтверджені ним судові витрати у вигляді судового збору в розмірі 2963,88 грн.

Керуючись ст.ст. [195](#), [196](#), [198](#), [202](#), [205](#), [207 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Іноземного підприємства "Євроголд Індекстріз ЛТД" задовольнити. **Постанову Житомирського окружного адміністративного суду від "20" вересня 2016 р. скасувати та прийняти нову постанову.**

Позов задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати видане Головним управлінням Державної фіскальної служби у Житомирській області податкове повідомлення-рішення №0000751403 від 04.08.2016 про застосування до підприємства фінансових санкцій в розмірі 94091 грн.

Присудити на користь Іноземного підприємства "Євроголд Індестріз ЛТД" за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області документально підтверджені ним судові витрати у вигляді судового збору в розмірі 2963,88 грн.

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складання її в повному обсязі шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий суддя

В.В. Євпак

судді:

М.М. Капустинський

Є.М. Мацький - ,