



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

і м е н е м У к р а ї н и

19 січня 2017 року

Справа № П/811/1114/16

**Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:
головуючого судді: Прокопчук Т.С.**

суддів: Шлай А.В. Чабаненко С.В.

за участю секретаря судового засідання: Горшкова В.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу ОСОБА_1 з обмеженою відповідальністю «Три Стар»

на постанову Кіровоградського окружного адміністративного суду від 31 жовтня 2016 року по справі

за позовом ОСОБА_1 з обмеженою відповідальністю «Три Стар» до ОСОБА_2 управління Державної фіскальної служби в Кіровоградській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення рішення,

ВСТАНОВИВ:

Позивач ОСОБА_1 з обмеженою відповідальністю «Три Стар» (далі ТОВ «Три Стар») звернулося до суду з позовом до відповідача ОСОБА_2 управління Державної фіскальної служби в Кіровоградській області (далі ГУ ДФС в Кіровоградській області), в якому просить визнати протиправним та скасувати винесене відповідачем 22.08.2016 року податкове повідомлення - рішення №0000271401, яким до нього застосовано штрафні санкції в сумі 365 400 грн.

Постановою Кіровоградського окружного адміністративного суду від 31.10.2016 року у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Не погодившись з постановою суду першої інстанції, ТОВ «Три Стар» подано апеляційну скаргу, в якій апелянт просить постанову скасувати та прийняти нову постанову, якою позовні вимоги задовольнити.

Перевіривши матеріали справи, законність і обґрунтованість постанови суду в межах доводів апеляційної скарги і заявлених позовних вимог, а також правильність застосування судом норм матеріального права та правової оцінки обставин у справі, суд приходить до висновку, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно ч. 1 [ст.11 КАС України](#) розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюється на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Судом першої інстанції встановлено, що 08.08.2016 року ГУ ДФС в Кіровоградській області проведено документальну планову виїзну перевірку ТОВ «Три Стар» щодо дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01.01.2014 року по 31.03.2016 року, за результатами якого складено акт № 57/11-28-14-01/13745606.

Відповідно до викладених в акті перевірки висновків позивачем порушено приписи, зокрема пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) в частині неподання (несвоєчасного) подання звіту про контрольовані операції за звітний період 2015 року.

На підставі акту перевірки ГУ ДФС в Кіровоградській області 22.08.2016 року винесено податкове повідомлення - рішення №0000271401, яким до позивача застосовано штрафні санкції в сумі 365 400 грн., яке оскаржено ним в судовому порядку.

Як встановлено приписами пп. [39.2.1.1](#), пп. [39.2.1.2](#) п.[39.2](#) ст.[39 ПК України](#), контрольованими операціями для цілей нарахування податку на прибуток підприємств є: а) господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами; б) господарські операції з продажу товарів через комісіонерів нерезидентів; господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), яка включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Підпунктом [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) встановлено, що платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до **1 травня року, що настає за звітним**, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Як встановлено приписами пп. [78.1.15](#) п. [78.1 ПК України](#), у разі неподання платником податків або подання з порушенням вимог п. [39.4](#) ст. [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і 39.5 ст. [39](#) цього [Кодексу податковому](#) органу надано право на здійснення документальної позапланової перевірки.

Аналогічні положення містяться також в Порядку перевірки платників податків з питань повноти нарахування і сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, затвердженого [наказом Міністерства фінансів України №344 від 10.03.2016 року](#).

Згідно п. [120.3](#) ст. [120 ПК України](#), неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог п. [39.4](#) ст. [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Як вбачається з матеріалів справи та не заперечується сторонами, в період з 01.01.2015 року по 31.12.2015 року ТОВ «Три Стар» здійснювало контрольовані операції

на загальну суму 5 877 852 грн. з продажу (експорту) товарів з нерезидентом ПП Байрамовим Гелдимуратом, зареєстрованим в Туркменістані країні, що входить до переліку держав (територій), що відповідають критеріям, установленим пп. [39.2.1.2](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) [ПК України](#), затвердженим [розпорядженням Кабінету Міністрів України №449 р від 14.05.2015 року](#).

Підставою для накладення відповідачем на позивача штрафу у розмірі 300 мінімальних заробітних плат став встановлений ним факт не подання позивачем звіту про контрольовані у 2015 році операції з нерезидентом ПП Байрамовим Гелдимуратом під час здійснення документальної планової перевірки, що протирічить приписам пп. [78.1.15](#) п. [78.1](#) [ПК України](#), оскільки такий звіт підлягав поданню до податкового органу до 1 травня 2016 року, та свідчить про передчасність визначення наявності даного порушення, і винесення відповідачем податкового повідомлення - рішення №0000271401 від 22.08.2016 року.

Враховуючи викладене колегія суддів вважає, що оскільки судом першої інстанції не в повному обсязі з'ясовано обставини справи, що мають значення для справи, це є підставою для скасування судового рішення та прийняття нової постанови про задоволення позовних вимог.

У відповідності до приписів [ст.94 КАС України](#) на користь позивача за рахунок бюджетних асигнувань відповідача підлягає стягненню сплачена сума судового збору в розмірі 11 510,1 грн.

Керуючись п. 3 ч.1 ст. [198](#), ст. [202](#), [205](#), [207 КАС України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 з обмеженою відповідальністю «Три Стар» - задовольнити.

Постанову Кіровоградського окружного адміністративного суду від 31 жовтня 2016 року скасувати та прийняти нову постанову.

Позовні вимоги ОСОБА_1 з обмеженою відповідальністю «Три Стар» - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати винесене ОСОБА_2 управлінням Державної фіскальної служби в Кіровоградській області 22 серпня 2016 року податкове повідомлення - рішення №0000271401, яким до ОСОБА_1 з обмеженою відповідальністю «Три Стар» застосовано штрафні санкції в сумі 365 400 гривень.

Стягнути на користь ОСОБА_1 з обмеженою відповідальністю «Три Стар» за рахунок бюджетних асигнувань ОСОБА_2 управління Державної фіскальної служби в Кіровоградській області сплачену суму судового збору в розмірі 11 510,1 гривень.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту постановлення та може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів з дня набрання чинності.

Головуючий: Т.С. Прокопчук

Суддя: А.В. Шлай

Суддя: С.В. Чабаненко