

# ПОСТАНОВА

## ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 березня 2017 року

справа № 823/1985/16

10 год. 00 хв.

м. Черкаси

Черкаський окружний адміністративний суд у складі: головуючого судді - Орленко В.І., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Черкасихліб ЛТД» до Головного управління ДФС у Черкаській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

### ВСТАНОВИВ:

До Черкаського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом звернулося товариство з обмеженою відповідальністю «Черкасихліб ЛТД», в якому просить: визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Черкаській області від 28.09.2016 №0002061404 про застосування штрафних санкцій у розмірі 243600,00 грн.

Позовні вимоги мотивовані тим, що відповідачем не дотримана процедура проведення документальної позапланової невіізної перевірки ТОВ «Черкасихліб ЛТД». Не ознайомлення позивача до початку проведення документальної позапланової невіізної перевірки з наказом про її проведення, відомостями про дату її початку та місце її проведення, є грубим порушенням вимог п. [79.2](#) ст. [79 Податкового кодексу України](#). Таким чином, позивач був позбавлений права бути присутнім під час проведення перевірки та надавати пояснення і документи з питань трансфертного ціноутворення.

Позивач вважає, що оскільки ГУ ДФС у Черкаській області не скоросталось під час проведення перевірки своїм правом на отримання документів з питань трансфертного ціноутворення, то у зв'язку з цим відсутні жодні підстави для застосування до ТОВ «Черкасихліб ЛТД» штрафних санкцій, а відповідно, і прийняття оскаржуваного податкового повідомлення-рішення.

В судовому засіданні 09 лютого 2017 року представник позивача підтримав позовні вимоги та просив їх задовольнити.

З письмових заперечень відповідача вбачається, що відповідно до пп. [39.4.4](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), ДФС України направлено запит від 22.07.2016 №15858/6/99-99-14-01-02-15 ТОВ «Черкасихліб ЛТД» про надання документації про контрольовані операції, здійснені протягом 2015 року, з компанією «Allia system LTD S.A» (Панама) та «Balmeronia enterprises» (Кіпр), відповідно до поданого звіту про контрольовані операції. Проте, ТОВ «Черкасихліб ЛТД» у встановлений законодавством термін

документацію щодо контрольованих операцій не надано. В даному випадку платник податків не виконав вимоги запиту, не подав документацію з трансфертного ціноутворення.

За наслідками розгляду матеріалів перевірки ГУ ДФС у Черкаській області прийнято податкове повідомлення-рішення від 28.09.2016 №0002061404 про застосування штрафних (фінансових) санкцій в сумі 243600,00 грн., за неподання документації з трансфертного ціноутворення, відповідно до п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#).

Платник податків у спосіб, встановлений [ст. 79 ПК України](#), був належним чином повідомлений про дату та місце проведення перевірки. Виконання цієї вимоги надає право контролюючому органу розпочати проведення документальної невиїзної перевірки.

У будь-якому випадку право платника податків на надання документів під час проведення перевірки, до прийняття податкового повідомлення-рішення, в процедурі адміністративного оскарження врегульоване [ст. 44 Податкового кодексу України](#), якою платник податків не скористався.

В судовому засіданні 09 лютого 2017 року представник відповідача заперечував проти задоволення позову з підстав, викладених у письмових запереченнях.

09 лютого 2017 року на підставі частини 6 [статті 128 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд ухвалив розглянути справу в порядку письмового провадження.

Відповідно до ч. 6 [ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України](#) якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Розглянувши подані документи і матеріали, оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд прийшов до висновку, що позов не підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Судом встановлено, що товариство з обмеженою відповідальністю «Черкасихліб ЛТД» зареєстроване як юридична особа виконавчим комітетом Черкаської міської ради 27.05.2011, код ЄДРПОУ 37715680.

14 вересня 2016 року посадовою особою Головного управління ДФС у Черкаській області проведено документальну позапланову невиїзну перевірку ТОВ «Черкасихліб ЛТД» з питань неподання документації з трансфертного ціноутворення про контрольовані операції з компаніями «Balmeronia enterprises» (Кіпр) та «Allia system LTD S.A» (Панама) за період з 01.01.2015 по 31.12.2015, за наслідками якої складено акт від 15.09.2016 №42/23-00-14-0407/37715680 (далі – акт перевірки).

В акті перевірки встановлено порушення ТОВ «Черкасихліб ЛТД»: пп. [39.4.4](#), пп. [39.4.7](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) в частині неподання документації з трансфертного ціноутворення про контрольовані операції з компанією «Allia system LTD S.A» (Панама) та «Balmeronia enterprises» (Кіпр) на запит ДФС від 22.07.2016 №15858/6/99-99-14-01-02-15.

На підставі акта перевірки, 28 вересня 2016 року Головним управлінням ДФС у Черкаській області винесено податкове повідомлення-рішення №0002061404 про застосування штрафних (фінансових) санкцій в сумі 243600,00 грн.

Не погодившись з вказаним податковим повідомленням-рішенням, 07.10.2016 позивачем подано скаргу до ДФС України.

Рішенням ДФС України від 05.12.2016 №26215/6/99-99-11-03-01-25 про результати розгляду скарги залишено без змін податкове повідомлення-рішення ГУ ДФС у Черкаській області від 26.09.2016 №0002061404, а скаргу – без задоволення.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи, суд виходить з наступного.

Відповідно до пп. [78.1.2](#), пп. [78.1.14](#) п. [78.1](#) ст. [78 Податкового кодексу України](#) документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності хоча б однієї з таких обставин: платником податків не подано в установлений законом строк податкову декларацію, розрахунки, звіт про контрольовані операції або документацію з трансфертного ціноутворення, якщо їх подання передбачено законом; у разі отримання документально підтвердженої інформації та даних, що свідчать про невідповідність умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки" та/або встановлення невідповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки" у порядку, передбаченому підпунктом [39.5.1.1](#) підпункту [39.5.1](#) пункту [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#).

Судом встановлено, що 28 квітня 2016 року ТОВ «Черкасихліб ЛТД» подано звіт про контрольовані операції за 2015 рік, відповідно до якого товариство протягом 2015 року здійснювало господарські операції з реалізації висівок кормових пшеничних гранульованих нерезиденту – компанії «Allia system LTD S.A» (Панама) на загальну суму 11266087,00 грн. та шроту соняшникового нерезиденту компанії «Balmeronia enterprises» (Кіпр) на загальну суму 15752302,00 грн.

Відповідно до пп. [39.4.4](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), ДФС України направлено запит від 22.07.2016 №15858/6/99-99-14-01-02-15 ТОВ «Черкасихліб ЛТД» про надання документації про контрольовані операції, здійснені протягом 2015 року, з компанією «Allia system LTD S.A» (Панама) та «Balmeronia enterprises» (Кіпр), відповідно до поданого звіту про контрольовані операції.

За результатами розгляду надісланого запиту позивач надав відповідь №06-417-31 від 10.08.2016, в якій зазначає, що [Податковим кодексом України](#) не передбачено право органів державної фіскальної служби на проведення аналізу операцій платника податків та його запит з метою підтвердження чи спростування відповідності операції контрольованій.

З метою здійснення контролю за дотриманням податкового законодавства України, на підставі пп. [20.1.4](#) п. [20.1](#) ст. [20](#), пп. [78.1.2](#) п. [78.1](#) ст. [78](#), п. [79.2](#) ст. [79 Податкового кодексу України](#), призначено проведення документальної позапланової невізної перевірки товариства з обмеженою відповідальністю «Черкасихліб ЛТД» у зв'язку з неподанням документації з трансфертного ціноутворення відповідно до вимог п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) щодо окремих контрольованих операцій на запит ДФС від 22.07.2016 №15858/6/99-99-14-01-02-15; термін проведення перевірки з 12 вересня 2016 року тривалістю 1 робочий день (наказ ГУ ДФС у Черкаській області від 05.09.2016 №319).

Наказом ГУ ДФС у Черкаській області від 12.09.2016 №324 внесено зміни до наказу ГУ ДФС у Черкаській області від 05.09.2016 №319, змінивши термін проведення перевірки на 14 вересня 2016 року тривалістю 1 робочий день.

Позивачеві надіслано повідомлення від 05.09.2016 №31/23-00-14-0407 про проведення перевірки, яке отримано ТОВ «Черкасихліб ЛТД» 12 вересня 2016 року; наказ ГУ ДФС у Черкаській області від 12.09.2016 №324 отриманий позивачем 14 вересня 2016 року.

Відповідно до п. [79.1](#) ст. [79 Податкового кодексу](#) документальна невиїзна перевірка здійснюється у разі прийняття керівником контролюючого органу рішення про її проведення та за наявності обставин для проведення документальної перевірки, визначених статтями [77](#) та [78](#) цього [Кодексу](#). Документальна невиїзна перевірка здійснюється на підставі зазначених у підпункті [75.1.2](#) пункту [75.1](#) статті [75](#) цього [Кодексу](#) документів та даних, наданих платником податків у визначених цим Кодексом випадках, або отриманих в інший спосіб, передбачений законом.

Документальна позапланова невиїзна перевірка проводиться посадовими особами контролюючого органу виключно на підставі рішення керівника контролюючого органу, оформленого наказом, та за умови надіслання платнику податків рекомендованим листом із повідомленням про вручення або вручення йому чи його уповноваженому представнику під розписку копії наказу про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки та письмового повідомлення про дату початку та місце проведення такої перевірки (п. [79.2](#) ст. [79 Податкового кодексу України](#)).

Виконання умов цієї статті надає посадовим особам контролюючого органу право розпочати проведення документальної невиїзної перевірки.

Згідно п. [79.3](#) ст. [79 Податкового кодексу України](#) присутність платників податків під час проведення документальних невиїзних перевірок не обов'язкова.

На думку суду, вищевикладені обставини свідчать про дотримання відповідачем порядку проведення документальної позапланової невиїзної перевірки.

Відповідно до пп. [39.4.3](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) платники податків, що здійснюють контрольовані операції, повинні вести та зберігати документацію щодо трансфертного ціноутворення

Згідно з пп. [39.4.4](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) на запит центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, платники податків протягом місяця з дня отримання запиту подають документацію щодо окремих контрольованих операцій, зазначених у запиті, яка повинна містити інформацію, зазначену у підпункті 39.4.6 цього пункту.

Запит надсилається не раніше 1 травня року, що настає за календарним роком, в якому таку контрольовану операцію (операції) здійснено.

Документація з трансфертного ціноутворення подається платником податків до контролюючого органу, в якому платник перебуває на обліку (пп. [39.4.7](#) п. 34.7 ст. [34 Податкового кодексу України](#)).

Порядок здійснення аналізу документації з трансфертного ціноутворення, поданої платником податків, визначений в Розділі IV Порядку проведення моніторингу контрольованих операцій, затвердженого [наказом Міністерства фінансів України від 14.08.2015 № 706](#) (далі - Порядок №706), та передбачає наступне.

Контролюючий орган після отримання від центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, повідомлення щодо направлення запиту платнику податків про подання Документації здійснює контроль за дотриманням платником податків строків, встановлених підпунктом 39.4.4 пункту 39.4 статті 39 розділу I Кодексу.

Контролюючий орган, у якому платник податків перебуває на обліку, після отримання Документації разом із контролюючим органом вищого рівня проводить її аналіз, під час якого, зокрема, перевіряє:

повноту розкриття інформації, наведеної платником податків у Документації, та її відповідність вимогам підпункту 39.4.6 пункту 39.4 статті 39 розділу I Кодексу;

достатність та повноту обґрунтувань, наведених платником податків у Документації, що дає змогу дослідити відповідність умов контрольованих операцій принципу "витягнутої руки".

Результати аналізу разом із Документацією протягом 15 робочих днів з дати її отримання направляються до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику.

У разі коли подана платником податків Документація не містить інформації в обсязі, передбаченому підпунктом 39.4.6 пункту 39.4 статті 39 розділу I Кодексу, або належного обґрунтування відповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки", центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, надсилає такому платнику податків запит з вимогою додатково надати протягом 30 календарних днів з моменту його отримання інформацію та/або обґрунтування відповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки".

Результати аналізу Документації, що свідчать про невідповідність умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки", використовуються під час прийняття рішення про проведення перевірки контрольованих операцій та відповідно до підпункту 78.1.14 пункту 78.1 статті 78 глави 8 розділу II Кодексу є підставою для проведення документальної позапланової перевірки.

Таким чином, виконання вимог Порядку №706 з боку контролюючого органу можливе лише у випадку надання платником податків відповіді на запит та документації щодо трансфертного ціноутворення.

Вирішуючи спір, з огляду на аргументацію позивача, суд враховує, що платник податків ТОВ «Черкасихліб ЛТД» не виконано вимоги запиту ДФС України від 22.07.2016 №15858/6/99-99-14-01-02-15 про надання документації з трансфертного ціноутворення; після проведення перевірки і до винесення оскаржуваного податкового повідомлення-рішення позивачем вказана документація також не була подана.

Відповідно до п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі:

300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції;

1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції;

3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктом [39.4.6](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#), але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

Під час судового розгляду справи встановлено, та не спростовано позивачем, порушення ТОВ «Черкасихліб ЛТД» вимог п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#), а саме: неподання платником податків документації з трансфертного ціноутворення.

[Кодексом адміністративного судочинства України](#) (частина третя статті 2) передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони, зокрема, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України, обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії).

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку, що податкове повідомлення-рішення Головного управління ДФС у Черкаській області від 28.09.2016 №0002061404 прийнято на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначений законом.

На підставі викладеного, керуючись [статтями 159-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

#### ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, яка може бути подана до Київського апеляційного адміністративного суду через Черкаський окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня проголошення постанови. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні, апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя

В.І. Орленко