



МИКОЛАЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Миколаїв

27 жовтня 2016 року

Справа № 814/1817/16

Суддя Миколаївського окружного адміністративного суду Гордієнко Т. О. розглянула у письмовому провадженні адміністративну справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Морський спеціалізований порт Ніка-Тера", вул. Айвазовського, 23, а/с 1003, м. Миколаїв, 54052

до СДПІ з обслуговування великих платників податків у м. Одесі Міжрегіонального головного управління ДФС, пр. Шевченка, 15/1, м. Одеса, Одеська область, 65058 про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення - рішення від 05.09.2016р. № 0000864100

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до адміністративного суду з позовною заявою до СДПІ з обслуговування великих платників податків у м. Одесі Міжрегіонального головного управління Державної фіскальної служби України про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № 0000864100 від 05.09.2016.

Позивач обґрунтовує позовні вимоги тим, що відповідно до [наказу Міністерства фінансів України №8 від 18.01.2016 року](#), яким затверджено Порядок складання Звіту про контрольовані операції, [ст.50 ПК України](#) позивач, в зв'язку з виявленими самостійно помилками у поданому Звіті про контрольовані операції за 2015 рік подав уточнюючий звіт про контрольовані операції 09.08.2016, в якому включено всю повну інформацію про контрольовані операції за звітний рік та визначено загальну суму контрольованих операцій з компанією Sandypool LTD в розмірі 25514914 грн., тому у відповідача не було правових підстав для прийняття податкового повідомлення-рішення про нарахування штрафних санкцій.

Відповідач надав заперечення проти позову, просить у задоволенні позову відмовити, оскільки перевіркою встановлено порушення позивачем пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПКУ](#) в частині недекларування у звіті про контрольовані операції за 2015 рік, який поданий 29.04.2016 контрольовані операції з Компанією Sandypool LTD в розмірі 25 514 914 грн., за що передбачена відповідальність п. [120.3](#) ст. [120 ПК України](#), тому податкове повідомлення-рішення прийнято обґрунтовано, на підставі вимог податкового законодавства.

Позивач надав суду заяву про розгляд справи в порядку письмового провадження. На підставі ч.6,8 [ст.128 КАС України](#) справа розглядається в порядку письмового провадження.

Дослідив матеріали справи, суд дійшов висновку:

Актом №157/28-08-41/22439446 від 22.08.2016 «Про результати документальної невідійної позапланової перевірки ТОВ «МСП Ніка-Тера» з питання подання Звіту про контрольовані операції за 2015 по взаємовідносинах з Компанією Sandypool LTD встановлено, що 29.04.2016 ТОВ «МСП Ніка-Тера» подало Звіт про контрольовані операції за 2015 рік, в якому не зазначено операції з Компанією Sandypool LTD, Кіпр по виплаті процентів по кредитних договорах. 09.08.2016 року позивач подав уточнюючий Звіт про контрольовані операції за 2015, в якому додатково зазначила Компанію Sandypool LTD, загальна сума контрольованих операцій складає 25 514 914 грн.

Платником податків ТОВ «МСП Ніка-Тера» не задекларовано у звіті про контрольовані операції за 2015 рік, який подано 29.04.2016 контрольовані операції з Компанією Sandypool LTD, Кіпр у розмірі 25 514 914 грн., в результаті чого ТОВ «МСП Ніка-Тера» порушено п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) ПКУ. Відповідальність платника за недекларування контрольованих операцій у поданому звіті про контрольовані операції, відповідно до вимог п.[39.4](#) ст.[39](#) ПКУ передбачена п.[120.3](#) ст.[120](#) ПК України.

За наслідками акта перевірки прийнято податкове повідомлення-рішення №0000864100 від 05.09.2016, яким донраховано штрафи за порушення пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) ПК України в сумі 255149 грн.

Відповідно до [п.39.4.2 ПК України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Відповідно до положень Порядку складання Звіту про контрольовані операції, затвердженого [Наказом Міністерства фінансів України від 18 січня 2016 року N 8](#) (надалі - Порядок N 8), позивач як платник має право, окрім основного Звіту, до 01 травня року, що настає за звітним, подати Звіт з позначкою "звітний новий", а після 1 травня року, що настає за звітним, подати до податкового органу Звіт з позначкою "уточнюючий". п.3 розділу I. Загальні положення" Порядку N 8 прямо зазначено, що всі види звітів (основний Звіт, Звіт з позначкою "звітний новий" та уточнюючий Звіт) повинні містити повну інформацію про контрольовані операції за звітний рік.

Цим наказом передбачено право позивача подавати уточнюючий розрахунок, але цей наказ не регулює питання фінансової відповідальності. Це питання регулюється [Податковим кодексом України](#).

Згідно з п.[120.3](#) ст.[120](#) ПК України неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього Кодексу тягне за собою накладення штрафу у розмірі: 1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції.

Позивач у звіті про контрольовані операції від 29.04.2016 не включив контрольовані операції з Компанією Sandypool LTD, загальна сума контрольованих операцій складає 25 514 914 грн., тому відповідач застосував до позивача штраф в сумі 1% від суми незадекларованої контрольованої операції в сумі 255 149 грн.

Позивач обґрунтовує позов тим, що він подав уточнюючий звіт про контрольовані операції 09.08.2016 до проведення перевірки на підставі [наказу № 8 від 18.01.2016 року Міністерства фінансів України](#) та п.[50.1](#) ст.[50](#) ПК України, тому відповідач неправомірно застосував штрафні санкції на підставі п.[120.3](#) ст.[120](#) ПК України.

Суд вважає безпідставними доводи позивача положеннями [статті 50 Податкового кодексу України](#), оскільки правові норми [ст.50 Податкового кодексу України](#) прямо зазначають, що подання уточнюючого розрахунку до певної податкової декларації за умови виявлення помилок у раніше поданій декларації є обов'язком такого платника та передбачають сплату штрафу у розмірі 3% від такої суми до подання такого уточнюючого розрахунку або відобразити суму недоплати у складі декларації збільшену на суму штрафу. Тобто, виправлення помилок самим платником в певній податковій декларації не виключає для такого платника відповідальності, передбаченої податковим законодавством.

Правові норми і ст.[50](#) , і ст.[120 Податкового кодексу](#) передбачають для такого платника певні фінансові наслідки у вигляді штрафів.

Звіт про контрольовані операції не є податковою звітністю в розумінні [ст.46 ПК України](#), оскільки не містить інформації про нарахування, сплату податкового зобов'язання, або суми доходу, нарахованого (виплаченого) на користь платників податків

Дії позивача, які виразилися у не включенні платником податків до звіту про контрольовані операції за 2015 рік інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції охоплюються складом правопорушення, передбаченого п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#), і є підставою для застосування відповідних фінансових санкцій.

Таким чином, виконання позивачем в розумінні вимог [ст.50 Податкового кодексу](#) обов'язку щодо подання уточнюючого звіту за 2015 року не звільняє позивача від відповідності, передбаченої п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#),

За таких обставин, податкове повідомлення-рішення № 0000864100 від 05.09.2016 прийнято відповідно до вимог чинного законодавства, тому позов задоволенню не підлягає.

Судові витрати покладаються на позивача.

Керуючись статтями [11](#), [71](#), [94](#), [158-163](#), [167](#), [254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні позову відмовити.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку шляхом подачі до Одеського апеляційного адміністративного суду через Миколаївський окружний адміністративний суд апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого [ст.186 КАС України](#), якщо таку скаргу не було подано.

Суддя

Т.О. Гордієнко