



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

і м е н е м У к р а ї н и

07 грудня 2015 року

справа № П/811/2372/15

**Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:
головуючого судді: Чумака С. Ю.,**

суддів: Гімона М.М. Юрко І.В. ,

розглянувши в порядку письмового провадження апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Радій» на постанову Кіровоградського окружного адміністративного суду від 10 вересня 2015 року у справі № П/811/2372/15 за позовом Публічного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Радій» до Кіровоградської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Кіровоградській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з позовом, в якому просив визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення № 0000732202 від 18 травня 2015 року, яким застосовано штрафні (фінансові) санкції у розмірі 114700,00 грн.

В обґрунтування позову посилається на необґрунтованість та безпідставність висновків контролюючого органу, оскільки в 2013 році ПАТ "НВП "Радій" не здійснювало господарських операцій, які відповідно до норм Податкового кодексу України визнаються контрольованими, а тому у позивача відсутній обов'язок подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну і митну політику.

Постановою Кіровоградського окружного адміністративного суду від 10.09.2015 року у задоволенні адміністративного позову відмовлено.

Не погодившись з таким судовим рішенням, позивач подав апеляційну скаргу, в якій просить постанову суду скасувати та прийняти нову постанову, якою відмовити у задоволенні позовних вимог.

Сторони в судове засідання не з'явились, про час, дату та місце розгляду справи повідомлені належним чином. Колегія суддів розглянула справу відповідно до вимог [ст. 197 КАС України](#) в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами.

Колегія суддів, заслухавши суддю-доповідача, дослідивши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, встановила наступне.

ЗАТ "Радій" (правонаступником якого є ПАТ "НВП "Радій") є Оператором Спільної діяльності за договором про спільну діяльність без утворення юридичної особи від 25.10.2000 р., викладеним в новій редакції згідно з додатковою угодою № 3 від 21.06.2011 року. Учасниками Спільної діяльності за договором про спільну діяльність без утворення юридичної особи від 25.10.2000 р. є ЗАТ "Радій" (учасник -1) та ЗАТ "Кіровоградграніт" (правонаступником якого є ПАТ "Кіровоградграніт" (учасник-2) (а.с. 21-28).

Згідно з пп. 3.6 п.3 Договору спільної діяльності від 25.10.2000 року, ЗАТ "Радій" зобов'язується виконувати бухгалтерський та податковий облік операцій по веденню спільної діяльності на окремому балансі.

На підставі наказу № 509 від 27.03.2015 року посадовими особами відповідача проведено документальну позапланову перевірку ПАТ "Науково-виробничого підприємства "Радій по Договору спільної діяльності від 25.10.2000р. з питань неподання звіту про контрольовані операції за 2013 рік, результати якої оформлено актом № 54/11-23-22-02/303954503 від 24.04.2015р. (а.с. 6-17).

Перевіркою встановлено, що ПАТ "НВП "Радій" по ДСД від 25.10.2000 року здійснювало господарські операції з придбання товарів (робіт, послуг) по взаємовідносинах з резидентом ПАТ "НВП "Радій" по ДСД від 15.02.2001 року на загальну суму (без ПДВ) 136 555 605,75 грн., в тому числі за період з 01.09.2013 року по 31.12.2013 року - 15 881 464,75 грн. (без ПДВ) (придбання буд. обладнання для атомних електростанцій). Враховуючи викладене, податковим органом зроблено висновок, що обсяг взаємовідносин між ПАТ "НВП "Радій" по ДСД від 25.10.2000р. та ПАТ "НВП "Радій" по ДСД від 15.02.2001 року за 2013 рік становить більше 50 млн. грн. (без врахування ПДВ), у зв'язку з чим відповідно до пп. 39.2.1.4 пп. 39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України (у редакції, що діяла до 1 січня 2015 року) вказані операції підпадають під визначення контрольованих.

За висновками акту перевірки позивачем порушено вимоги пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) в частині неподання звіту про контрольовані операції за 2013 рік. (а.с. 6-17).

На підставі висновків, викладених в акті перевірки податковим органом прийнято податкове повідомлення - рішення № 0000732202 від 18.05.2015 р., яким застосовано штрафні санкції в розмірі 114700,00 грн. (а.с. 18).

Позивач з таким рішенням не погоджується, вважає його незаконним, оскільки за положеннями [ПК України](#) юридична особа не може визнаватись пов'язаною самою з собою. Крім того, пов'язаними можуть визнаватись лише фізичні або юридичні особи, тоді як укладення договору про спільну діяльність не створює нової юридичної особи, що виключає визнання позивача пов'язаною особою з таким договором.

При вирішенні справи колегія суддів виходить з наступного.

Відповідно до пп. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст. [14 Податкового кодексу України](#) в редакції на час виникнення спірних правовідносин пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

При визнанні осіб пов'язаними враховується вплив, який може здійснюватися через володіння однією особою корпоративними правами інших осіб відповідно до укладених між ними договорів або за наявності іншої можливості однієї особи впливати на рішення, що приймаються іншими особами. При цьому такий вплив враховується незалежно від того, чи

здійснюється він особою безпосередньо і самостійно або спільно з пов'язаними особами, що визнаються такими відповідно до цього підпункту.

Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються:

а) юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків;

б) фізична та юридична особа - у разі якщо фізична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами іншої юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків;

в) юридичні особи - у разі якщо одна і та сама особа безпосередньо та/або опосередковано володіє корпоративними правами таких юридичних осіб і розмір частки корпоративних прав у кожній юридичній особі становить 20 і більше відсотків;

г) юридична особа і особа, що має повноваження на призначення (обрання) одноособового виконавчого органу такої юридичної особи або на призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу її колегіального виконавчого органу або наглядової ради;

г) юридичні особи, одноособові виконавчі органи яких призначені (обрані) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу);

д) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу або наглядової ради призначено (обрано) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу);

е) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу та/або наглядової ради становлять одні й ті самі фізичні особи;

є) юридична особа та фізична особа - у разі здійснення фізичною особою повноважень одноособового виконавчого органу такої юридичної особи;

ж) юридичні особи, в яких повноваження одноособового виконавчого органу здійснює одна й та сама особа;

з) фізичні особи: чоловік (дружина), батьки (у тому числі усиновлювачі), діти (повнолітні, неповнолітні, у тому числі усиновлені), повнорідні та неповнорідні брати і сестри, опікун, піклувальник, дитина, над якою встановлено опіку чи піклування.

Вказаний перелік є вичерпним і розширеному тлумаченню не підлягає.

З аналізу вказаної правової норми вбачається, що пов'язаними між собою можуть визнаватись лише окремі юридичні особи, одна і та сама юридична особа не може визнаватись пов'язаною сама із собою, зокрема, і у випадку участі у договорі про спільну діяльність з іншою юридичною особою.

З огляду на вказане колегія суддів приходить до висновку, що ПАТ «НВП «Радій» як уповноважена особа договору про спільну діяльність не може бути пов'язаною особою по відношенню до себе ж.

Крім того, відповідно до [ст. 167 Господарського кодексу України](#) корпоративні права - це права особи, частка якої визначається у статутному капіталі (майні) господарської

організації, що включають правомочності на участь цієї особи в управлінні господарською організацією, отримання певної частки прибутку (дивідендів) даної організації та активів у разі ліквідації останньої відповідно до закону, а також інші правомочності, передбачені законом та статутними документами.

Пунктом 1 частини 2 [статті 55 Господарського кодексу України](#), визначено що господарські організації це юридичні особи, створені відповідно до [Цивільного кодексу України](#), державні, комунальні та інші підприємства, створені відповідно до цього [Кодексу](#), а також інші юридичні особи, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані в установленому законом порядку.

На підставі [ст. 1130 ЦК України](#), договір про спільну діяльність діє без створення юридичної особи, а відтак договір про спільну діяльність не є господарською організацією в розумінні [ст. 55 ГК України](#). Отже і учасники Договору про спільну діяльність, зокрема і ПАТ «НВП «Радій» не володіють жодними корпоративними правами Договору про спільну діяльність.

Крім того, згідно абз. 2 п. 3.5 Порядку обліку платників податків і зборів затвердженого [наказом Міністерства фінансів України від 09.12.2011 року № 1588](#) взяття на облік договору (про спільну діяльність) здійснюється шляхом додаткового взяття на облік як платника податків відповідної уповноваженої особи, тобто ПАТ «НВП «Радій».

Дана норма вказує на те, що не існує Договору про спільну діяльність, як окремого суб'єкта господарювання і як окремої юридичної особи. При укладенні договору про спільну діяльність відбувається лише додаткове взяття на облік платника уповноваженої особи такого договору.

Посилання суду першої інстанції в рішенні на те, що за Договором про спільну діяльність від 25.10.2000 року та Договору про спільну діяльність від 15.02.2001 року за сумісництвом працюють одні і ті самі особи, співробітники ПАТ «НВП «Радій», а саме фінансовий директор ПАТ «НВП «Радій» - ОСОБА_1, яка рахується керівником ПАТ «НВП «Радій» та заступник фінансового директора ОСОБА_2, колегія суддів вважає безпідставними, з огляду на той факт, що вказані особи перебувають у трудових відносинах лише з ПАТ «НВП «Радій». Довіреностями від 30.06.2011 року та від 21.06.2011 року учасники вказаних договорів про спільну діяльність уповноважили ПАТ «НВП «Радій» вести облік спільної діяльності на окремому балансі та визначили, що документи пов'язані із функціонуванням договору спільної діяльності підписується повноважними посадовими особами та завіряються печаткою ПАТ «НВП «Радій».

Таким чином, посадові особи «ПАТ «НВП «Радій» виконують зобов'язання які виникли у останнього по веденню обліку договорів про спільну діяльність.

Крім того, як зазначалось вище, відповідно до пп. [14.1.159 п.14.1 ст.14 ПК України](#) юридичні особи вважаються пов'язаними лише у разі якщо одна і та сама особа безпосередньо та або опосередковано володіє корпоративними правами таких юридичних осіб і розмір частки корпоративних прав у кожній юридичній особі становить 20 і більше відсотків.

Як вбачається з рішення, суд першої інстанції дійшов висновку, що частка внеску ПАТ «НВП «Радій» до договору про спільну діяльність від 15.02.2001 року складає 50 %, що з позиції колегії суддів є помилковим висновком, оскільки відповідно до Додаткової угоди від 20.06.2012 року, що міститься в матеріалах справи, до Договору про спільну діяльність від 15.02.2001 року доля ПАТ «НВП «Радій» складає всього 17 %. (а.с. 112).

Проте в даному випадку розмір частки позивача у ДСД взагалі не має значення у зв'язку з тим, що враховуються частки однієї юридичної особи в інших юридичних особах, тоді як вказаний ДСД не є юридичною особою.

Таким чином, позивач не підпадає під жодне визначення пов'язаних осіб, що міститься у пп. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст. [14 Податкового кодексу України](#) в редакції на час виникнення спірних правовідносин.

Підпунктом [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) з урахуванням Закону України про внесення змін до [Податкового кодексу України](#) про вдосконалення трансфертного ціноутворення від 13.05.2013 року № 1260-VII встановлено, що у 2014 році платники податків, які протягом звітного періоду (з 1 вересня по 31 грудня 2013 року) здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про такі контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну і митну політику, до 1 жовтня 2014 року.

Таким чином, підпунктом [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) встановлює обов'язок подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну і митну політику лише для платників податків які здійснювали контрольовані операції протягом звітного періоду.

Підсумовуючи вищенаведене, колегія суддів приходять до висновку, що ПАТ «НВП «Радій» не є пов'язаною особою як відносно самого себе, так і відносно певного договору про спільну діяльність, а відтак не здійснювало у 2013 році господарських операцій, які відповідно до норм [Податкового кодексу України](#) визнаються контрольованими, у зв'язку з чим у ПАТ «НВП «Радій» відсутній обов'язок подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну і митну політику.

За таких обставин, враховуючи наведені норми законів, колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції порушив норми матеріального та процесуального права, його висновки суперечать обставинам справи, що призвело до неправильного її вирішення, у зв'язку з чим апеляційна скарга підлягає задоволенню, а постанова суду першої інстанції підлягає скасуванню з винесенням нової про задоволення адміністративного позову.

На підставі викладеного, керуючись ст. [195](#), [197](#), [198](#), [202](#), ч. 2 ст. [205](#), ст. [207](#), ст. [211](#), [212](#), [254 КАС України](#), суд

П О С Т А Н О В И В:

Апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Радій» задовольнити.

Постанову Кіровоградського окружного адміністративного суду від 10 вересня 2015 року у справі № П/811/2372/15 скасувати.

Адміністративний позов Публічного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Радій» до Кіровоградської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Кіровоградській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення задовольнити.

Визнати протиправним і скасувати податкове повідомлення-рішення Кіровоградської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Кіровоградській

області від 18 травня 2015 року № 0000732202 про накладення штрафу в розмірі 114700 гривень.

Стягнути на користь Публічного акціонерного товариства «Науково-виробниче підприємство «Радій» сплачений судовий збір за подачу адміністративного позову та апеляційної скарги в розмірі 2752 (дві тисячі сімсот п'ятдесят дві) гривні 81 копійку за рахунок бюджетних асигнувань Кіровоградської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Кіровоградській області.

Постанова суду апеляційної інстанції, прийнята в порядку письмового провадження, набирає законної сили через п'ять днів після направлення її копії особам, які беруть у справі та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом 20 днів після набрання законної сили.

Головуючий:

С.Ю. Чумак

Суддя:

М.М.Гімон

Суддя:

І.В. Юрко