



ЧЕРНІГІВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 вересня 2015 року

Чернігів

Справа № 825/3209/15-а

Чернігівський окружний адміністративний суд у складі:

головуючої судді - Кашпур О.В.,

при секретарі - Пушенко О.І.,

за участі представника позивача - Губко Н.В.,

представника відповідача - Полегешко Л.А.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду справу за адміністративним позовом Приватного акціонерного товариства "Камвольно суконна компанія "Чексіл" до Державної податкової інспекції у м.Чернігові Головного управління Державної фіскальної служби у Чернігівській області про скасування податкового повідомлення-рішення, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач 02.09.2015 року звернувся з позовом до Державної податкової інспекції в м. Чернігові Головного управління Державної фіскальної служби у Чернігівській області і просить скасувати податкове повідомлення-рішення відповідача від 20.08.2015 р. № 0003062200, яким збільшено грошове зобов'язання ПрАТ «КСК «Чексіл» на суму адміністративного штрафу в розмірі 344100,00 грн.

Свої вимоги мотивує тим, що трактування господарських взаємовідносин ПрАТ «КСК «Чексіл» та ПрАТ «Чексіл-Автосервіс», як контрольовані операції у відповідності до положень п.п. [39.2.1.1](#). ст. [39 Податкового кодексу України](#), на думку позивача, є хибним, оскільки нульовий розмір ПДВ, визначений п.п. [195.1](#). ст. [195 Податкового Кодексу України](#) за вивезення товарів за межі митної території України у митному режимі експорту(п.п. 195.1.1) є лише податковою пільгою для платників податку, що здійснює певний вид господарських операцій і застосовується саме до конкретної операції. З огляду на значене, платник податку не може відмовитись від пільги, передбаченої Кодексом для операцій, що ним здійснюються. А отже і оподаткування ПДВ операцій ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» зі своїми контрагентами-нерезидентами за нульовою ставкою не може трактуватися як інша ставка ПДВ, ніж базова (основна), оскільки таке оподаткування є пільговим. Також у 2013 році ПрАТ «КСК «Чексіл» та ПрАТ «Чексіл-Автосервіс», кожна окремо, не декларували від'ємного значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік; не застосовували спеціальних режимів оподаткування станом на початок додаткового (звітного) року; сплачували податок на прибуток підприємств та податок на

додану вартість за базовою (основною) ставкою в межах господарських операцій безпосередньо між ними, станом на початок податкового (звітного) року; були платниками податку на прибуток на загальних підставах та податку на додану вартість за основною ставкою станом на початок податкового (звітного) року. Тому, на думку позивача, визнання відповідачем операцій між ПрАТ «КСК «Чексіл» та ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» контрольованими є помилковим.

Крім того, позивач наполягає на тому, що не є предметом документальної планової перевірки питання трансфертного ціноутворення, визначенні [ст. 39 ПК України](#), що передбачено п.п. [75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75 ПК України](#). ПрАТ «КСК «Чексіл» вважає, що у разі наявності у контролюючого органу інформації, що платником податків у звітному періоді проводились контрольовані операції, але у встановлений Кодексом строк ним не подано звіт про контрольовані операції або на запит центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, не подано документацію про здійснені ним контрольовані операції, контролюючим органом здійснюється документальна позапланова перевірка відповідно до підпункту 78.1.2 п.78.1 ст.78 Кодексу. Проведення планової документальної перевірки з цього питання є протиправним та не відповідає вимог податкового законодавства. Також, позивач зазначає, що виходячи з Узагальнюючої податкової консультації з окремих питань застосування норм податкового законодавства щодо трансфертного ціноутворення, затвердженої Наказом Міністерства доходів від 22.11.2013 № 699, ПрАТ «КСК «Чексіл» якщо б і визнавало операції з ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» контрольованими, не було зобов'язано подавати звіт про контрольовані операції, оскільки на той момент було збитковим підприємством. Крім того, позивач зазначає, що 29.04.2014 р. ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» до ДПІ у м. Чернігові ГУ Міндоходів у Чернігівській області було подано Звіт про контрольовані операції за 2013 рік, що підтверджується відповідною квитанцією, роздрукованої з програмного забезпечення «Medoc».

Щодо розміру штрафних санкцій, то позивач зазначає, що ДПІ в м. Чернігові безпідставно застосовано штрафні санкції у розмірі, що встановлений після 01.01.2015 року та зазначає, що у разі встановлення та фіксації у 2015 році контролюючими органами фактів неподання платниками податків звітів про здійснені ними в період з 1 вересня по 31 грудня 2013 року контрольовані операції, застосовується штрафна санкція у розмірі 100 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, тобто на 01.01.2013. Штрафні санкції до платників податків у розмірі 5 відсотків суми контрольованих операцій, що не задекларовані ними у поданих звітах про контрольовані операції за 2013 рік, не застосовуються. Враховуючи наведене, ПрАТ «КСК «Чексіл» вважає, що податкове повідомлення-рішення ДПІ в м. Чернігові є незаконним та підлягає скасуванню.

В судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав в повному обсязі.

Представники відповідача позовні вимоги не визнали, просили в їх задоволенні відмовити, пояснили, що під час проведеної перевірки ДПІ в м. Чернігові було встановлено, що ПрАТ «КСК «Чексіл» за перевіряє мий період не було подано звіту про контрольовані операції. ПрАТ «КСК «Чексіл» є засновником ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» і володіє часткою статутного капіталу ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» у розмірі 82%, а тому відповідно до пп. а) пп. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст. [14 Податкового кодексу України](#) ці юридичні особи визнаються пов'язаними для цілей трансферного ціноутворення. Відповідно до поданих декларацій із податку на додану вартість ПрАТ «Чексіл-Автосер» при нарахуванні та сплаті податку застосовує іншу ставку, ніж базова (основна), оскільки здійснює експортну діяльність (ПДВ - 0%). Основна ставка податку на додану вартість, визначена п.п. «а» п. [193.1](#) ст. [193](#) та ст. [193 Податкового кодексу України](#), однак з урахуванням п.10 підрозділу 2 XX перехідних

положень податковими зобов'язаннями з податку на додану вартість що виникли з 1 січня 2011 року до 31 грудня 2014 року включно ставка податку становить 20 %. Таким чином, відповідно до пп. [39.2.1.1](#) та 39.2.1.4 пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) операції між ПрАТ «КСК «Чексіл» та ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» визнаються контрольованими. Відповідно до пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) платники податку (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису. Законом України від 13.05.2014 №1260-VII «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення трансферного ціноутворення» внесено зміни до [Податкового кодексу України](#), відповідно до яких у 2014 році звіт про контрольовані операції, що відповідно до [статті 39 Податкового кодексу України](#) подається центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, за період з 1 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року повинен подаватися до 1 жовтня 2014 року. Станом на 01.10.2014 та на момент завершення перевірки ПрАТ «КСК «Чексіл» звіт і контрольовані операції за звітний період 2013 року не подано. Щодо правомірності проведеної перевірки ДПІ в м. Чернігові вважає, що питання перевірки відповідності умов контрольованої операції принципу «витягнутої руки» (питання визначення ціни у контрольованих операціях, здійснених у 2013-2014 роках) підлягають перевірці виключно у ході перевірки контрольованих операцій, передбаченої п.п.39.5.2 п.39.5 ст.39 Кодексу, та не можуть бути предметом документальної планової перевірки. Контроль за поданням (несвоєчасним поданням) звіту про контрольовані операції або не включення до поданого звіту окремих контрольованих операцій не є питанням встановлення відповідності умов контрольованої операції принципу «витягнутої руки» та повноти нарахування й сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, таким чином обмеження, встановлене [ст. 75 ПКУ](#), не застосовується до перевірки дотримання платником податку вимог п.п.39.4.2 п.39.4 ст.39 Кодексу щодо обов'язку подання звіту про контрольовані операції. Враховуючи наведене, ДПІ вважає, що оскаржуване податкове повідомлення-рішення є законним та відповідає вимога [ПК України](#), а тому позовні вимоги про його скасування не підлягають задоволенню.

Заслухавши пояснення сторін, дослідивши матеріали справи, суд вважає, що позовні вимоги не підлягають задоволенню, виходячи з наступного:

Встановлено, що працівниками ДПІ в м. Чернігові Головного управління ДФС в Чернігівській області була проведена документальна планова виїзна перевірка ТОВ «Комвольно-суконна компанія «Чексіл» з питань правильності нарахування та своєчасності сплати податків та зборів, дотримання вимог іншого законодавства, здійснення контролю за дотриманням якого покладено на органи державної фіскальної служби за період з 01.07.2012 року 31.12.2014 року. За результатами перевірки було складено акт № 1433/22/14251734 від 11.08.2015 року.

Перевіркою встановлено порушення п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) (у редакції, що діяла до 01.01.2015 року), в частині неподання звіту про контрольовані операції за звітний період 2013 року.

На підставі акту перевірки ДПІ в м. Чернігові було прийнято податкове повідомлення-рішення № 0003062200 від 20.08.2015 року, яким до ПрАТ «КСК «Чексіл» за порушення п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) застосовано штрафні санкції в сумі 344100,00 грн.

Під час проведеної перевірки було встановлено, що з 01.01.2013 року по 31.12.2013 року згідно договорів № 4/6 від 10.01.2008, №18 від 01.05.2012, №02/15-1-20 від 01.11.2010, №25 від 03.07.2012, №15 від 11.04.2012 року, №0189-00 від 28.09.2009, №3/2юр від 15.01.2008, №91 від 26.12.2011, №48 від 01.08.2013 року, №14/58 від 03.01.2006, №12/94 від 04.01.2005, №91/11 від 04.01.2005 ПрАТ «КСК «Чексіл» здійснювало господарські операції із операційної оренди, реалізації тканини з ПрА «Чексіл-Автосервіс» на загальну суму 66185242,00 грн, з них в період 01.09.2013 року по 31.12.2013 рік на суму 19211555,00 грн., що підтверджується видатковим накладними, податковими накладними, виписками банку, карткою рахунка 631 «Кредиторська заборгованість ПрАТ «Чексіл-Автосервіс», карткою рахунка 361 «Дебіторська заборгованість ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» та ін.

Відповідно до п.п. 14.1.159 п. 14.1 ст. 14 Податкового коду України в редакції, що діяла в періоді, що перевірявся, пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

При визнанні осіб пов'язаними враховується вплив, який може здійснюватися через володіння однією особою корпоративними правами інших осіб відповідно до укладених між ними договорів або за наявності іншої можливості однієї особи впливати на рішення, що приймаються іншими особами. При цьому такий вплив враховується незалежно від того, чи здійснюється він особою безпосередньо і самостійно або спільно з пов'язаними особами, що визнаються такими відповідно до цього підпункту.

Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються:

а) юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків.

ПрАТ «КСК «Чексіл» є засновником ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» (код14252165) і володіє часткою статутного капіталу ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» у розмірі 82%, тобто у розумінні пп. а) пп. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст [14 Податкового кодексу України](#) ПрАТ «КСК «Чексіл» та ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» є пов'язаними юридичними особами для цілей трансфертного ціноутворення.

Відповідно п.п. [39.2.1.1](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 ПК України](#) в редакції, що діяла в перевіряемому періоді для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є:

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які:

задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік;

застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року;

сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року;

не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року;

Згідно із п.п. [39.2.1.4](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) операції, передбачені у підпунктах 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума здійснених операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Під час проведеної перевірки ДПІ в м. Чернігові було встановлено, що відповідно до поданих декларацій із податку на додану вартість ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» при нарахуванні та сплаті податку застосовує іншу ставку, ніж базова (основна), оскільки здійснює експортну діяльність (ПДВ - 0%).

Відповідно до п.п. а п. [193.1](#) ст. [193](#) [ПК України](#) ставки податку встановлюються від бази оподаткування в таких розмірах: 17 відсотків;

Згідно п.п. 10 Підрозділу 2 [Перехідних положень Податкового кодексу України](#) за податковими зобов'язаннями з податку на додану вартість, що виникли: з 1 січня 2011 року до 31 грудня 2013 року включно ставка податку становить 20 відсотків; з 1 січня 2014 року - 17 відсотків.

Таким чином базова ставка податку в періоді що перевірявся становила 20 % від бази оподаткування.

В судовому засіданні встановлено, що ПрАТ «КСК» Чексіл» в періоді, що перевірявся, перебувало в статусі платника податку на додану вартість на загальних підставах та не здійснювало господарських відносин з ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» на пільгових умовах оподаткування, тобто ці господарські відносини оподатковувалися за базовою ставкою ПДВ. В той же час ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» при здійсненні експорту продукції, що була поставлена від ПрАТ «КСК» Чексіл», застосовувало пільгову ставку оподаткування податком на додану вартість, що складає 0% від бази оподаткування. Таким чином, суд вважає, що взаємовідносини ПрАТ «КСК» Чексіл» та ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» підпадають під визначення п.п. [39.2.1.1](#) п.п. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) та відповідають всім кваліфікаційним ознакам, а саме ці господарські операції здійснювалися з пов'язаною особою - резидентом, яка сплачувала податок на податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова, а також сума таких операцій перевищила 50 мільйонів гривень.

Згідно із п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39](#) [ПК України](#) платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Відповідно до Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення трансфертного ціноутворення» від 13.05.2014 року № N 1260-VII у 2014 році звіт про контрольовані операції, що відповідно до [статті 39 цього Кодексу](#) подається центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, за період з 1 вересня по 31 грудня 2013 року подається до 1 жовтня 2014 року".

В ході проведеної перевірки ДПІ в м. Чернігові було встановлено, що станом на 01.10.2014 року та на момент завершення перевірки ПрАТ «КСК «Чексіл» звіт про контрольовані операції за звітний період 2013 року не було подано.

Суд вважає, що посилання позивача на те, що обов'язок подання звіту про контрольовані операції лежить на ПрАТ «Чексіл-Автосервіс», що і було ним зроблено та підтверджується матеріалами справи (а.с. 47, 48), є необґрунтованими, оскільки п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#) робить єдине виключення з свого правила, а саме для Національного банку України, всі інші платники податку якщо вони здійснюють контрольовані операції повинні про це звітувати, отже і позивач, який здійснював такі операції зобов'язаний подавати звіт про контрольовані операції.

Відповідно до п. [120.3](#) ст. [120 Податковим кодексом України](#) передбачено застосування штрафної санкції за неподання звіту про здійснені контрольовані операції, таким чином, враховуючи встановлене порушення вимог податкового законодавства, ДПІ в м. Чернігові правомірно в межах та на підставі наданих їй повноважень винесла податкове повідомлення-рішення про нарахування позивач штрафних санкцій.

Щодо посилань позивача про відсутність у ДПІ в м. Чернігові здійснювати планову документальну перевірки з питань дотримання ПрАТ «Чексіл-Автосервіс» вимог [ст. 39 ПК України](#), суд вважає їх необґрунтованими, оскільки відповідно до п. [39.5](#) ст. [39 ПК України](#) Податковий контроль за визначенням цін у контрольованих операціях здійснюється шляхом моніторингу цін у контрольованих операціях, а також проведення перевірок платників податків з питань повноти нарахування і сплати податків та зборів під час здійснення контрольованих операцій (далі - перевірка контрольованих операцій).

Підпунктом [39.5.2.1](#) п.п. [39.5.2](#) п. [39.5](#) ст. [39 ПК України](#) передбачено перелік підстав для перевірки контрольованих операцій, серед яких є неподання платником податку звіту про контрольовані операції. Таким чином, питання перевірки відповідності умов контрольованої операції принципу, а саме питання визначення ціни у контрольованих операціях, здійснених у 2013-2014 роках підлягають перевірці виключно у ході перевірки контрольованих операцій, передбаченої п.п.39.5.2 п.39.5 ст.39 Кодексу, та не можуть бути предметом документальної планової перевірки.

Контроль за поданням (несвоєчасним поданням) звіту про контрольовані операції або не включення до поданого звіту окремих контрольованих операцій не є питанням визначення ціни у контрольованих операціях та повноти нарахування й сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, таким чином обмеження встановлене [ст. 75 ПКУ](#), не застосовується до перевірки дотримання платником податку вимог п.п.39.4.2 п.39.4 ст.39 Кодексу щодо обов'язку подання звіту про контрольовані операції.

Відповідно до [ст. 71 КАС України](#), кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

На думку суду ДПІ в м. Чернігові під час проведення перевірки та винесення податкового повідомлення-рішення було дотриманого вимоги [Податкового кодексу України](#) та навпаки позивачем порушено податкове законодавство, за що передбачена юридична відповідальність у вигляді накладення штрафних санкцій, а тому суд вважає, що позовні вимоги ПрАТ «КСК» Чексіл» про скасування податкового повідомлення-рішення № 0003062200 від 20.08.2015 року задоволенню не підлягають.

Керуючись [статтями 160-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

П О С Т А Н О В И В:

Приватному акціонерному товариству "Камвольно-суконна компанія "Чексіл"
відмовити в задоволенні позову.

Постанова суду набирає законної сили в порядку статей [167, 186 Кодексу адміністративного судочинства України](#) та може бути оскаржена до Київського апеляційного адміністративного суду протягом десяти днів з дня отримання її копії.

Апеляційна скарга подається до адміністративного суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судове рішення.

Суддя

О.В. Кашпур