



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 823/718/14

Головуючий у 1-й інстанції: Гаврилюк В.О.

Суддя-доповідач: Межевич М.В.

ПОСТАНОВА

Іменем України

17 червня 2014 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуючого - судді Межевича М.В., суддів Земляної Г.В. та Сорочка Є.О., за участю секретаря судового засідання Міщенко Ю.М., представника позивача Опірської М.Ю., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в місті Києві апеляційну скаргу Державної податкової інспекції у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 24 квітня 2014 року у справі за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "ММ Пекеджінг Україна" до Державної податкової інспекції у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області про визнання протиправною та скасування податкової консультації, зобов'язання вчинити певні дії,-

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "ММ Пекеджінг Україна" звернулося до суду з вимогами до Державної податкової інспекції у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області про визнання протиправною та скасування податкової консультації від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 та зобов'язати Державну податкову інспекцію у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області надати нову письмову податкову консультацію з урахуванням висновків суду у даній справі.

Постановою Черкаського окружного адміністративного суду від 24.04.2014 адміністративний позов задоволено повністю - визнано недійсною податкову консультацію від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 та зобов'язано відповідача надати нову письмову податкову консультацію з урахуванням висновків суду.

В апеляційній скарзі відповідач просить скасувати постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 24.04.2014 та прийняти нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог відмовити повністю.

Свої вимоги апелянт обґрунтовує тим, що рішення суду першої інстанції прийнято з порушенням норм матеріального права, а тому підлягає скасуванню.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представника позивача, розглянувши матеріали справи, апеляційну скаргу та заперечення на неї, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів справи, листом від 17.02.2014 № 23/14-14 позивач звернувся до ДПІ у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області про надання йому податкової консультації, а саме: чи вважаються господарські операції між позивачем та пов'язаною особою ПАТ "Графія Україна" контрольованими в 2013 році.

Листом від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 відповідач надав ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" податкову консультацію, в якій визнав господарські операції між позивачем та ПАТ "Графія Україна" в 2013 році як контрольовані, оскільки вказані товариства є пов'язаними особами, сплачували в 2013 році податок на додану вартість як за основною, так і за нульовою ставками та загальна сума здійснених операцій перевищує п'ятдесят мільйонів гривень.

Позивач, вважаючи податкову консультацію Державної податкової інспекції у

м. Черкаси від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 неправомірною, звернувся до суду.

Задовольняючи адміністративний позов повністю, суд першої інстанції виходив з того, що господарські операції позивача з ПАТ "Графія Україна" у 2013 році у розумінні положень статті 39.2.1.1 [Податкового кодексу України](#) не є контрольованими, а тому податкова консультація відповідача підлягає скасуванню.

Колегія суддів не погоджується з наведеним висновком суду першої інстанції з огляду на наступне.

Згідно п.п. 41.1.1. п. [41.1](#). ст. [41 Податкового кодексу України](#), органи державної податкової служби є контролюючими органами щодо податків, які справляються до бюджетів та державних цільових фондів, крім зазначених у підпункті 41.1.2. цього пункту, а також стосовно законодавства, контроль за дотриманням якого покладається на органи державної податкової служби.

Відповідно до п.п. [14.1.172](#) п.[14.1](#) ст.[14 Податкового кодексу України](#), податкова консультація - допомога контролюючого органу конкретному платнику податків стосовно практичного використання конкретної норми закону або нормативно-правового акта з питань адміністрування податків чи зборів, контроль за справлянням яких покладено на такий контролюючий орган.

Статтями [52](#) та [53 Податкового кодексу України](#) передбачені порядок надання та наслідки застосування податкових консультацій.

Згідно [ст. 52 Податкового кодексу України](#) контролюючі органи за зверненням платників податків надають безоплатно консультації з питань практичного використання окремих норм податкового законодавства. Податкова консультація має індивідуальний характер і може використовуватися виключно платником податків, якому надано таку консультацію.

Відповідно до п. [53.1](#) ст. [53 Податкового кодексу України](#) не може бути притягнуто до відповідальності платника податків, який діяв відповідно до податкової консультації, наданої йому у письмовій або електронній формі, а також узагальнюючої податкової консультації, зокрема, на підставі того, що у майбутньому така податкова консультація або узагальнююча податкова консультація була змінена або скасована.

Відповідно до положень п. [53.3](#) ст. [53 Податкового кодексу України](#) платник податків може оскаржити до суду як правовий акт індивідуальної дії податкову консультацію

контролюючого органу, викладену в письмовій формі, лише у разі, якщо така консультація на думку платника податків, суперечить нормам або змісту відповідного податку чи збору.

Визнання судом такої податкової консультації недійсною є підставою для надання нової податкової консультації з урахуванням висновків суду.

Згідно пп. [39.2.1.1](#) пп. [39.2.1 Податкового кодексу України](#) контрольованими операціями є господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які: задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік; застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року; сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року; не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Разом з тим, відповідно до пп. [39.2.1.4](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) операції, передбачені у пп. [39.2.1.1](#) і [39.2.1.2](#) цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума здійснених операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Виходячи з розуміння положень пп. [39.2.1.1](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), контрольованими визнаються лише ті господарські операції, які мали місце безпосередньо між пов'язаними особами - резидентами, здійснення останніми господарських операцій за договорами з третіми особами, якщо такі операції відповідають передбаченим у вказаному підпункті умовам, не повинні впливати на кваліфікацію операцій між пов'язаними особами в якості контрольованих.

Як свідчать матеріали справи та встановлено судом першої інстанції, позивач та ПАТ «Графія Україна» в розумінні [Податкового кодексу України](#) є пов'язаними особами - резидентами. Як позивач, так і його контрагент ПАТ «Графія Україна» здійснюють експорт товарів, що відповідно до частини а) [підпункту 195.1.1 Податкового кодексу України](#) оподатковується за нульовою (0%) ставкою ПДВ. Окрім того, поданою фінансовою звітністю ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ «Графія Україна» за 2013 рік передбачається також сплата ними податку на додану вартість за основною (базовою) ставкою.

Відповідно до [ст.193 Податкового кодексу України](#) ставка податку встановлюється в розмірі 20 або 0 відсотків від бази оподаткування. Одночасно [ст.194 Податкового кодексу України](#) визначає ставку 20 відсотків як базову (основну). Позиція з визначення базової ставки оподаткування, зокрема для цілей [ст.39 Податкового кодексу України](#) викладена в узагальнюючій податковій консультації з окремих питань застосування норм податкового законодавства трансфертного ціноутворення, затвердженої наказом Міністерства доходів і зборів України №699 від 22.11.2013, а саме: відповідь на питання №20 визначає, що для застосування пп [39.2.1](#) ст. [39 Податкового кодексу](#) основна ставка податку визначена [193.1 ст. 193 та п 194.1. ст.194 кодексу](#) .

Як встановлено судовою колегією та не заперечується позивачем, загальна сума здійснених господарських операцій між ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ «Графія Україна» в 2013 році перевищує 50 млн. грн (без урахування ПДВ).

Зі змісту податкової консультації від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 вбачається, що факт сплати ПДВ за ставкою 0% при експорті став причиною визнання відповідачем

господарських операцій, здійснених між позивачем та ПАТ «Графія Україна», як контрольованих. Такий висновок відповідач зробив з посиланням на абзац 4 [пп. 39.2.1 Податкового кодексу України](#).

З такою позицією ДПІ у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області погоджується і суд апеляційної інстанції, оскільки позивач дійшов хибного висновку, що оподаткування ПДВ за нульовою ставкою не може трактуватися як інша ставка, ніж базова (основна).

Враховуючи викладене, колегія суддів вважає, що податкова консультація Державної податкової інспекції у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 відповідає вимогам законодавства, а господарські операції між ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ «Графія Україна» в 2013 році є контрольованими відповідно до положень [ст.39 Податкового кодексу України](#), оскільки позивачем згідно п.39.2.1.1 Кодексу здійснено господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг) з пов'язаною особою - резидентом, який сплачував податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), та відповідно до п.39.2.1.4 Кодексу загальна сума здійснених господарських операцій платника податку з контрагентом перевищує п'ятдесят мільйонів гривень за 2013 рік.

З огляду на вищевикладене, судова колегія вважає, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, що господарські операції між ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ «Графія Україна» в 2013 році не є контрольованими відповідно до положень [ст.39 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. [198](#), п. 1 та 4 ч. 1 ст. [202 КАС України](#) - за наслідками розгляду апеляційної скарги на постанову суду першої інстанції суд апеляційної інстанції скасовує її та приймає нову, якщо визнає, що судом першої інстанції порушено норми матеріального або процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Встановивши, що судом першої інстанції порушено норми матеріального права та неповно з'ясовані обставини справи, що мають значення для правильного вирішення спору, суд апеляційної інстанції вважає за необхідне апеляційну скаргу задовольнити, постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 24.04.2014 - скасувати.

Керуючись ст. [160](#), [195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [212](#), [254 КАС України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Державної податкової інспекції у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області - задовольнити.

Постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 24 квітня 2014 року - скасувати.

Прийняти нову постанову, якою в задоволенні адміністративного позову Товариству з обмеженою відповідальністю "ММ Пекеджінг Україна" відмовити повністю.

Постанова може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складання в повному обсязі шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий суддя

М.В. Межевич

Суддя

Г.В. Земляна

Суддя

Є.О. Сорочко

Повний текст рішення виготовлений 20.06.2014 року.