



ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 липня 2016 року

справа № 823/718/14

м. Черкаси

Черкаський окружний адміністративний суд в складі:

головуючого судді Мишенка В.В.,

при секретарі

за участю сторін:

представника відповідача - Барабаш О.П.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю "ММ Пекеджінг Україна" до державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області про визнання протиправною та скасування податкової консультації, зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

До Черкаського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом звернулося товариство з обмеженою відповідальністю "ММ Пекеджінг Україна", в якому просить: визнати протиправною та скасувати податкову консультацію державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління Міндоходів у Черкаській області від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122; зобов'язати державну податкову інспекцію у м. Черкасах Головного управління Міндоходів у Черкаській області надати нову письмову податкову консультацію з урахуванням висновків суду у даній справі.

В обґрунтування позовних вимог зезначено, що надана відповідачем податкова консультація суперечить вимогам [Податкового кодексу України](#) та економічній природі податку на додану вартість, оскільки не виникло жодної із законодавчо визначених умов для визнання операцій між позивачем та ПАТ "Графія Україна" контрольованими. Представник позивача стверджує, що між ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ "Графія Україна" здійснюють експорт товарів, що оподатковується за нульовою ставкою ПДВ, і вказане не може розглядатися як сплата податку за іншою ставкою, ніж основна, оскільки при нульовій ставці не відбувається сплати податку до бюджету в розумінні цього поняття [Податковим кодексом України](#). Крім того, для віднесення операцій між позивачем та ПАТ "Графія Україна" до контрольованих відповідач повинен був проаналізувати ставку податку, за якою сплачується податок за результатами здійснення господарських операцій саме між позивачем та ПАТ "Графія Україна", а здійснення операцій за договорами з третіми особами не повинне впливати на кваліфікацію операцій між пов'язаними особами в якості контрольованих. Представник позивача просив розгляд справи здійснювати без його участі.

Представник відповідача просила в задоволення адміністративного позову відмовити.

Окрім того, в письмових запереченнях на адміністративний позов, що подані до суду при первинному розгляді відповідач просив в задоволенні відмовити повністю, зазначивши при цьому, що податкова консультація відповідає чинному законодавству, а господарські операції між ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ "Графія Україна" є контрольованими в межах [ст. 39 Податкового кодексу України](#), так як позивач в 2013 році відповідно до п. 39.2.1.1 здійснив господарські операції з придбання (продажу) товару (робіт та послуг) з пов'язаною особою резидентом який сплачував на початок звітного року податок на додану вартість за ставкою іншою ніж основна, та відповідно п. 39.2.1.4 загальна сума здійснених операцій платника з контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень за відповідний календарний рік.

Розглянувши подані документи і матеріали, оцінивши належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності, суд встановив.

Як вбачається з матеріалів справи, листом від 17.02.2014 № 23/14-14 позивач звернувся до ДПІ у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області про надання йому податкової консультації, а саме: чи вважаються господарські операції між позивачем та пов'язаною особою ПАТ "Графія Україна" контрольованими в 2013 році.

Листом від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 відповідач надав ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" податкову консультацію, в якій визнав господарські операції між позивачем та ПАТ "Графія Україна" в 2013 році як контрольовані, оскільки вказані товариства є пов'язаними особами, сплачували в 2013 році податок на додану вартість як за основною, так і за нульовою ставками та загальна сума здійснених операцій перевищує п'ятдесят мільйонів гривень.

Спір між сторонами у справі виник у зв'язку з різним тлумаченням можливості визнання контрольованими у 2013 році господарських операцій позивача та пов'язаної особи - ПАТ "Графія Україна". Позивач, вважаючи податкову консультацію Державної податкової інспекції у м. Черкаси від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 неправомірною, звернувся до суду.

Вирішуючи спір по суті, суд зазначає, що згідно п.п. 41.1.1. п. [41.1](#). ст. [41 Податкового кодексу України](#), органи державної податкової служби є контролюючими органами щодо податків, які справляються до бюджетів та державних цільових фондів, крім зазначених у підпункті 41.1.2. цього пункту, а також стосовно законодавства, контроль за дотриманням якого покладається на органи державної податкової служби.

Відповідно до п.п. [14.1.172](#) п.[14.1](#) ст.[14 Податкового кодексу України](#), податкова консультація - допомога контролюючого органу конкретному платнику податків стосовно практичного використання конкретної норми закону або нормативно-правового акта з питань адміністрування податків чи зборів, контроль за справлянням яких покладено на такий контролюючий орган.

Статтями [52](#) та [53 Податкового кодексу України](#) передбачені порядок надання та наслідки застосування податкових консультацій.

Згідно [ст. 52 Податкового кодексу України](#) контролюючі органи за зверненням платників податків надають безоплатно консультації з питань практичного використання окремих норм податкового законодавства. Податкова консультація має індивідуальний

характер і може використовуватися виключно платником податків, якому надано таку консультацію.

Відповідно до п. [53.1](#) ст. [53 Податкового кодексу України](#) не може бути притягнуто до відповідальності платника податків, який діяв відповідно до податкової консультації, наданої йому у письмовій або електронній формі, а також узагальнюючої податкової консультації, зокрема, на підставі того, що у майбутньому така податкова консультація або узагальнююча податкова консультація була змінена або скасована.

Відповідно до положень п. [53.3](#) ст. [53 Податкового кодексу України](#) платник податків може оскаржити до суду як правовий акт індивідуальної дії податкову консультацію контролюючого органу, викладену в письмовій формі, лише у разі, якщо така консультація на думку платника податків, суперечить нормам або змісту відповідного податку чи збору.

Визнання судом такої податкової консультації недійсною є підставою для надання нової податкової консультації з урахуванням висновків суду.

Згідно пп. [39.2.1.1](#) пп. [39.2.1 Податкового кодексу України](#) контрольованими операціями є господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які: задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік; застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року; сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року; не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Разом з тим, відповідно до пп. [39.2.1.4](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) операції, передбачені у пп. [39.2.1.1](#) і [39.2.1.2](#) цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума здійснених операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Виходячи з розуміння положень пп. [39.2.1.1](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), контрольованими визнаються лише ті господарські операції, які мали місце безпосередньо між пов'язаними особами - резидентами, здійснення останніми господарських операцій за договорами з третіми особами, якщо такі операції відповідають передбаченим у вказаному підпункті умовам, не повинні впливати на кваліфікацію операцій між пов'язаними особами в якості контрольованих.

Як свідчать матеріали справи позивач та ПАТ "Графія Україна" в розумінні [Податкового кодексу України](#) є пов'язаними особами - резидентами. Як позивач, так і його контрагент ПАТ "Графія Україна" здійснюють експорт товарів, що відповідно до частини а) [підпункту 195.1.1 Податкового кодексу України](#) оподатковується за нульовою (0%) ставкою ПДВ. Окрім того, поданою фінансовою звітністю ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ "Графія Україна" за 2013 рік передбачається також сплата ними податку на додану вартість за основною (базовою) ставкою.

Відповідно до [ст.193 Податкового кодексу України](#) ставка податку встановлюється в розмірі 20 або 0 відсотків від бази оподаткування. Одночасно [ст.194 Податкового кодексу України](#) визначає ставку 20 відсотків як базову (основну). Позиція з визначення базової ставки оподаткування, зокрема для цілей [ст.39 Податкового кодексу України](#) викладена в узагальнюючій податковій консультації з окремих питань застосування норм податкового

законодавства трансфертного ціноутворення, затвердженої наказом Міністерства доходів і зборів України №699 від 22.11.2013, а саме: відповідь на питання №20 визначає, що для застосування пп [39.2.1](#). ст. [39 Податкового кодексу](#) основна ставка податку визначена 193.1 ст. 193 та п 194.1. ст.194 кодексу .

Як встановлено судом, загальна сума здійснених господарських операцій між ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ "Графія Україна" в 2013 році перевищує 50 млн. грн (без урахування ПДВ).

Зі змісту податкової консультації від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 вбачається, що факт сплати ПДВ за ставкою 0% при експорті став причиною визнання відповідачем господарських операцій, здійснених між позивачем та ПАТ "Графія Україна", як контрольованих. Такий висновок відповідач зробив з посиланням на абзац 4 [пп. 39.2.1 Податкового кодексу України](#).

З такою позицією погоджується і суд, оскільки позивач дійшов хибного висновку, що оподаткування ПДВ за нульовою ставкою не може трактуватися як інша ставка, ніж базова (основна).

Враховуючи викладене, суд вважає, що податкова консультація Державної податкової інспекції у м. Черкаси Головного управління Міндоходів у Черкаській області від 07.03.2014 № 7794/23-01-15-0122 відповідає вимогам законодавства, а господарські операції між ТОВ "ММ Пекеджінг Україна" та ПАТ "Графія Україна" в 2013 році є контрольованими відповідно до положень [ст. 39 Податкового кодексу України](#), оскільки позивачем згідно п.39.2.1.1 Кодексу здійснено господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг) з пов'язаною особою - резидентом, який сплачував податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), та відповідно до п. 39.2.1.4 Кодексу загальна сума здійснених господарських операцій платника податку з контрагентом перевищує п'ятдесят мільйонів гривень за 2013 рік.

Відповідно до частин 1, 2 [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення; в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Суд при вирішенні спору враховує приписи [статті 2 КАС України](#), відповідно до якої у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють чи прийняті (вчинені) вони на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України, обґрунтовано, добросовісно, розсудливо та безсторонньо, пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення.

Керуючись ст.ст. [11,14,70,71,89,94,159 - 163 КАС України](#), суд,

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову відмовити - повністю.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Київського апеляційного адміністративного суду через Черкаський окружний адміністративний суд в порядку [ст. 185-187 КАС України](#).

Суддя

В.В. Мищенко