



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: №823/382/16

Головуючий у 1-й інстанції: Каліновська А.В.

Суддя-доповідач: Ісаєнко Ю.А.

У Х В А Л А

Іменем України

21 червня 2016 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

головуючого – судді : Ісаєнко Ю.А.;

суддів: Губської Л.В., Федотова І.В.,

за участю секретаря: Чорної Н.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Черкаський шовковий комбінат» на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2016 року у адміністративній справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Черкаський шовковий комбінат» до Державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення - рішення від 26.11.2015 №00002192301,

В С Т А Н О В И В:

Позивач звернувся до Черкаського окружного адміністративного суду із адміністративним позовом до Державної податкової інспекції у м. Черкасах Головного управління ДФС у Черкаській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення - рішення від 26.11.2015 №00002192301.

Постановою Черкаського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2016 року у задоволенні позову відмовлено.

Не погоджуючись із вказаною постановою, позивач подав апеляційну скаргу з підстав порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, в якій просить скасувати постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2016 року та ухвалити нове судове рішення про задоволення позову.

В судовому засіданні представники позивача підтримали вимоги апеляційної скарги та просили їх задовольнити.

Представник відповідача у судовому засіданні заперечував проти задоволення апеляційної скарги посилаючись на те, що судом першої інстанції було ухвалене законне та обґрунтоване рішення, а підстави для його зміни чи скасування відсутні.

Заслухавши суддю - доповідача, перевіrivши матеріали справи та доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає, що апеляційну скаргу необхідно залишити без задоволення, постанову суду першої інстанції - без змін, з огляду на наступне.

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено судом першої інстанції, посадовими особами відповідача у період з 25.09.2015 по 06.11.2015 проведено документальну планову виїзну перевірку позивача з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01.01.2012 по 31.12.2014; за наслідками перевірки складено акт від 13.11.2015 №258/23-01-22-01/00306851.

Актом перевірки встановлено порушення позивачем, зокрема, підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 ПК України](#), оскільки товариством не подані звіти про контрольовані операції за звітний період 2013 року та 2014 року.

26 листопада 2015 року відповідачем винесено податкове повідомлення - рішення №00002192301, яким до позивача застосовані штрафні (фінансові) санкції у сумі 709500,00 грн.

Зазначене податкове повідомлення - рішення було оскаржено позивачем в адміністративному порядку до Головного управління ДФС у Черкаській області та ДФС України, проте рішеннями останніх податкове повідомлення - рішення залишено без змін, скарги - без задоволення.

Не погоджуючись із податковим повідомленням - рішенням, позивач оскаржив його до суду.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд першої інстанції, з яким погоджується колегія суддів, виходив з наступного.

Відповідно до підпункту [39.2.1.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#), в редакції, яка діяла до 01 січня 2015 року, для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами; господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які:

- задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік;

- застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року;

- сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року;

- не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року;

У відповідності до підпункту [39.2.1.4](#) пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#) господарські операції, передбачені у підпунктах 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума таких операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний звітний календарний рік.

У розумінні підпункту [14.1.159](#) пункту [14.1](#) статті 151 зазначеного Кодексу пов'язані особи це юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють. Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються, зокрема, юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків.

Як встановлено судом першої інстанції, та не заперечується сторонами, для цілей трансферного ціноутворення за 2013 - 2014 роки, ПП «Проспер» через засновника є пов'язаною особою ПАТ «Черкаський шовковий комбінат».

Також судом першої інстанції встановлено, що загальна сума здійснених ПАТ «Черкаський шовковий комбінат» операцій у 2013 році з пов'язаною особою - ПП «Проспер», без податку на додану вартість становить 57928385,58 грн, та у 2014 році 90355088,81 грн.

Отже, загальний обсяг операцій позивача із ПП «Проспер» перевищує 50 мільйонів гривень за кожний звітний календарний рік.

Згідно матеріалів справи, впродовж 2013 - 2014 років пов'язана особа позивача - ПП «Проспер», здійснила операції з вивезення товарів за межі митної території України (у митному режимі «експорт»), які відповідно до підпункту [195.1.1](#) пункту [195.1](#) статті [195 ПК України](#) оподатковуються за нульовою ставкою, тобто, як вірно зазначено судом першої інстанції, іншою ставкою ніж базова (основна).

За таких обставин, колегія суддів погоджується з судом першої інстанції, що у розумінні підпункту [39.2.1.1](#) та 39.2.1.4 пункту [39.2](#) статті [39 ПК України](#) (в редакції, що діяла до 01.01.2015) проведені господарські операції між ПАТ «Черкаський шовковий комбінат» та ПП «Проспер» - є контрольованими операціями.

Відповідно до підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 ПК України](#) платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту (уточнюючого звіту) про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Проте, позивачем не були подані звіти про контрольовані операції за 2013 - 2014 роки.

Відповідно до пункту [120.3](#) статті [120 ПК України](#) в редакції, яка діяла до 01.01.2015, неподання платником податків звіту та/або обов'язкової документації про проведені ним протягом року контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього

[Кодексу](#) до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, тягне за собою накладання штрафу у розмірі: 100 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року - у разі неподання звіту про контрольовані операції.

Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податку від обов'язку подання звіту (декларації) щодо контрольованих операцій та/або документації, визначеної підпунктом [39.4.8](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#).

[Законом України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо трансфертного ціноутворення» від 15.07.2015 №609-VIII](#), який набрав чинності 13.08.2015, тобто до проведення контролюючим органом перевірки, пункт 120.3 статті 120 викладено в новій редакції.

Так, згідно нової редакції пункту [120.3](#) статті [120 ПК України](#) неподання платником податків звіту про контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладання штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з тим, відповідно до пункту 11 підрозділу 10 «Інші перехідні положення» розділу XX «Перехідні положення» [ПК України](#) штрафні (фінансові) санкції (штрафи) за наслідками перевірок, які здійснюються контролюючими органами, застосовуються у розмірах, передбачених законом, чинним на день прийняття рішень щодо застосування таких штрафних (фінансових) санкцій (з урахуванням норм пункту 7 цього підрозділу).

За таких обставин, колегія суддів також не приймає до уваги посилення апелянта на неправомірне застосування до нього штрафу у розмірі 100 мінімальних заробітних плат, який був передбачений на момент виникнення у позивача обов'язку подачі звіту про контрольовані операції за 2013 - 2014 роки.

Враховуючи наведене, колегія суддів вважає, що оскаржуване податкове повідомлення - рішення є правомірним, відповідно, суд першої інстанції обґрунтовано відмовив у задоволенні позову.

Відповідно до частини першої [статті 200 КАС України](#) суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а постанову суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права.

Враховуючи викладене, колегія суддів приходить до висновку, що постанова суду першої інстанції ухвалена з дотриманням норм матеріального та процесуального права, з повним з'ясуванням обставин, що мають значення для справи, доводи апеляційної скарги не спростовують висновки суду першої інстанції, у зв'язку з чим підстави для скасування або зміни постанови суду першої інстанції відсутні.

Керуючись ст.ст. [160](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206 КАС України](#), суд апеляційної інстанції, -

У Х В А Л И В:

Апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства «Черкаський шовковий комбінат» залишити без задоволення, постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 27 квітня 2016 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

(Ухвалу у повному обсязі складено 23.06.2016 року)

Головуючий суддя: **Ісаєнко Ю.А.**

Судді: **Губська Л.В.**

Федотов І.В.