



Справа № 822/1171/16

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 серпня 2016 року м. Хмельницький Хмельницький окружний адміністративний суд

в складі:головуючого-суддіОСОБА_1 при секретаріОСОБА_2 за участі:представників стоінрозглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду адміністративну справу за позовом Дочірнього підприємства "Хмельницький облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" , третя особа на стороні позивача - Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області до Державної податкової інспекції у м. Хмельницькому Головного управління ДФС у Хмельницькій області про скасування податкових повідомлень-рішень, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся в суд з позовом до Державної податкової інспекції у м. Хмельницькому Головного управління ДФС у Хмельницькій області, в якому просить скасувати податкові повідомлення-рішення №0000272201/85 від 19.01.2016 р. та №0001162206 від 25.03.2016 р.

В обґрунтування позовних вимог зазначає про те, що господарські операції зі Службою автомобільних доріг у Хмельницькій області у 2013 не вважалися контрольованими, оскільки остання була зареєстрована платником ПДВ на початок 2013.

Також вказує, що вартість наданих послуг (виконаних робіт) ДП "Хмельницький облавтодор" згідно укладених договорів на замовлення Служби автомобільних доріг у Хмельницькій області розраховується відповідно до ДБН, що унеможливорює заниження податкових зобов'язань.

Крім того, ДП "Хмельницький облавтодор" та Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області не є пов'язаними особами в розумінні п.п.[14.1.159](#) п.[14.1](#) ст.[14](#) [Податкового кодексу України](#) (далі - [ПК України](#)), оскільки Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області не є корпоративним підприємством та не має статутного фонду.

Представник позивача в судовому засіданні позовні вимоги підтримав.

Представник відповідача в задоволенні позовних вимог просила відмовити. Відмітила, що оскаржувані податкові повідомлення-рішення були прийняті у повній відповідності з законодавством, а безпідставність звернення позивача до суду із спірних питань підтверджується поданням ним у 2015 році звіту про контрольовані операції за 2014 рік, в якому зазначена сторона контрольованої операції Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області.

Представник третьої особи вважає позовні вимоги обґрунтованими та просить задовольнити позов. Повідомила, що Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області у

2013 р. була платником податку на додану вартість згідно свідоцтва №31823062 від 30.05.2002 року, знята з реєстрації платника ПДВ тільки 28.11.2014 року. Тому вважає протиправним визнання податковим органом господарських операцій між третьою особою та позивачем, проведених у 2013 році, контрольованими.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, суд прийшов до висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню, враховуючи наступне.

Як встановлено судом, 28.12.2015 року працівниками відповідача було проведено документальну позапланову виїзну перевірку дочірнього підприємства "Хмельницький облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" за період з 01.01.2013 по 31.12.2013, про що складено акт №4837/22-02/31100492 від 29.12.2015 р.

В акті перевірки було встановлено, зокрема, порушення п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#) (в редакції, що діяла до 01.01.2015 р.) - неподання в установлений законом термін до ДПІ у м. Хмельницькому ГУ ДФС у Хмельницькій області звіту про контрольовані операції за 2013 рік.

На підставі акту перевірки відповідачем було прийнято податкове повідомлення-рішення №0000272201/85 від 19.01.2016 р. (яким позивачу збільшено суму грошового зобов'язання за штрафними (фінансовими) санкціями в розмірі 114700 грн.).

Вказане податкове повідомлення-рішення було оскаржене позивачем в адміністративному порядку.

Рішенням про результати розгляду первинної скарги від 25.03.2016 р. за №3569/10/22-01-10-03-14 Головне управління Державної фіскальної служби у Хмельницькій області збільшило штрафну санкцію, визначену у податковому повідомленні-рішенні ДПІ у м.Хмельницькому від 19.01.2016 за №0000272201, на 229400 грн.

На підставі такого рішення ДПІ у м. Хмельницькому 25.03.2016 р. за №0001162206 було додатково прийнято податкове повідомлення-рішення, яким позивачу збільшено суму грошового зобов'язання за штрафними (фінансовими) санкціями в розмірі 229400 грн.

Рішенням про результати розгляду скарг від 27.05.2016 р. за №11618/6/99-99-11-03-01-25 Державна фіскальна служба України залишила податкові повідомлення-рішення без змін, а скарги - без задоволення.

Висновки відповідача, викладені в акті перевірки, та на підставі яких прийнято оскаржувані податкові повідомлення-рішення, базуються на наступному.

Так, податковим органом вказується, що відповідно до критеріїв пов'язаності осіб, визначених п.п.[14.1.159](#) п.[14.1](#) ст.[14](#) [ПК України](#) (у редакції, що діяла до 01.01.2015), для цілей трансфертного ціноутворення у 2013 р. ДП "Хмельницький облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України та Служби автомобільних доріг України у Хмельницькій області є пов'язаними особами, так як одна з таких осіб (Державне агенство автомобільних доріг України) безпосередньо володіє корпоративними правами юридичних осіб (ПАТ Державна акціонерна компанія Автомобільні дороги України та Служби автомобільних доріг у Хмельницькій області у розмірі 20 і більше відсотків.

Встановлено, що Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області перебуває на обліку в ДПІ у м. Хмельницькому з 31.08.2000 р. та не є платником податку на додану вартість.

Згідно вимог п.п. [39.2.1.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) (що діяла в редакції до 01.01.2015 р.) контрольованими операціями, зокрема, вважались господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Відповідно до п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39](#) [ПК України](#) платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику

Згідно підрозділу 10 розділу [XX](#) [Перехідні положення ПК України](#) (у редакції, що діяла до 01.01.2015 р.) звіт про контрольовані операції, здійснені платниками в період з 1 вересня по 31 грудня 2013 р., подається до 01.10.2014 р.

Однак ДП "Хмельницький обласдор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України до ДПІ у м. Хмельницькому не подано звіт про контрольовані операції за 2013 р. по проведених операціях з контрагентом Служба автомобільних доріг України у Хмельницькій області.

При цьому, підпунктом [120.3](#) статті [120](#) [ПК України](#) (чинного на день прийняття податкових повідомлень-рішень) передбачено, що неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції.

Штрафні санкції обчислені згідно п.11 підр. 10 розділу [XX](#) [Перехідні положення ПК України](#), відповідно до якого штрафні (фінансові) санкції (штрафи) за наслідками перевірок, які здійснюються контролюючими органами, застосовуються у розмірах, передбачених законом, чинним на день прийняття рішень щодо застосування таких штрафних (фінансових) санкцій.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд звертає увагу на наступне.

Судом встановлено, що ДП "Хмельницький обласдор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України зареєстроване як юридична особа 07.05.2002 року виконавчим комітетом Хмельницької міської ради. Також позивач був зареєстрований платником податку на додану вартість 4 червня 2002 року, про що свідчить свідоцтво №31823089; анульовано реєстрацію платника ПДВ 28 листопада 2014 року.

Відповідно до п.п. [14.1.251-1](#) п. [14.1](#) ст. [14](#) [ПК України](#) (в редакції, чинній з 01.09.2013, та що діяла до 01.01.2015 р., далі - [ПК України](#)) трансфертне ціноутворення - система визначення звичайної ціни товарів та/або результатів робіт (послуг) в операціях, визнаних відповідно до [статті 39 цього Кодексу](#) контрольованими.

Згідно п.п. [39.2.1.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#) для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є, зокрема, господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються, зокрема, юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків (п.[14.1.159](#) п.[14.1](#) ст.[14](#) ПК України).

Зазначаючи, що Державне агентство автомобільних доріг України безпосередньо володіє корпоративними правами юридичних осіб Служби автомобільних доріг України у Хмельницькій області та ПАТ ДАК Автомобільні дороги України (котре є засновником ДП "Хмельницький облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України), податковим органом зроблено висновок про те, що Служба автомобільних доріг України у Хмельницькій області та ДП "Хмельницький облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України є пов'язаними особами.

Відповідно до п.[39.2.1.4](#) ПК України господарські операції, передбачені у підпунктах 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума таких операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний звітний календарний рік.

Сторонами не оспорується обсяг (94356235,50 грн. без ПДВ) та/або реальність проведених у 2013 році операцій між позивачем та Службою автомобільних доріг України у Хмельницькій області.

При цьому податковий орган вказує в акті перевірки, що Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області не є платником податку на додану вартість, а тому операції між вказаними особами згідно п.п.[39.2.1.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) ПК України є контрольованими.

Проте, як встановлено в судовому засіданні, Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області протягом 2013 р. була платником податку на додану вартість згідно свідоцтва №31823062 від 30.05.2002 року. Знята з реєстрації платника ПДВ Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області була лише 28.11.2014 року на підставі відповідної заяви.

Юридична конструкція п.п.[39.2.1.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) ПК України побудована таким чином, що для визнання операцій контрольованими необхідна відсутність реєстрації платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року пов'язаних осіб резидентів. Отже, за умови реєстрації такої особи в якості платника податку на прибуток підприємств та податку на додану вартість, або хоча б одного з такого виду податків, вищевказана стаття до спірних правовідносин не підлягає застосуванню.

Таким чином, підстав для застосування п.п.[39.2.1.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) ПК України та визнання операцій контрольованими у відповідача не було, оскільки Служба автомобільних доріг у Хмельницькій області була платником податку на додану вартість станом на початок відповідного податкового (звітного) року.

Отже, у позивача був відсутній обов'язок подавати звіт про контрольовані операції за 2013 р., а тому й підстави для застосування штрафних санкцій за неподання такого звіту відсутні.

Враховуючи зазначене, податкові повідомлення-рішення, прийняті за неподання позивачем звіту про контрольовані операції за 2013 р. підлягають скасуванню.

Щодо посилання відповідача на факт подання позивачем звіту про контрольовані операції за 2014 рік, то суд відмічає, що зазначена обставина жодним чином не свідчить про необхідність подання такого звіту за 2013 рік за відсутності законодавчо визначених для цього підстав.

Згідно з п.1 ч.2 [ст.162 КАС України](#) у разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову про визнання протиправними рішення суб'єкта владних повноважень чи окремих його положень, дій чи бездіяльності і про скасування або визнання нечинним рішення чи окремих його положень.

Виходячи зі змісту наведених норм законодавства та враховуючи встановлені обставини справи, суд приходить до висновку, що оскаржувані податкові повідомлення-рішення належить визнати протиправними та скасувати.

Відповідно до ч.1 [ст.94 КАС України](#) якщо судове рішення ухвалене на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

Згідно платіжного доручення №898 від 29.06.2016 року позивачем сплачено 5161,50 грн. судового збору, тому такі витрати слід присудити на його користь.

Керуючись ст.ст. [11](#), [71](#), [86](#), [94](#), [158-163](#), [254 КАС України](#) суд, -

ПОСТАНОВИВ:

адміністративний позов задовольнити.

Визнати протиправними та скасувати податкові повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у м. Хмельницькому Головного управління ДФС у Хмельницькій області №0000272201/85 від 19.01.2016, №0001162206 від 25.03.2016.

Присудити на користь Дочірнього підприємства "Хмельницький облавтодор" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України" судовий збір в розмірі 5161 (п'ять тисяч сто шістдесят одну) грн. 50 коп. за рахунок бюджетних асигнувань Державної податкової інспекції у м. Хмельницькому Головного управління ДФС у Хмельницькій області.

Постанова суду може бути оскаржена до Вінницького апеляційного адміністративного суду через Хмельницький окружний адміністративний суд протягом десяти днів з дня її отримання.

Постанова набирає законної сили в порядку [статті 254 КАС України](#).

Повний текст постанови виготовлено 04 серпня 2016 року

Суддя/підпис/ОСОБА_1"Згідно з оригіналом" Суддя ОСОБА_1