



Харківський окружний адміністративний суд

61004, м. Харків, вул. Мар'їнська, 18-Б-3, inbox@adm.hr.court.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Харків

"10" грудня 2015 р.

№ 820/8345/15

Харківський окружний адміністративний суд у складі

Головуючого судді Спірідонов М.О.

за участю секретаря судового засідання Сайко А.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Харківського окружного адміністративного суду адміністративну справу за позовом

Західної об'єднаної державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області

до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ"
про накладення адміністративного арешту, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач, Західна об'єднана державна податкова інспекція м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області, звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом, в якому просить суд накласти адміністративний арешт на кошти відкритих банківських рахунків Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" (ЄДРПОУ 37576404).

В обґрунтування позовних вимог зазначено наступне. Західною ОДПІ на підставі направлень на перевірку від 17.08.2015 року №№187, 188, виданих Західною ОДПІ м. Харкова ТУ Міндоходів у Харківській області, головним податковим ревизором - інспектором відділу трансфертного ціноутворення управління податкового та митного аудиту та головним державним ревизором - інспектором відділу перевірок платників податків управління податкового аудиту, відповідно пп. 39.5.2 п.39.5 ст. 39 та пп.78.1.14, п.78.1, ст.78 Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-УІ та згідно наказу Західної ОДПІ м. Харкова ГУ Міндоходів у Харківській області від 14.08.2015 року №200 „Про проведення документальної позапланової перевірки ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ", з метою перевірки платника податків з питань контролю трансфертного ціноутворення за 2013 - 2014 р.р.,

17.08.2015 року здійснено вихід за адресою ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ", за результатами якого податківцем складено акт відмови від допуску до проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" з питань контролю трансфертного ціноутворення за період 2013 - 2014 р.

Таким чином, як зазначає позивач платником податків порушено вимоги [Податкового кодексу України](#), згідно з яким платники податків і зборів (обов'язкових платежів) зобов'язані надати допуск до перевірки.

В судове засідання уповноважений представник позивача не з'явився. Про дату, час та місце судового засідання повідомлявся належним чином. Надав до суду клопотання про розгляд справи без участі представника позивача.

Представник відповідача у судове засідання також не з'явився. Про дату, час та місце судового засідання повідомлявся належним чином. Клопотань чи заяв про розгляд справи за його відсутності до суду не надходило. Проти задоволення позовних вимог заперечував у повному обсязі з підстав та мотивів, викладених у наданих до суду письмових запереченнях. Просив суд ухвалити рішення яким відмовити в задоволенні позовних вимог, просив суд розглядати справи без участі представника відповідача.

Розглянувши матеріали справи, вивчивши доводи, заперечення проти позову, дослідивши зібрані по справі докази в їх сукупності, проаналізувавши зміст норм матеріального і процесуального права, які врегульовують спірні правовідносини, суд виходить з таких підстав та мотивів.

Як вбачається з матеріалів справи, відповідач, Товариство з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" зареєстровано в якості юридичної особи та перебуває на обліку як платник податків в Західній ОДПІ м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області.

Матеріалами справи підтверджено, що 14.08.2015 року на підставі положень п.п. [39.5.2.1](#) п.[39.5](#) ст. [39](#) та п.п.[78.1.14](#) п.[78.1](#) ст. [78 Податкового кодексу України](#), та у зв'язку з отриманням звітів про контрольовані операції товариства, Західною ОДПІ винесено наказ №200 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" з питань повноти нарахування і сплати податків та зборів під час здійснення контрольованих операцій з підприємством Intergrain S.A. у період з 2013 по 2014 р.р.

Зазначений наказ того ж дня було отримано уповноваженим представником в товариства - головним бухгалтером, про що свідчить її особистий підпис на копії наказу.

Так, Західною ОДПІ на підставі направлень на перевірку від 17.08.2015 року №№187, 188, виданих Західною ОДПІ м. Харкова ТУ Міндоходів у Харківській області, головним податковим ревизором - інспектором відділу трансфертного ціноутворення управління податкового та митного аудиту та головним державним ревизором - інспектором відділу перевірок платників податків управління податкового аудиту, відповідно пп. 39.5.2 п.39.5 ст. 39 та пп.78.1.14, п.78.1, ст.78 Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-УІ та згідно наказу Західної ОДПІ м. Харкова ГУ Міндоходів у Харківській області від 14.08.2015 року №200 „Про проведення документальної позапланової перевірки ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ", з метою перевірки платника податків з питань контролю трансфертного ціноутворення за 2013 - 2014 р.р., 17.08.2015 року здійснено вихід за адресою ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ", за результатами якого податківцем складено акт відмови від допуску до проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" з питань контролю трансфертного ціноутворення за період 2013 - 2014 р.

Матеріалами справи підтверджено, що не погодившись із наказом №200 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" з питань повноти нарахування і сплати податків та зборів відповідач - ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ", оскаржив його в судовому порядку шляхом подачі до Харківського окружного адміністративного суду позовну заяву до Західної ОДПІ м. Харкова ТУ Міндоходів у Харківській області з вимогою про скасування наказу та визнання його протиправним.

Так, постановою від 09.09.2015 року по справі № 820/8334/15, залишеною без змін ухвалою Харківського апеляційного адміністративного суду від 10 листопада 2015 р., адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" до Західної об'єднаної державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області про скасування наказу задоволено у повному обсязі. Визнано протиправним та скасовано наказ від 14.08.2015 року №200 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" (код 37576404) з питань контролю трансфертного ціноутворення за період з 01.09.2013 року по 31.12.2013 року та з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року.

Постанова набрала законної сили 10.11.2015 року.

Положеннями ч.1 [ст. 72 КАС України](#) передбачено, що обставини, встановлені судовим рішенням в адміністративній, цивільній або господарській справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Згідно [ст. 14 Кодексу адміністративного судочинства України](#), судові рішення, яким закінчується розгляд справи в адміністративному суді, ухвалюється іменем України. Постанови та ухвали суду в адміністративних справах, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання на всій території України. Невиконання судових рішень тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Суд зазначає, що також згідно положень [статті 255 КАС України](#), постанова або ухвала суду, яка набрала законної сили, є обов'язковою для осіб, які беруть участь у справі, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України.

Обставини, які були встановлені постановою, що набрала законної сили, в одній адміністративній справі не можуть оспорюватися в іншій судовій справі за участю тих самих сторін.

Відповідно до п.п.[94.2.3](#) п.[94.2](#) ст. [94 ПК України](#), адміністративний арешт майна платника податків може бути застосовано, якщо з'ясовується, що платник податків відмовляється від проведення документальної перевірки за наявності законних підстав для її проведення або від допуску посадових осіб контролюючого органу.

З аналізу положень вказаної статті випливає, що законом встановлена можливість застосування адміністративного арешту до платника податків у випадку не допуску до проведення перевірки посадових осіб податкового органу та за умови, що для проведення такої перевірки існують законні підстави.

Зважаючи на те, що наказ від 14.08.2015 року №200 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" (код 37576404) визнано судом протиправним та скасовано, на підставі якого контролюючим органом було складено направлення на проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" (код 37576404) від 18.08.2015

р. №187, 188, а тому у Західної ОДПІ законні підстави для проведення податкової перевірки підприємства відсутні.

За таких підстав, позовні вимоги Західної об'єднаної державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області про накладення арешту на майно суд вважає такими, що не підлягають задоволенню.

Згідно положень ч. 4 [ст.94 КАС України](#), у справах, в яких позивачем є суб'єкт владних повноважень, а відповідачем - фізична чи юридична особа, судові витрати, здійснені позивачем, з відповідача не стягуються.

Керуючись ст.ст. [4](#), [7](#), [86](#), ч.1 ст.[158](#), [160-163](#), [167 Кодексу адміністративного судочинства України](#) Харківський окружний адміністративний суд, -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову Західної об'єднаної державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області до Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" про накладення адміністративного арешту – відмовити.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного адміністративного суду через Харківський окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги в десятиденний строк з дня її проголошення та з дня отримання копії постанови, у разі проголошення постанови суду, яка містить вступну та резолютивну частини, а також прийняття постанови у письмовому провадженні.

Якщо суб'єкта владних повноважень, у випадках та порядку, передбаченому частиною четвертою [статті 167 КАС України](#), було повідомлено про можливість отримання копії постанови суду безпосередньо в суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення п'ятиденного строку з моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

Повний текст постанови складено 14 грудня 2015 року.

Суддя

Спірідонов М.О.