



Харківський окружний адміністративний суд

61004, м. Харків, вул. Мар'їнська, 18-Б-3, inbox@adm.hr.court.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Харків

09 вересня 2015 р.

№ 820/8334/15

Харківський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Полях Н.А.,

при секретарі судового засідання - Корнієнка А.Д.,

за участі:

представника позивача - Улановського О.Ю.,

1-го представника відповідача - Куроп'ятник Ю.В.,

2-го представника відповідача - Фіялко О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" до Західної об'єднаної державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області про скасування наказу, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з зазначеним позовом, в якому просить суд: - визнати протиправним та скасувати наказ від 14.08.2015 року №200, підписаний в.о. начальника Західної об'єднаної державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області О.П. Плотніковим, про проведення документальної позапланової виїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" (код 37576404) з питань контролю трансфертного ціноутворення за період з 01.09.2013 року по 31.12.2013 року та з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року.

В обґрунтування позову зазначив, що спірний наказ №200 від 14.08.2015 року був прийнятий всупереч вимогам податкового законодавства, є безпідставним та підлягає скасуванню.

Представник позивача у судовому засіданні підтримав позовні вимоги та просив суд задовольнити позов у повному обсязі.

Представники відповідача заперечували проти задоволення позову, посилаючись на правомірність та законність дій контролюючого органу. В письмових запереченнях посилались на обґрунтованість та законність дій відповідача, а тому просили суд відмовити у задоволенні позовних вимог у повному обсязі.

Заслухавши пояснення сторін, дослідивши подані сторонами документи, з'ясувавши фактичні обставини справи, на яких ґрунтуються позовні вимоги та заперечення сторін, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд дійшов висновку, що позов підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Судом встановлено, що на підставі п.п. б) п.п. [39.5.2.1](#) п.[39.5](#) ст.[39](#) та п.п.[78.1.14](#) п.[78.1](#) ст.[78](#) [Податкового кодексу України](#), у зв'язку із отриманням звітів про контрольовані операції ТОВ "Агротрейд експорт" за 2013 та 2014 роки, контролюючим органом був прийнятий наказ №200 від 14.08.2015 року "Про проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "Агротрейд експорт" (код ЄДРПОУ 37576404) з питань контролю трансфертного ціноутворення за період з 01.09.2013 року по 31.12.2013 рік та з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року" (а.с.5).

17.08.2015 року контролюючим органом був складений акт №407/20-33-22-01-07/37576404 відмови від допуску до проведення документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ "Агротрейд Експорт" (код ЄДРОУ 37576404) з питань контролю трансфертного ціноутворення за період з 01.09.2013 року по 31.12.2013 року та з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року.

З матеріалів справи вбачається, що єдиною підставою для проведення перевірки є лист ДФС від 03.06.2015 року №11620/6/99-99-22-01-02-15.

Інші підстави для прийняття оскаржуваного наказу в матеріалах справи відсутні.

По суті заявлених вимог суд зазначає наступне.

Відповідно до п.п.[20.1.4](#) п.[20.1](#) ст.[20](#) [ПК України](#), контролюючий орган має право проводити відповідно до законодавства перевірки і звірки платників податків.

Положеннями п.[61.1](#), п.[61.2](#) ст.[61](#) [ПК України](#) визначено, що податковий контроль - система заходів, що вживаються контролюючими органами з метою контролю правильності нарахування, повноти і своєчасності сплати податків і зборів, а також дотримання законодавства з питань регулювання обігу готівки, проведення розрахункових та касових операцій, патентування, ліцензування та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи. Податковий контроль здійснюється органами, зазначеними у [статті 41 цього Кодексу](#), в межах їх повноважень, встановлених цим Кодексом.

Згідно положень п.п.[62.1.3](#) п.[62.1](#) ст.[62](#) [ПК України](#), одним із видів податкового контролю є проведення перевірок та звірок відповідно до вимог цього [Кодексу](#), а також перевірок щодо дотримання законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, у порядку, встановленому законами України, що регулюють відповідну сферу правовідносин.

Відповідно до п.п.[75.1](#) ст.[75 ПК України](#), контролюючі органи мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки.

Документальна позапланова перевірка не передбачається у плані роботи контролюючого органу і проводиться за наявності хоча б однієї з обставин, визначених цим Кодексом (п.п.[75.1.2](#) п.[75.1](#) ст.[75 ПК України](#)).

Підстави для проведення документальної позапланової перевірки передбачені у [ст.78 ПК України](#). Однією з таких підстав є отримання документально підтвердженої інформації та даних, що свідчать про невідповідність умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки" та/або встановлення невідповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки" у порядку, передбаченому підпунктом [39.5.1.1](#) підпункту [39.5.1](#) пункту [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) (п.[78.1.14 ПК України](#)).

Відповідно до приписів [статі 39 Податкового кодексу](#), у разі якщо контролюючий орган під час виконання функцій податкового контролю виявив факти проведення платником податків контрольованих операцій, звіт про які відповідно до підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) цієї статті не подано, він надсилає повідомлення про виявлені контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику. Повідомлення надсилається засобами електронного зв'язку не пізніше 5 робочих днів із дня виявлення таких операцій.

Платник податків, стосовно якого здійснювався податковий контроль, інформується про надсилання центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, повідомлення про виявлені контрольовані операції не пізніше 5 робочих днів із дня надсилання такого повідомлення.

Відповідно положень [статті 39 Податкового кодексу України](#), надання платником податків документів відбувається згідно з вимогами пунктів [85.2](#) і [85.3](#) статті [85](#) цього [Кодексу](#) протягом 10 днів з дати початку перевірки.

У разі необхідності отримання додаткових документів, що підтверджують здійснення фінансово-господарських операцій під час проведення перевірки, вони надаються платником податків протягом 15 днів з дати отримання запиту контролюючого органу.

Також суд зауважує, що на запит контролюючого органу № 11620/6/99-99-22-01-02-15 від 03.06.2015 року позивачем була надана в повному обсязі документація щодо здійснення контрольованих операцій

Відповідно до ч.2 [ст.19 Конституції України](#), органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Відповідно до ч.1 [ст.2 КАС України](#) завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

За правилом ч.2 [ст.71 КАС України](#) в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування

правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

За таких обставин наказ №200 від 14.08.2015р. про проведення документальної позапланової виїзної перевірки позивача є таким, що не відповідає вимогам податкового законодавства, з огляду на що позовні вимоги про скасування оскаржуваного наказу підлягають задоволенню.

Розподіл судових витрат здійснюється відповідно до вимог [ст.94 КАС України](#).

Керуючись ст. ст. [2](#), [8-14](#), [71](#), [94](#), [160-163](#), [167](#), [186 КАС України](#), суд -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" до Західної об'єднаної державної податкової інспекції м. Харкова Головного управління ДФС у Харківській області про скасування наказу - задовольнити у повному обсязі.

Визнати протиправним та скасувати наказ від 14.08.2015 року №200 про проведення документальної позапланової виїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "АГРОТРЕЙД ЕКСПОРТ" (код 37576404) з питань контролю трансфертного ціноутворення за період з 01.09.2013 року по 31.12.2013 року та з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного адміністративного суду через Харківський окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 цього Кодексу](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Повний текст постанови складено 16.09.2015 року

Суддя

Полях Н.А.