



Харківський окружний адміністративний суд

61004, м. Харків, вул. Мар'їнська, 18-Б-3, inbox@adm.hr.court.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Харків

14 червня 2016 р.

Справа № 820/1427/16

Харківський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого - судді Нуруллаєва І.С.,

при секретарі судового засідання - Марасвій О.В.,

за участю: представника позивача - Кулькової О.Г.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Харківського окружного адміністративного суду адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Лікєро-горілочаний завод "Прайм" до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС про скасування податкового повідомлення-рішення, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач, Товариство з обмеженою відповідальністю "Лікєро-горілочаний завод "Прайм", звернувся до Харківського окружного адміністративного суду з позовом до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС, в якому просить суд скасувати податкове повідомлення-рішення № 0000064200 від 23.07.2015 року на суму штрафних санкцій у розмірі 121800 грн.

В обґрунтування позову позивачем зазначено, що податкове повідомлення-рішення № 0000064200 від 23.07.2015 року, винесене контролюючим органом за наслідками проведеної документальної позапланової невізної перевірки підприємства з питань неподання у встановлений законом строк звіту про контрольовані операції за 2014 рік, є незаконним оскільки висновки контролюючого органу суперечать дійсним обставинам, а отже підлягає скасуванню.

Представник відповідача у наданих до суду письмових запереченнях проти заявленого позову заперечував та зазначив, що висновки контролюючого органу щодо застосування до підприємства позивача штрафних санкцій ґрунтуються на порушеннях виявлених фахівцями Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС під час проведення перевірки, а отже позовні вимоги позивача є необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

Сторони про дату, час та місце слухання справи повідомлені належним чином.

Представник позивача в судове засідання прибув, позовні вимоги підтримав та просив суд задовольнити позов.

Вивчивши доводи позову та заперечень проти нього, заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши зібрані по справі докази в їх сукупності, проаналізувавши зміст норм матеріального і процесуального права, які врегульовують спірні правовідносини, суд виходить з таких підстав.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Лікero-горілчаний завод "Прайм", ідентифікаційний код 33867056, зареєстровано у відповідності до норм діючого законодавства як суб'єкт господарювання 04.09.2006 року, що підтверджено наявною в матеріалах справи копію відомостей з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (а.с. 31).

Матеріалами справи підтверджено, що між ТОВ "Лікero-горілчаний завод "Прайм" та FALKON GLOBAL TRADE LLP, юридичною особою, зареєстрованою у юрисдикції Англії та Уельсу, укладено контракти №0714FOB від 01.07.2014 року, №0814CPT від 19.08.2014 року, №0914 CPT/SM від 10.09.2014 року та №1014DAP 22.10.2014 року.

Відповідно до умов вказаних контрактів ТОВ "Лікero-горілчаний завод "Прайм" продавець, а FALKON GLOBAL TRADE LLP - покупець.

Судом встановлено, що на підставі наказу №19 від 19.06.2015 року «Про проведення документальної позапланової невіїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "Лікero-горілчаний завод "Прайм" (а.с. 48), проведено перевірку підприємства, за результатами якої складено акт №21/28-09-42-10/33867056 від 30.06.2015 року «Про результати документальної позапланової невіїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю «Лікero-горілчаний завод «Прайм» (код ЄДРПОУ - 33867056) з питання неподання в установлений законом строк Звіту про контрольовані операції за 2014 рік» (а.с. 6-12).

Відповідно до висновків акту №21/28-09-42-10/33867056 від 30.06.2015 року перевіркою встановлено порушення п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України від 02.12.2010 року №2755-VI](#) (у редакції, що діяла до 01.01.2015 року), в частині неподання Звіту про контрольовані операції за 2014 рік.

Слід вказати, що не погоджуючись з висновками акту перевірки від 30.06.2015 року №21/28-09-42-10/33867056 Товариством з обмеженою відповідальністю "Лікero-горілчаний завод "Прайм" подано заперечення від 09.07.2015 року №604/1-15 на вищевказаний акт (а.с. 15).

Листом від 20.07.2015 року №1349/10/28-09-42-21 «Про розгляд заперечень від 09.07.2015 року №604/1-15 до акту перевірки від 30.06.2015 року №21/28-09-42-10/33867056 контролюючим органом повідомлено, що акт документальної позапланової невіїзної перевірки ТОВ "Лікero-горілчаний завод "Прайм" від 30.06.2015 року №21/28-09-42-10/33867056 є законним, обґрунтованим та відповідає вимогам податкового законодавства. (а.с. 16-18).

На підставі висновків, викладених в акті від 30.06.2015 року №21/28-09-42-10/33867056 Спеціалізованою державною податковою інспекцією з обслуговування великих платників у м.Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС винесено податкове повідомлення-рішення № 0000064200 від 23.07.2015 року, яким ТОВ "Лікero-горілчаний завод "Прайм"

збільшено суму грошового зобов'язання за платежем адміністративні штрафи та інші санкції у розмірі 121800,00 грн (а.с. 13).

Підприємством позивача було подано скаргу №688/1-15 від 11.08.2015 року на податкове повідомлення-рішення № 0000064200 від 23.07.2015 року до Міжрегіонального головного управління ДФС - Центрального офісу з обслуговування великих платників, у зв'язку з не згодою (а.с. 19-20). Проте контролюючим органом за результатами розгляду скарги було винесено рішення від 16.10.2015 року №23165/10/28-10-10-4-33, яким податкове повідомлення-рішення було залишено без змін, а скаргу без задоволення (а.с. 21-23).

Згодом підприємством подано скаргу №1000-15 від 20.11.2015 року до Державної фіскальної служби України (а.с. 24-25), проте рішенням про результати розгляду скарги від 28.12.2015 року №27774/6/99-99-10-01-02-25 Державної фіскальної служби України податкове повідомлення-рішення № 0000064200 від 23.07.2015 рік залишено без змін, а скаргу без задоволення (а.с.26 -29).

Під час судового розгляду справи представником відповідача було надано письмові та усні пояснення, зі змісту яких судом встановлено, що підставою для здійснення перевірки підприємства позивача та нарахування штрафних санкцій слугувало отримання фахівцями Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС листа задля врахування в роботі від 06.05.2015р. №8894/7/28-10-45- 1-10 від Міжрегіонального головного управління ДФС - Центрального офісу з обслуговування великих платників щодо інформації отриманої від компетентного органу Великобританії стосовно оподаткування партнерств з обмеженою відповідальністю (LLP). Від так вказаним листом було роз'яснено контролюючому органу, що якщо партнерами (засновниками) компаній організаційно - правової форми LLP виступають юридичні (фізичні) особи, які зареєстровані в офшорних зонах та, з огляду на особливості оподаткування партнерів (засновників) таких партнерств, підприємства-імпортери при здійсненні операцій з вищезазначеними компаніями повинні застосовувати обмеження, визначені п. 161.2 ст.161 Податкового кодексу України, а оскільки засновниками контрагента позивача FALKON GLOBAL TRADE LLP є TOUREX WOLDWIDE INC. (50TH Street, Global Plaza Tower, 9th Floor, Suite, Panama City, Panama) та WELISENTA TRADING LTD (Graigmuir Chambers Main Streen, Road Town, Tortola Vg 1110, Britsih Virgin Islands), тобто особи зареєстровані у офшорних зонах, то ця операція і підпадає під такий випадок.

Представником позивача надано до суду переклад свідоцтва про реєстрацію контрагента FALKON GLOBAL TRADE LLP, відповідно до якого останнє зареєстровано як партнерство з обмеженою відповідальністю і місцезнаходження офіційного зареєстрованого офісу є Англія Уельс.

При цьому ані позивачем, ані відповідачем не спростовано факт того, що засновниками партнерства є особи, які мають адресу в Республіці Панама та Британських Віргінських Островах.

Надаючи правову оцінку доводам позивача в обґрунтування позовних вимог щодо скасування податкового повідомлення-рішення, суд вважає за необхідне вказати наступне.

Відповідно до пп. [39.2.1.1](#) ст. [39 ПК України](#) в редакції, що діяла до 01.01.2015 року, контрольованими операціями для цілей цього [Кодексу](#) є:

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які: задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік; застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року; сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року; не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Суд вважає за необхідне вказати, що відповідно до пп. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст. [14](#) [ПК](#) пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

При визнанні осіб пов'язаними враховується вплив, який може здійснюватися через володіння однією особою корпоративними правами інших осіб відповідно до укладених між ними договорів або за наявності іншої можливості однієї особи впливати на рішення, що приймаються іншими особами. При цьому такий вплив враховується незалежно від того, чи здійснюється він особою безпосередньо і самостійно або спільно з пов'язаними особами, що визнаються такими відповідно до цього підпункту.

Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються:

а) юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків;

б) фізична та юридична особа - у разі якщо фізична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами іншої юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків;

в) юридичні особи - у разі якщо одна і та сама особа безпосередньо та/або опосередковано володіє корпоративними правами таких юридичних осіб і розмір частки корпоративних прав у кожній юридичній особі становить 20 і більше відсотків;

г) юридична особа і особа, що має повноваження на призначення (обрання) одноособового виконавчого органу такої юридичної особи або на призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу її колегіального виконавчого органу або наглядової ради;

г) юридичні особи, одноособові виконавчі органи яких призначені (обрані) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу);

д) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу або наглядової ради призначено (обрано) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу);

е) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу та/або наглядової ради становлять одні й ті самі фізичні особи;

є) юридична особа та фізична особа - у разі здійснення фізичною особою повноважень одноособового виконавчого органу такої юридичної особи;

ж) юридичні особи, в яких повноваження одноособового виконавчого органу здійснює одна й та сама особа;

з) фізичні особи: чоловік (дружина), батьки (у тому числі усиновлювачі), діти (повнолітні, неповнолітні, у тому числі усиновлені), повнорідні та неповнорідні брати і сестри, опікун, піклувальник, дитина, над якою встановлено опіку чи піклування.

Для фізичної особи загальна частка корпоративних прав платника податку (голосів у керівному органі), якою вона володіє, визначається як частка корпоративних прав, що безпосередньо належить такій фізичній особі, та частка корпоративних прав, що належить юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою.

Якщо фізична особа визнається пов'язаною з іншими особами відповідно до цього підпункту, такі особи визнаються пов'язаними між собою.

Згідно з приписами пп. [39.2.1.2](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), в редакції, що діяла до 01.01.2015 року господарські операції, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), в якій ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні, або який сплачує податок на прибуток (корпоративний податок) за ставкою на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні.

Перелік таких держав (територій) затверджується Кабінетом Міністрів України.

Цей перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, публікує щороку в офіційних друкованих виданнях та на офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок публікується протягом трьох місяців з моменту такої зміни.

Перелік таких країн визначено [розпорядженням КМУ від 25.12.2013р. №1042-р «Про затвердження переліку держав \(територій\), у яких ставка податку на прибуток \(корпоративний податок\) на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні»](#), при цьому Республіка Панама та Британські Віргінські Острови включено до Переліку, а Великобританію до цього Переліку не включено.

З врахуванням зазначеного суд вважає за необхідне вказати, що той факт, що учасниками FALKON GLOBAL TRADE LLP є резидент Республіки Панама та Британських Віргінських Островів саме по собі не має значення для віднесення операції до контрольованої у розумінні [ПК України](#), оскільки [ст. 39 ПК України](#) безпосередньо пов'язує віднесення господарської операції до контрольованої з тим, що такі операції здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами, або з нерезидентами, що віднесені до переліку держав (територій), які відповідають критеріям, установленим підпунктом [39.2.1.2](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) та не відноситься до таких операцій з нерезидентами партнери чи учасники яких віднесені до вказаного переліку.

Так, відповідно до вимог [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#), передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення. В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Суд зазначає, що відповідач не надав належних доказів правомірності висновків акту перевірки та винесення оскаржуваних податкових повідомлень-рішень, оскільки, факт вказаних порушень позивачем вимог податкового законодавства не знайшов свого підтвердження при судовому розгляді справи.

Згідно з ч.1 [ст.2 КАС України](#) завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Суд звертає увагу на те, що будь-яке рішення чи дії суб'єкта владних повноважень має бути законними та обґрунтованими, прийнятими чи вчиненими в межах наданих повноважень, мати під собою конкретні об'єктивні факти, на підставі яких його ухвалено або вчинено, а суд, відповідно до п.3 [ст. 2 КАС України](#), у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, перевіряє чи прийнято такі рішення на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України, з використанням повноважень з метою, з якою це повноваження надано, обґрунтовано, тобто з урахуванням всіх обставин, що мають значення для прийняття рішення, безсторонньо (неупереджено), добросовісно, розсудливо, з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації, пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення, з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення, своєчасно, тобто протягом розумного строку. Також рішення суб'єкта владних повноважень не може ґрунтуватися на припущеннях.

З врахуванням встановлених під час судового розгляду справи обставин суд приходить до висновку про задоволення позовних вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "Лікero-горілчаний завод "Прайм" до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС про скасування податкового повідомлення-рішення.

Розподіл судових витрат здійснити в порядку [ст. 94 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

На підставі викладеного, керуючись [ст.ст.159-163](#), [167](#), [186](#), [254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Лікero-горілчаний завод "Прайм" до Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих платників у м. Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС про скасування податкового повідомлення-рішення- задовольнити.

Скасувати податкове повідомлення-рішення № 0000064200 від 23.07.2015 року на суму штрафних санкцій у розмірі 121800 грн

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Лікero-горілчаний завод "Прайм" (код ЄДРПОУ 33867056) сплачений при поданні позову судовий збір в розмірі 1827 (одна тисяча вісімсот двадцять сім) грн 00 коп. за рахунок бюджетних асигнувань Спеціалізованої державної податкової інспекції з обслуговування великих

платників у м. Харкові Міжрегіонального головного управління ДФС (код ЄДРПОУ - 39779935).

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Харківського апеляційного адміністративного суду через Харківський окружний адміністративний суд шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 цього Кодексу](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Повний текст постанови виготовлено 21 червня 2016 року.

Суддя

Нуруллаєв І.С.