



РІВНЕНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

іменем України

11 жовтня 2016 р.

Рівне

817/1310/16

Рівненський окружний адміністративний суд у складі судді Гломба Ю.О. за участю секретаря судового засідання Климчук В.В. та сторін і інших осіб, які беруть участь у справі:

позивача: представник Матвійчук В.О.

відповідача: представник Янчарук О.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом

Товариства з обмеженою відповідальністю "Медовий край"

до Рівненської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Рівненській області про визнання протиправним та скасування наказу, **-В С Т А Н О В И В:**

Товариство з обмеженою відповідальністю "Медовий край" звернулося до Рівненського окружного адміністративного суду з позовом до Рівненської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Рівненській області про визнання протиправним та скасування наказу "Про проведення позапланової виїзної документальної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "Медовий край" (код за ЄДРПОУ 38637085) з питань дотримання вимог п.[39.4](#) ст.[39](#) ПКУ в частині подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік" №347 від 18.08.2016.

В обґрунтування позову зазначає, що в оскаржуваному наказі підставою для проведення перевірки вказано пп.[78.1.15](#) п.[78.1](#) ст.[78](#) [Податкового кодексу України](#), відповідно до якого позапланова перевірка здійснюється у випадку неподання платником податків або подання з порушенням вимог п.[39.4](#) ст.[39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансферного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і [39.5](#) ст.[39](#) цього [Кодексу](#). Вказує, що в запиті від 02.07.2016 №3478/14-119 про надання письмових пояснень та завірених копій всіх первинних документів з питань проведення контрольних операцій за 2015 рік контролюючий орган покликається на [ст.73 Податкового кодексу України](#), яка передбачає загальні підстави звернення та надання інформації.

Крім того, вказує, що оскаржуваний наказ відповідача від 18.08.2016 про проведення позапланової виїзної перевірки щодо контрольованих операцій за 2015 рік, підставою проведення якої вказано пп.[78.1.15](#) п.[78.1](#) ст.[78](#) [Податкового кодексу України](#), прийнятий з порушенням Порядку проведення перевірок платників податків з питань повного нарахування і сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, затвердженого

[Наказом Міністерства фінансів України від 10.03.2016 №344](#), а саме без погодження Державної фіскальної служби України.

Представник позивача в судовому засіданні адміністративний позов підтримала з наведених у ньому підстав, просила задовольнити в повному обсязі.

Відповідач Рівненська об'єднана державна податкова інспекція Головного управління ДФС у Рівненській області позов не визнав, подав письмове заперечення (а.с.21-24). Представник відповідача в судовому засіданні пояснив, що Рівненською ОДПІ ГУ ДФС у Рівненській області за результатами проведеного аналізу платників податків було встановлено наявність ризиків неподання ТОВ "Медовий край", в силу вимог пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#), звіту про контрольовані операції за 2015 рік та відповідно до положень пп.[20.1.2](#) п.[20.1](#) ст.[20](#) та п.[73.3](#) ст.[73 Податкового кодексу України](#) за місцем юридичної реєстрації підприємства надіслано запит від 02.07.2016 №3478/14-119 про надання інформації (пояснення) та документального підтвердження причин неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік. Відповіді на вказаний запит контролюючим органом отримано не було. Таким чином, ТОВ "Медовий край" законні вимоги контролюючого органу не виконано та порушено встановлені [Податковим кодексом України](#) обов'язки. У зв'язку з чим, контролюючим органом прийнято наказ №347 від 18.08.2016 про проведення позапланової виїзної документальної перевірки позивача. Посадовими особами контролюючого органу, з метою дотримання вимоги [Податкового кодексу України](#), для вручення та виконання наказу №347 від 18.08.2016 здійснено вихід за місцем юридичної та фактичної адреси ТОВ "Медовий край": смт. Гоща, вул. Застав'я, 58. Однак, директором підприємства відмовлено у допуску до проведення перевірки про що складено акт №30/14/38637085 від 18.08.2016. Крім того, вказує, що наказ №347 від 18.08.2016 було видано на підставі пп.[78.1.15](#) п.[78.1](#) ст.[78 Податкового кодексу України](#) з питань дотримання вимог п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#), а Порядок проведення перевірок платників податків з питань повного нарахування і сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, затверджений [Наказом Міністерства фінансів України від 10.03.2016 №344](#), затверджений відповідно до пп.[39.5.2.2](#) пп.[39.5.2](#) п.[39.5](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#).

На підставі викладено, представник відповідача оскаржуване рішення вважає неправомірним, в задоволенні позову просив відмовити повністю за безпідставністю вимог.

Заслухавши пояснення представників сторін, встановивши фактичні обставини справи, перевірявши їх доказами, дослідженими в судовому засіданні, оцінивши їх у сукупності, відповідно до вимог закону, суд встановив наступне.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Медовий край" зареєстроване як юридична особа 14.05.2013, код ЄДРПОУ 38637085; вид діяльності за КВЕД: оптова торгівля іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками (а.с.6).

Відповідно до пп.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими операціями є:

а) господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

б) зовнішньоекономічні господарські операції з продажу товарів через комісіонерів - нерезидентів.

Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств контрольованими є господарські операції, що впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із

сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до пп.[39.2.1.7](#) пп.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#), господарські операції, передбачені підпунктами 39.2.1.1 - 39.2.1.3 і 39.2.1.5 підпункту 39.2.1 цього пункту, визнаються контрольованими, якщо одночасно виконуються такі умови:

- річний дохід платника податків від будь-якої діяльності, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 50 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік;

- обсяг таких господарських операцій платника податків з кожним контрагентом, визначений за правилами бухгалтерського обліку, перевищує 5 мільйонів гривень (за вирахуванням непрямих податків) за відповідний податковий (звітний) рік.

Відповідно до пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#), платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Рівненською ОДПІ ГУ ДФС у Рівненській області за результатами проведеного аналізу платників податків було встановлено наявність ризиків не подання ТОВ "Медовий край", в силу вимог пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#), звіту про контрольовані операції. На підтвердження наявності таких ризиків, представником відповідача надано відповідні податкові накладні, виписані ТОВ "Медовий край" для контрагента Honey.BG EOOD по господарських операціях з продажу меду бджолиного натурального, загальну сума яких перевищує 5 млн. гривень та реєстр податкових накладних (а.с.32-36, 46-55).

З наявної в матеріалах справи декларації ТОВ "Медовий край" з податку на прибуток підприємства за 2015 рік встановлено, що дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку складає 76830733грн., що перевищує 50 мільйонів гривень (а.с.43-45).

Судом встановлено, що Рівненською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління ДФС у Рівненській області надіслано для ТОВ "Медовий край" запит "Про надання інформації та її документального підтвердження" №3478/14-119 від 02.07.2016, в якому зазначено, що за результатами аналізу встановлено наявність ризиків неподання ТОВ "Медовий край" звіту про контрольовані операції за 2015 рік (не відображено усіх КО в Звіті про КО) по взаєморозрахунках з контрагентом - нерезидентом HONEY BG EOOD (Болгарія), що зареєстрований у країні (на територіях) зазначених пп.[39.2.1.2](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#). Станом на 30.06.2016 Рівненською ОДПІ не отримано звіт про контрольовані операції ТОВ "Медовий край" (код за ЄДРПОУ 38637064). Неподання платником податків звіту про проведені ним контрольовані операції відповідно до вимог п.[39.4](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#) є порушенням податкового законодавства, відповідальність за яке передбачено п.120.3 ст.120 Кодексу.

Враховуючи викладене, Рівненська ОДПІ ГУ ДФС у Рівненській області звернулась на підставі пп.[20.1.2](#) п.[20.1](#) ст.[20](#), абз.3 п.83.3 ст.[73](#) [Податкового кодексу України](#), пунктів 9,14,15 [Постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження порядку періодичного подання інформації органам державної податкової служби та отримання інформації зазначеними органами за письмовим запитом" №1245 від 27.12.2010](#), з проханням надати у

десятиденний термін пояснення та документальне підтвердження причин неподання звіту про контрольовані операції за 2015 рік (а.с.36).

Вказаний запит отриманий ТОВ "Медовий край" 06.07.2016, що підтверджується повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення (а.с.26).

У зв'язку з ненаданням відповіді та письмових пояснень з підтверджуючими документами від ТОВ "Медовий край" (код за ЄДРПОУ 38637085) на обов'язковий письмовий запит протягом одного місяця з дня отримання, Рівненською ОДПІ ГУ ДФС у Рівненській області прийнято наказ №347 від 18.08.2016 "Про проведення позапланової виїзної документальної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "Медовий край" (код за ЄДРПОУ 38637085) з питань дотримання вимог п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) в частині подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік" (а.с.8-9).

На підставі вказаного наказу уповноваженим особам відповідача Голубенко Т.Б. та Старостюк Ф.І. видано направлення на перевірку (а.с.29-31).

Уповноваженими особами відповідача при виході 18.08.2016 на юридичну та фактичну адресу платника ТОВ "Медовий край" (код ЄДРПОУ 38637085) вул. Застав'я, буд.58, смт. Гоща, Гощанський район, Рівненська область пред'явлено директору підприємства Матвійчук В.О. наказ та направлення на проведення позапланової виїзної документальної перевірки ТОВ "Медовий край" з питань дотримання вимог п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) в частині подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

Однак, директором підприємства не допущено посадових осіб контролюючого органу до перевірки, про що складено акт відмови платника податків у допуску до проведення документальної виїзної перевірки ТОВ "Медовий край" (код ЄДРПОУ 38637085) №30/14/38637085 від 18.08.2016 (а.с.28).

ТОВ "Медовий край" листом від 19.08.2016 повідомило Головне управління ДФС у Рівненській області про те, що 18.08.2016 не допустило до проведення позапланової виїзної перевірки контрольованих операцій за 2015 рік посадових (службових) осіб контролюючого органу Голубенко Т.Б. та Старостюка Ф.І. із законних підстав (а.с.27).

Вирішуючи адміністративний спір по суті суд зазначає наступне.

[Статтею 19-1 Податкового кодексу України](#) визначено, що контролюючі органи виконують такі функції, зокрема, контролюють своєчасність подання платниками податків та платниками єдиного внеску передбаченої законом звітності (декларацій, розрахунків та інших документів, пов'язаних з обчисленням і сплатою податків, зборів, платежів), своєчасність, достовірність, повноту нарахування та сплати податків, зборів, платежів.

Відповідно до п.[73.3](#) ст.[73 Податкового кодексу України](#) контролюючі органи мають право звернутися до платників податків та інших суб'єктів інформаційних відносин із письмовим запитом про подання інформації (вичерпний перелік та підстави надання якої встановлено законом), необхідної для виконання покладених на контролюючі органи функцій, завдань, та її документального підтвердження.

Письмовий запит про подання інформації надсилається платнику податків або іншим суб'єктам інформаційних відносин за наявності хоча б однієї з таких підстав, зокрема, для визначення рівня звичайних цін на товари (роботи, послуги) під час проведення перевірок та в інших випадках, передбачених [статтею 39 цього Кодексу](#).

Згідно з пп.[39.4.4](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) на запит центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, платники податків протягом місяця з дня отримання запиту подають документацію щодо окремих контрольованих операцій, зазначених у запиті, яка повинна містити інформацію, зазначену у підпункті 39.4.6 цього пункту.

Відповідно до п.[75.1](#) ст.[75 Податкового кодексу України](#) контролюючі органи мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки.

Камеральні та документальні перевірки проводяться контролюючими органами в межах їх повноважень виключно у випадках та у порядку, встановлених цим Кодексом, а фактичні перевірки - цим Кодексом та іншими законами України, контроль за дотриманням яких покладено на контролюючі органи.

Згідно з пп.[75.1.2](#) п.[75.1](#) ст.[75 ПК України](#) документальною перевіркою вважається перевірка, предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх передбачених цим Кодексом податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, реєстрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому числі за результатами перевірок інших платників податків.

Документальною виїзною перевіркою вважається перевірка, яка проводиться за місцезнаходженням платника податків чи місцем розташування об'єкта права власності, стосовно якого проводиться така перевірка.

Порядок проведення контролюючими органами документальних позапланових перевірок врегульовано [статтею 78 Податкового кодексу України](#), відповідно до якої документальна виїзна перевірка здійснюється у разі прийняття керівником контролюючого органу рішення про її проведення, у формі наказу та за наявності обставин для проведення документальної перевірки, визначених підпунктами 78.1.1-78.1.18 пункту [78.1](#) статті [78](#) цього [Кодексу](#).

Так, підпунктами 78.1.1-78.1.18 пункту [78.1](#) статті [78 Податкового кодексу України](#) визначено підстави, за наявності хоча б однієї з яких здійснюється документальна позапланова перевірка.

Зокрема, згідно з підпункту [78.1.15](#) пункту [78.1](#) статті [78 Податкового кодексу України](#), неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і 39.5 статті [39](#) цього [Кодексу](#);

Лише за наявності хоча б однієї з підстав, викладених у вищезазначених положеннях [Податкового кодексу України](#), керівник контролюючого органу відповідно до пункту [78.4](#) статті [78 Податкового кодексу України](#) уповноважений прийняти рішення про проведення документальної позапланової перевірки, яке оформлюється наказом.

Судом встановлено, що оскаржуваний наказ Рівненської ОДПІ ГУ ДФС у Рівненській області №347 від 18.08.2016 "Про проведення позапланової виїзної документальної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю "Медовий край" (код за ЄДРПОУ 38637085) з питань дотримання вимог п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) в частині подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік" видано у зв'язку з ненаданням відповіді та письмових пояснень з підтверджуючими документами від ТОВ "Медовий край" (код за ЄДРПОУ 38637085) на обов'язковий письмовий запит про надання письмових пояснень та завірених копій всіх первинних документів з питань проведення контрольованих операцій у відповідності до [ст.39 Податкового кодексу України](#) за період з 01.01.2015 по 31.12.2015, протягом одного місяця з дня отримання.

Представник позивача в судовому засіданні підтвердила факт отримання запиту контролюючого органу та не надання на нього відповіді. Одночасно повідомила, що звіт про контрольовані операції за 2015 рік позивачем не подавався.

Таким чином, суд вважає, що у відповідача були наявні всі підстави для винесення оскаржуваного наказу у відповідності до пп.[78.1.15](#) п.[78.1](#), п.[78.4](#) ст.[78 Податкового кодексу України](#).

Суд не бере до уваги покликання позивача на порушення контролюючим органом Порядку проведення перевірок платників податків з питань повноти нарахування і сплати податків під час здійснення контрольованих операцій, затвердженого Наказом Державної фіскальної служби України №344 від 10.03.2016, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України за №497/28627 від 01.04.2016 (далі - Порядок №344), з огляду на наступне.

Порядком №344 встановлено, що проведення перевірок платників податків з питань повноти нарахування і сплати податків під час здійснення контрольованих операцій (далі - перевірка контрольованих операцій) є формою податкового контролю щодо встановлення відповідності умов контрольованих операцій принципу "витягнутої руки" (п.1 розділу 1).

Згідно з п.2 розділу 1 Порядку №344 перевірка контрольованих операцій проводиться відповідно до положень глави [8](#) розділу [II Податкового кодексу України](#) з урахуванням особливостей, визначених статтею 39 розділу I Кодексу та цим Порядком.

Перевірка контрольованих операцій проводиться за наявності підстав, визначених підпунктами [39.5.2.1](#) підпункту [39.5.2](#) пункту [39.5](#) статті [39](#) розділу I та підпунктами 78.1.14-78.1.16 пункту [78.1](#) статті [78](#) глави [8](#) розділу [II Податкового кодексу України](#) (п.3 розділу 1 Порядку №344).

Перевірка контрольованих операцій є документальною позаплановою перевіркою (п.4 розділу 1 Порядку №344).

Відповідно до пунктів 1 та 2 розділу 2 Порядку №344 за наявності підстав, визначених пунктом 3 розділу 1 цього Порядку, керівник контролюючого органу приймає рішення про проведення перевірки контрольованих операцій, яке оформлюється наказом.

Для прийняття рішення про проведення перевірки контрольованих операцій керівник контролюючого органу направляє до Державної фіскальної служби України інформаційне повідомлення з обґрунтуванням підстав для проведення перевірки. Наказ про проведення перевірки контрольованих операцій видається контролюючим органом після отримання від ДФС відповідного погодження.

Згідно з пп.[39.5.2.1](#) п.[39.5.2](#) п.[39.5](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#), підставами для перевірки контрольованих операцій є:

а) надсилання повідомлення контролюючим органом відповідно до підпункту 39.5.1.2 підпункту 39.5.1 цього пункту;

б) виявлення за результатами моніторингу контрольованих операцій невідповідності умов контрольованих операцій принципу "витягнутої руки";

в) неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту 39.4 цієї статті звіту про контрольовані операції або документації з трансфертного ціноутворення.

Судом встановлено, що оскаржуваний наказ на перевірку прийнятий у зв'язку із ненаданням пояснень та документів на письмовий запит контролюючого органу, надісланого в порядку п. [39.4.4](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), а не у зв'язку з неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту 39.4 цієї статті звіту про контрольовані операції або документації з трансфертного ціноутворення. А тому, у відповідача не було підстав для направлення до Державної фіскальної служби України інформаційного повідомлення з обґрунтуванням підстав для проведення перевірки, щоб отримати відповідне погодження на її проведення.

Відповідно до ч.3 [ст.2 КАС України](#), у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно з ч.1 [ст.11 КАС України](#), розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Частинами 1 та 2 [статті 71 КАС України](#) передбачено, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків встановлених [ст.72 цього Кодексу](#). В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Враховуючи наведене, суд вважає доведеним належними та допустимими доказами, що при прийнятті спірного рішення суб'єкт владних повноважень діяв обґрунтовано, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, визначений діючим законодавством, а відтак адміністративний позов до задоволення не підлягає.

Підстави для розподілу судових витрат відповідно до [статті 94 КАС України](#) відсутні.

Керуючись [статтями 160-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні позову, - відмовити повністю.

Постанова суду першої інстанції набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Апеляційна скарга подається до Житомирського апеляційного адміністративного суду через Рівненський окружний адміністративний суд. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до Житомирського апеляційного адміністративного суду.

Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 КАС України](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя

Гломб Ю.О.