



ПОЛТАВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11 лютого 2015 року м. Полтава Справа № 816/87/15-а

Полтавський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Гіглави О.В.,

за участю:

секретаря судового засідання - Панькіної А.С.,

представників позивача - Луцаєвої В.М., Овсепян Т.М.,

представників відповідача - Хорішка А.М., Бешлеул Л.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні справу за адміністративним позовом Публічного акціонерного товариства "Укрнафта" до Державної податкової інспекції у м. Полтаві Головного управління Міндоходів у Полтавській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, -

В С Т А Н О В И В:

14 січня 2015 року Публічне акціонерне товариство "Укрнафта" (далі - ПАТ "Укрнафта", позивач) звернулося до Полтавського окружного адміністративного суду з позовною заявою до Державної податкової інспекції у м. Полтаві Головного управління Міндоходів у Полтавській області (далі - ДПІ у м. Полтаві, відповідач) про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 29.12.2014 №0068161503.

Позовні вимоги мотивовані тим, що 30.09.2014 платником податків був складений в електронній системі документообігу "М.Е.Дос ІС" звіт про контрольовані операції за 2013 рік з додатками та в цей же день відправлений на електронну адресу ДПІ у м. Полтаві. У зв'язку з тим, що на адресу платника податків не надійшли повідомлення та квитанція про прийняття звіту в електронній системі документообігу, 01.10.2014 ПАТ "Укрнафта" було подано звіт до ДПІ у м. Полтаві на паперових носіях, що підтверджується відбитком вхідного штампів інспекції. Позивач вказує, що відповідач, всупереч положенням [статті 39 Податкового кодексу України](#), не дотримався порядку встановлення факту неподання товариством звіту з огляду на неотримання останнім у визначені податковим законодавством строки ні повідомлення про виявлені контрольовані операції, ні запиту про необхідність подання потрібної документації, у зв'язку з чим у ДПІ у м. Полтаві відсутні будь-які правові підстави заявляти, що з боку платника податків мав місце факт неподання звіту.

Представники позивача в судовому засіданні позовні вимоги підтримали та просили суд їх задовольнити.

Представники відповідача заперечували проти позову та просили відмовити у задоволенні позовних вимог з підстав, викладених у письмових запереченнях №87/9/16-01-10-34 від 03.02.2015 (а.с. 53-56).

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши подані сторонами документи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги та заперечення, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд приходить до наступних висновків.

Судом встановлено, що 08.12.2014 на підставі підпункту [20.1.4](#) пункту [20.1](#) статті [20](#) та пункту [75.1](#) статті [75 Податкового кодексу України](#) старшим державним інспектором відділу податку на прибуток управління оподаткування та контролю об'єктів і операцій ДПІ у м. Полтаві Дудник О.Л. у приміщенні ДПІ у м. Полтаві проведено камеральну перевірку з питання своєчасності подання звіту про контрольовані операції договору про спільну діяльність від 24.12.1997 №999/97 - уповноважена особа НГВУ "Полтаванафтогаз" ПАТ "Укрнафта" (22525915) (код ЄДРПОУ 403739509) за 2013 рік.

За результатами перевірки контролюючим органом 08.12.2014 складено акт камеральної перевірки звіту про контрольовані операції за 2013 рік №7292/16-01-15-03/403739509, згідно висновків якого в порушення підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) та узагальнюючої податкової консультації з окремих питань застосування норм податкового законодавства щодо трансфертного ціноутворення, затвердженої наказом Міндоходів України від 01.07.2014 №368, договором про спільну діяльність від 24.12.1997 №999/97 - уповноважена особа НГВУ "Полтаванафтогаз" ПАТ "Укрнафта" (22525915) (код ЄДРПОУ 403739509) не подано звіт про контрольовані операції за 2013 рік (граничний строк подання - 30.09.2014) /а.с. 17/.

Позивач, не погодившись з висновками, викладеними в акті камеральної перевірки №7292/16-01-15-03/403739509 від 08.12.2014, направив до контролюючого органу заперечення на вказаний акт від 17.12.2014 вих.№20-6599 (а.с. 18-19), за результатами розгляду якого ДПІ у м. Полтаві підтвердила правильність викладених в акті висновків щодо порушення платником податків вимог податкового законодавства (лист-відповідь від 24.12.2014 №19144/10/16-01-15-03-16 /а.с. 20-21/).

На підставі вказаного акта камеральної перевірки ДПІ у м. Полтаві прийнято податкове повідомлення-рішення від 29.12.2014 №0068161503, яким позивачу збільшено суму грошового зобов'язання за платежем "Адміністративні штрафи та інші санкції" у розмірі 114700,00 грн, в тому числі 114700,00 грн - за штрафними (фінансовими) санкціями (а.с. 9-10).

Позивач, не погоджуючись з висновками акта камеральної перевірки та застосуванням до нього штрафних (фінансових) санкцій, звернувся до суду з даним позовом.

Оцінюючи обґрунтованість позовних вимог ПАТ "Укрнафта", суд виходить з наступного.

Відповідно до підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) (в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин) *платники податків* (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну

політику, до 1 травня року, наступного за звітним, *засобами електронного зв'язку в електронній формі* з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту (уточнюючого звіту) про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Пунктом 24 Підрозділу [10 "Інші перехідні положення" Податкового кодексу України](#) встановлено, що у 2014 році звіт про контрольовані операції, що відповідно до [статті 39 цього Кодексу](#) подається центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, за період з 1 вересня по 31 грудня 2013 року подається до 1 жовтня 2014 року.

Загальні принципи організації інформаційного обміну під час подання платниками податків податкової звітності до органів державної податкової служби України в електронній формі із використанням електронного цифрового підпису визначає Інструкція з підготовки і подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку, що затверджена [наказом ДПА України від 10 квітня 2008 року №233](#) та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 16 квітня 2008 року за №320/15011 (далі - [Інструкція №233](#)).

Порядок, якого повинні дотримуватися платник податків та органи ДПС при поданні податкових документів в електронній формі телекомунікаційними каналами зв'язку врегульовано пунктом 7 розділу III "Порядок подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку" Інструкції №233.

Так, у вказаному пункті визначено, що після накладання ЕЦП платник податків здійснює шифрування податкового документа в електронному вигляді та направляє його до органів ДПС через телекомунікаційні канали зв'язку. Другий примірник податкового документа в електронному вигляді зберігається у платника податків.

Перша квитанція є підтвердженням платнику податків передачі його податкових документів в електронному вигляді до органу ДПС засобами телекомунікаційного зв'язку. Ця квитанція надсилається органами ДПС на електронну адресу платника податків, з якої було надіслано податкову звітність. Другий примірник першої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС. *Якщо на електронну адресу платника податків не надійшла перша квитанція, то податковий документ вважається недержаним.*

Підтвердженням платнику податків прийняття його податкових документів до бази даних ДПС є друга квитанція в електронному вигляді у текстовому форматі, в якій визначаються реквізити прийнятого податкового документа в електронній формі, відповідність податкового документа в електронній формі затвердженому формату (стандарту) електронного документа, результати перевірки ЕЦП, інформація про платника податків, дата та час приймання, реєстраційний номер, податковий період, за який подається податкова звітність, та дані про відправника квитанції. На цю квитанцію накладається ЕЦП органу ДПС, здійснюється її шифрування та надсилання платнику податків засобами телекомунікаційного зв'язку. Другий примірник другої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС.

Датою та часом надання податкового документа в електронному вигляді до органів ДПС є дата та час, зафіксовані у першій квитанції.

Аналогічні норми містяться у Методичних рекомендаціях щодо приймання та комп'ютерної обробки податкової звітності платників податків в органах ДПС України, затверджених наказом ДПС України від 14 червня 2012 року №516.

Пунктом 8 розділу III "Порядок подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку" Інструкції №233 передбачено, що якщо платник податків надіслав до органів ДПС кілька примірників одного податкового документа (у разі виправлення, *неотримання першої квитанції тощо*), то оригіналом вважається електронний документ, надісланий до органів ДПС останнім до закінчення граничного терміну встановленого законодавством для подання податкової звітності за умови, що його було сформовано правильно, прийнято до бази даних ДПС та платнику податків надійшла про це друга квитанція.

Як слідує з матеріалів справи, позивачем 30.09.2014 в електронній системі документообігу "М.Е.Дос IS" сформовані звіт про контрольовані операції за 2013 рік та додатки до нього - відомості про особу, яка бере участь у контрольованих операціях, інформація про пов'язаність осіб (а.с. 35-48). В цей же день вказаний звіт з додатками до нього був відправлений на електронну адресу ДПІ у м. Полтаві.

Разом з тим, квитанцій про прийняття вказаного звіту та додатків платником не отримано. Станом на 31.01.2015 звіт та додатки мають стан документу - "В дорозі" (а.с. 35).

01.10.2014 після з'ясування позивачем факту ненадходження на його електронну адресу першої та другої квитанцій, платником податку за Договором про спільну діяльність від 24.12.1997 №999/97 звіт про контрольовані операції за 2013 рік з додатками був поданий до ДПІ у м. Полтаві на паперових носіях, про що свідчить відбиток вхідного штамп контролюючого органу (а.с. 23-25).

З огляду на викладене, *позивач вважає звіт про контрольовані операції за 2013 рік таким, що поданий до контролюючого органу*, а відтак висновки акту №7292/16-01-15-03/403739509 від 08.12.2014 про неподання звіту вважає такими, що не відповідають дійсним обставинам справи, а прийняте на підставі вказаних висновків податкове повідомлення-рішення вважає протиправним.

Суд не погоджується з наведеною позицією платника податків з огляду на таке.

Згідно нормативного припису підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) та положень [Інструкції №233](#) платники податків зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції *виключно засобами електронного зв'язку в електронній формі* засобами телекомунікаційного зв'язку шляхом його надіслання на Центральний портал прийому звітності ДФС України, де в автоматичному режимі формуються та надсилаються платникам квитанція №1 та квитанція №2.

Як встановлено в ході розгляду справи, за даними ПЗ "Архіву електронної звітності" в "Журналі прийому" відсутня інформація щодо надходження до Центрального порталу прийому звітності ДФС України звіту про контрольовані операції за 2013 рік, який подано Договором про спільну діяльність від 24.12.1997 №999/97 - уповноважена особа НГВУ "Полтаванафтогаз" ПАТ "Укрнафта" (а.с. 57). Позивачем також не заперечується не надходження на його електронну адресу квитанцій №1 та №2 про доставку та прийняття звіту до бази даних ДФС.

Отже, з огляду на обов'язок платника податків подавати звіт про контрольовані операції виключно в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку, відсутні законодавчо визначені підстави для визнання таким, що поданий у визначений законом

спосіб, зареєстрований 01.10.2014 в ДПІ у м. Полтаві на паперових носіях звіт про контрольовані операції за 2013 рік з додатками.

Згідно з пунктами 2-4 розділу III "Порядок подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку" Інструкції №233 при відправленні електронних документів платник податків самостійно визначає кінцевий термін їх відправлення (враховуючи час на своєчасну доставку документів до органів ДПС у разі можливого пошкодження телекомунікаційного зв'язку або ненадходження першої квитанції).

Податкова звітність в електронному вигляді, отримана органами ДПС пізніше терміну, встановленого законодавством для податкової звітності, вважається поданою з порушенням терміну.

Органи ДПС приймають податкову звітність з 9 год. 00 хв. до 18 год. 00 хв. щоденно, крім вихідних, святкових і неробочих днів.

В даному випадку платником податків визначено кінцевий термін відправлення до контролюючого органу засобами телекомунікаційного зв'язку звіту про контрольовані операції за 2013 рік в електронному вигляді без врахування часу на своєчасну доставку документів до органів ДПС у разі можливого пошкодження телекомунікаційного зв'язку або ненадходження першої квитанції, оскільки відправлення звіту про контрольовані операції за 2013 рік та додатків здійснено о 15 год 05 хв 30.09.2014, при тому, що податкова звітність згідно вимог [Інструкції №233](#) приймається органами ДПС до 18 год. 00 хв. щоденно (а.с. 39, 46, 63).

Жодних дій, спрямованих на подання звіту про контрольовані операції за 2013 рік в електронній формі після з'ясування обставин щодо ненадходження квитанцій №1 та №2, платником не було вчинено. Подання звіту на паперових носіях не є належним способом виконання покладеного на платника податків обов'язку щодо звітування про здійснення контрольованих операцій. Питання щодо визнання таким, що є поданим в установленому порядку та в строк, звіту про контрольовані операції за 2013 рік, який відправлявся позивачем засобами електронного зв'язку о 15 год 05 хв 30.09.2014, має стан "В дорозі" та не отриманий відповідачем, позивачем в судовому порядку не ставилось.

Відтак, в ході судового розгляду справи знайшло своє підтвердження допущення платником податків порушення вимог пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) у зв'язку з неподанням останнім до контролюючого органу звіту про контрольовані операції за 2013 рік з граничним строком подання - 30.09.2014.

Представники позивача в обґрунтування позову, крім наведеного вище, також посилались на неповідомлення ДПІ у м. Полтаві відповідно до підпунктів [39.4.3](#) та [39.4.4](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) про виявлені контрольовані операції, звіт про які не подано, центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, що, на їх думку, свідчить про визнання відповідачем поданого 01.10.2014 звіту на паперових носіях таким, що фактично подано платником податків.

Такі доводи суд вважає хибними, оскільки за змістом наведених норм контролюючий орган інформує центральний орган виконавчої влади про виявлені факти проведення платником податків контрольованих операцій, звіт про які не подано, лише за наслідками здійснення функцій податкового контролю. В спірному випадку ДПІ у м. Полтаві заходи щодо здійснення податкового контролю з метою виявлення фактів проведення платником податків контрольованих операцій, звіт про які не подано, не проводились.

Також представники позивача вказували на не дотримання ДПІ у м. Полтаві вимог пункту [49.11](#) статті [49 Податкового кодексу України](#), в результаті чого не було направлено позивачу письмового повідомлення про відмову у прийнятті звіту про контрольовані операції за 2013 рік, який подано 01.10.2014 на паперових носіях. В зв'язку з тим, що позивачу не надходило рішення про визнання такого звіту неподаним, платник податків вважав, що виконав обов'язок щодо подачі звітності згідно з вимогами пункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до пункту [49.11](#) статті [49 Податкового кодексу України](#) у разі подання платником податків до контролюючого органу податкової декларації, заповненої з порушенням вимог пунктів [48.3](#) та [48.4](#) статті [48](#) цього [Кодексу](#), такий контролюючий орган зобов'язаний надати такому платнику податків письмове повідомлення про відмову у прийнятті його податкової декларації із зазначенням причин такої відмови.

Пунктами [48.3](#) та [48.4](#) статті [48 Податкового кодексу України](#) визначений вичерпний перелік обов'язкових реквізитів, які повинна містити податкова декларація.

Аналізуючи вказані норми, суд доходить висновку, що письмове повідомлення про відмову у прийнятті податкової декларації із зазначенням причин такої відмови направляється платнику податків лише у разі недотримання останнім порядку заповнення обов'язкових реквізитів податкової декларації, визначених пунктами [48.3](#) та [48.4](#) статті [48 Податкового кодексу України](#).

В спірному ж випадку, має місце не дотримання платником податків визначеного законом способу подачі податкової звітності - звіту про контрольовані операції за 2013 рік, а не його форми, а відтак, у контролюючого органу були відсутні правові підстави для направлення платнику письмового повідомлення про відмову у прийнятті податкової декларації.

Водночас, судом враховано, що ДПІ у м. Полтаві у своїй відповіді від 24.12.2014 №19144/10/16-01-15-03-16 на заперечення до акту камеральної перевірки повідомляла платника податку про те, що по терміну подання 30.09.2014 звіт про контрольовані операції за 2013 рік не подано, а подання до контролюючого органу такого звіту на паперових носіях суперечить вимогам підпункту [39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#).

Відповідно до пункту [120.3](#) статті [120 Податкового кодексу України](#) (в редакції, чинній на час винесення спірного ППР) неподання платником податків звіту та/або обов'язкової документації про проведені ним протягом року контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, - тягне за собою накладання штрафу у розмірі 100 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року - у разі неподання звіту про контрольовані операції.

Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податку від обов'язку подання звіту (декларації) щодо контрольованих операцій та/або документації, визначеної підпунктом [39.4.8](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#).

Оскільки в ході судового розгляду справи відповідачем доведено не подання до контролюючого органу в електронній формі засобами телекомунікаційного зв'язку звіту про контрольовані операції за 2013 рік Договором про спільну діяльність від 24.12.1997 №999/97- уповноважена особа НГВУ "Полтаванафтогаз" ПАТ "Укрнафта", суд вважає вірним висновок ДПІ у м. Полтаві щодо порушення платником податків вимог підпункту

[39.4.2](#) пункту [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#), викладений в акті камеральної перевірки №7292/16-01-15-03/403739509 від 08.12.2014.

Посилання представників позивача на порушення ДПІ у м.Полтаві вимог підпункту [78.1.12](#) пункту [78.1](#) статті [78 Податкового кодексу України](#) також не спростовують правомірності висновків відповідача, оскільки вказана норма визначає порядок проведення документальних позапланових перевірок, а в даній справі проведена камеральна перевірка з питання подання звіту про контрольовані операції.

З огляду на викладене, прийняте ДПІ у м. Полтаві податкове повідомлення-рішення від 29.12.2014 №0068161503 про застосування штрафної санкції в розмірі 114700,00 грн суд вважає таким, що прийняте контролюючим органом на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що встановлені законами України, з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано та обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення. А відтак позовні вимоги ПАТ "Укрнафта" про визнання протиправним та скасування вказаного податкового повідомлення-рішення задоволенню не підлягають.

Пунктом 3 частини 2 [статті 4 Закону України "Про судовий збір"](#) визначено, що за подання до адміністративного суду адміністративного позову майнового характеру встановлюється ставка судового збору в розмірі 2 відсотка розміру майнових вимог, але не менше 1,5 розміру мінімальної заробітної плати та не більше 4 розмірів мінімальної заробітної плати.

В даному випадку ставка судового збору за подання позовної заяви майнового характеру складає 2294,00 грн (114700 грн x 2 %).

Частиною 3 [статті 4 Закону України "Про судовий збір"](#) передбачено, що під час подання адміністративного позову майнового характеру сплачується 10 відсотків розміру ставки судового збору. Решта суми судового збору стягується з позивача або відповідача пропорційно до задоволеної чи відхиленої частини вимоги.

Згідно платіжного доручення від 12.01.2015 №9317 позивачем при зверненні до суду сплачено 10% розміру ставки судового збору, а саме - 229,40 грн.

У зв'язку з цим, з ПАТ "Укрнафта" до Державного бюджету України підлягає стягненню судовий збір в розмірі 2064,60 грн.

На підставі викладеного, керуючись статтями [7](#), [8](#), [9](#), [10](#), [11](#), [71](#), [160-163 Кодексу адміністративного судочинства України](#), -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Публічного акціонерного товариства "Укрнафта" до Державної податкової інспекції у м. Полтаві Головного управління Міндоходів у Полтавській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення відмовити.

Стягнути з Публічного акціонерного товариства "Укрнафта" (ідентифікаційний код 00135390) до Державного бюджету України (реквізити для сплати судового збору: отримувач коштів - УДКСУ у м. Полтаві Полтавської області, 22030001; код за ЄДРПОУ - 38019510; банк отримувача - ГУДКСУ у Полтавській області; код банку - 831019; розрахунковий рахунок - 31213206784002; призначення платежу - судовий збір, за позовом _____/ППБ чи назва установи, організації позивача/, Полтавський окружний адміністративний суд, код

ЄДРПОУ 35521510) судовий збір у розмірі 2064 (дві тисячі шістдесят чотири) гривні 60 (шістдесят) копійок.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Постанова може бути оскаржена до Харківського апеляційного адміністративного суду через Полтавський окружний адміністративний суд шляхом подання апеляційної скарги протягом десяти днів з дня проголошення постанови з одночасним надісланням її копії до суду апеляційної інстанції. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Повний текст постанови складено 16 лютого 2015 року.

Суддя

О.В. Гіглава