



Справа № 815/6103/15

**ПОСТАНОВА**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

18 грудня 2015 року

Одеський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Левчук О.А., розглянувши в порядку письмового провадження справу за адміністративним позовом Приватного підприємства «СІС ГРУП» до Державної податкової інспекції у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області про скасування податкового повідомлення-рішення № НОМЕР\_1 від 17.09.2015 року, -

**ВСТАНОВИВ:**

Позивач звернувся з даним позовом до суду та просить скасувати податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області № НОМЕР\_1 від 17.09.2015 року.

В обґрунтування позовних вимог зазначає, що відповідач дійшов невірного висновку щодо порушення з боку ПП «СІС ГРУП» пп. [39.2.1.4](#) пп.[39.2.1](#) п.[39.2](#), пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), п.1.6 ст.1, пп. 3.1, 3.5 ст. 3 Порядку складання Звіту про контрольовані операції, затвердженого [Наказом Міністерства доходів і зборів України від 11.11.2013 № 669](#), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 року за №2190/24722, що призвело до заниження обсягів контрольованих операцій за 2014 рік, задекларованих у податковій звітності «Звіт про контрольовані операції за 2014 рік» на суму 1 008 039 639 грн., та вважає, що під час складання Звіту про контрольовані операції за 2014 рік помилково вказано загальну суму операцій з контрагентами у доларах США, тобто, фактично наявна технічна помилка при складанні Звіту.

Позивач вважає, що вказана технічна помилка виникла у зв'язку з тим, що заповнюючи Відомості про контрольовані операції у Звіті, ціни вказуються у валюті договору/контракту, як результат загальна сума операцій автоматично також порахована та перенесена до Звіту у доларах США. У зв'язку з чим вважає, що враховуючи малозначність та технічність помилки його безпідставно визначено порушником вимог податкового законодавства.

Позивач в судовому засіданні позовні вимоги підтримав у повному обсязі, зазначивши, що ним надані всі докази в обґрунтування позовних вимог, потреби в заслуховуванні свідка чи експерта немає та не заперечував проти розгляду справи в порядку письмового провадження.

Відповідач до судового засідання не з'явився, про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином та своєчасно.

Згідно ч. 6 [ст. 128 КАС України](#) справа розглянута в порядку письмового провадження.

Дослідивши та проаналізувавши надані докази суд встановив наступне.

Відповідно до п. [75.1](#) ст. [75 Податкового кодексу України від 02.12.2010 року № 2755-VI](#), зі змінами та доповненнями (далі [ПК України](#)) контролюючі органи мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки. Камеральні та документальні перевірки проводяться контролюючими органами в межах їх повноважень виключно у випадках та у порядку, встановлених цим Кодексом, а фактичні перевірки - цим Кодексом та іншими законами України, контроль за дотриманням яких покладено на контролюючі органи.

Згідно з п.п. [75.1.2](#) п. [75.1](#) ст. [75 ПК України](#) документальною перевіркою вважається перевірка, предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх передбачених цим Кодексом податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, реєстрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому числі за результатами перевірок інших платників податків. Документальна планова перевірка проводиться відповідно до плану-графіка перевірок.

Відповідно до наказу Державної податкової інспекції у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області № 1274 від 23.07.2015 року посадовими особами Державної податкової інспекції у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області проведено документальну позапланову невиїзну документальну перевірку Приватного підприємства «СІС ГРУП», з питань повноти та достовірності відображення контрольованих операцій в податковій звітності за період з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року, про що складено акт перевірки № 5755/15-53-22-01/36850836 від 31.07.2015 року (а.с.10-18, т.1)

За результатами вказаної перевірки встановлено порушення ПП «СІС ГРУП» пп. [39.2.1.4](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#), пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), п.1.6 ст.1, пп. 3.1, 3.5 ст. 3 Порядку складання Звіту про контрольовані операції, затвердженого [Наказом Міністерства доходів і зборів України від 11.11.2013 № 669](#), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 року за №2190/24722, що призвело до заниження обсягів контрольованих операцій за 2014 рік, задекларованих у податковій звітності «Звіт про контрольовані операції за 2014 рік» на суму 1 008 039 639 грн.

Позивач, не погоджуючись з висновками та результатами планової виїзної перевірки на підставі п. [86.7](#) ст. [86 ПК України](#) року направив 11.09.2015 свої заперечення на адресу податкового органу.

В результаті розгляду вказаних заперечень на адресу ПП «СІС ГРУП» надіслано відповідь Державної податкової інспекції у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області № 28297/10/15-53-22-01 від 17.09.2015 року, в якій зроблено висновок, що заперечення ПП «СІС ГРУП» не спростовують викладені в акті висновки із порушеного питання, не підтверджено документально та не ґрунтуються на діючому законодавстві.

Не погоджуючись з результатом розгляду заперечень, ПП «СІС ГРУП» в порядку адміністративного оскарження 24 вересня 2015 року звернулось до Головного управління ДФС в Одеській області з відповідними запереченнями (а.с.23-24, т.1).

Головне управління ДФС в Одеській області листом №2516/10/15-32-22-09-08 від 29.09.2015 р. повідомило ПП «СІС ГРУП», що у відповідності до п [86.7](#) ст. [86 ПК України](#) такі заперечення подаються до контролюючого органу за основним місцем обліку такого платника податків та зазначило, що ПП «СІС ГРУП» таке право було використане (а.с.25-26, т.1).

17.09.2015 року на підставі акту перевірки № 5755/15-53-22-01/36850836 від 31.07.2015 року, за порушення ПП «СІС ГРУП» вимог пп. [39.2.1.4](#) пп.[39.2.1](#) п.[39.2](#), пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), п.1.6 ст.1, пп. 3.1, 3.5 ст. 3 Порядку складання Звіту про контрольні операції, затвердженого [Наказом Міністерства доходів і зборів України від 11.11.2013 № 669](#), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 року за №2190/24722, Державною податковою інспекцією у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області прийнято податкове повідомлення-рішення № НОМЕР\_1 від 17.09.2015 року, яким нарахowana штрафна санкція в розмірі 365 400, 00 грн. (а.с. 22, т.1)

Не погодившись з прийнятим Державною податковою інспекцією у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області податковим повідомленням-рішення № НОМЕР\_1 від 17.09.2015 року, позивач звернувся до суду з адміністративним позовом про його скасування.

Відповідно до [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст.[39 ПК України](#), платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Відповідно до пп.[39.4.3](#) п.[39.4](#) ст.[39 ПК України](#), платники податків, що здійснюють контрольовані операції, повинні вести та зберігати документацію щодо трансфертного ціноутворення.

Згідно пп. [39.4.4](#) п.[39.4](#) ст.[39 ПК України](#), на запит центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, платники податків протягом місяця з дня отримання запиту подають документацію щодо окремих контрольованих операцій, зазначених у запиті, яка повинна містити інформацію, зазначену у підпункті [39.4.6](#) цього пункту.

Пп. [39.4.5](#) п.[39.4](#) ст.[39 ПК України](#) встановлено, що запит надсилається не раніше 1 травня року, що настає за календарним роком, в якому таку контрольовану операцію (операції) було здійснено.

Згідно пп.[39.4.6](#) п.[39.4](#) ст.[39 ПК України](#), документація з трансфертного ціноутворення (сукупність документів або єдиний документ, складений в довільній формі) повинна містити таку інформацію: а) дані про пов'язаних осіб, а саме: контрагента (контрагентів) контрольованої операції; осіб, які безпосередньо (опосередковано) володіють корпоративними правами платника податків у розмірі 20 і більше відсотків. Дані повинні бути такими, що дають змогу ідентифікувати таких пов'язаних осіб (включаючи найменування держав (територій), податковими резидентами яких є такі особи); б) загальний опис діяльності групи (включаючи материнську компанію та її дочірні підприємства), у тому

числі організаційну структуру групи, опис господарської діяльності групи, політику трансфертного ціноутворення; в) опис операції, умови її здійснення (ціна, строки та інші визначені законодавством України обов'язкові умови договорів (контрактів); г) опис товарів (робіт, послуг), включаючи фізичні характеристики, якість і репутацію на ринку, країну походження і виробника, наявність товарного знаку та іншу інформацію, пов'язану з якісними характеристиками товару (роботи, послуги); г) умови та строки здійснення розрахунків за операцією; д) чинники, які вплинули на формування та встановлення ціни; е) відомості про функції пов'язаних осіб, що є сторонами контрольованої операції, про використані ними активи, пов'язані з такою контрольованою операцією, та економічні (комерційні) ризики, які такі особи враховували під час здійснення контрольованої операції (функціональний аналіз та аналіз ризиків); є) економічний аналіз (включаючи методи, які застосовано для визначення умов контрольованої операції та обґрунтування причин вибору відповідного методу; суму отриманих доходів (прибутку) та/або суму понесених витрат (збитку) внаслідок здійснення контрольованої операції, рівень рентабельності; розрахунок ринкового діапазону цін (рентабельності) стосовно контрольованої операції з описом підходу до вибору зіставних операцій, джерела інформації, застосовані для визначення умов контрольованої операції); ж) результати порівняльного аналізу комерційних та фінансових умов операцій відповідно до підпункту 39.2.2 пункту 39.2 цієї статті; з) відомості про проведення платником податку самостійне або пропорційне коригування податкової бази та сум податку відповідно до підпунктів 39.5.4 і 39.5.5 пункту 39.5 цієї статті (у разі його проведення).

Підпунктом [39.4.7](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#) встановлено, що документація з трансфертного ціноутворення подається платником податків до контролюючого органу, в якому платник перебуває на обліку.

Відповідно до пп. [39.4.8](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#), у разі коли подана платником податків документація з трансфертного ціноутворення не містить інформацію в обсязі, зазначеному в підпункті 39.4.6 цього пункту, або належного обґрунтування відповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки", центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, надсилає такому платнику податків запит з вимогою додатково подати протягом 10 календарних днів з моменту його отримання інформацію відповідно до підпункту 39.4.6 цього пункту та/або обґрунтування відповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки".

Судом встановлено, що 29.04.2015 року ПП «СІС ГРУП» подало до Державної податкової інспекції у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області Звіт про контрольовані операції за 2014 рік, згідно якого в Розділі «Загальні відомості про контрольовані операції» вказано, що підприємством протягом 2014 року були здійснені контрольовані операції з наступними контрагентами: ALMAHSOUL DMCC (Об'єднані Арабські ОСОБА\_1) LLP «Great Grain» (ОСОБА\_2), NOBLE RESOURCES SA (Швейцарія).

Згідно звіту в підрозділі «Загальна сума контрольованих операцій з контрагентом» по взаємовідносинам ПП «СІС ГРУП» з ALMAHSOUL DMCC загальна сума контрольованих операцій вказано - 24 990 215, з LLP «Great Grain» 60 635 344, з NOBLE RESOURCES SA (Швейцарія) 4 604 870, всього 90 230 429 (а.с.41-45, т.1).

Відповідно до п.п.[39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [ПК України](#), для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є:

39.2.1.1 для цілей нарахування податку на прибуток підприємств: а) господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування сторін (сторони) таких операцій, що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами; б) господарські операції з продажу товарів через комісіонерів - нерезидентів.

39.2.1.2. Для цілей нарахування податку на прибуток підприємств - господарські операції, які впливають на об'єкт оподаткування платника податків, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), яка включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Під час визначення такого переліку Кабінет Міністрів України враховує такі критерії:

держави (території), у яких ставка податку на прибуток підприємств (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижча, ніж в Україні; держави, які не розкривають у публічному доступі інформацію про структуру власності юридичних осіб; держави, з якими Україною не укладені міжнародні договори з положеннями про обмін інформацією. Такий перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, оприлюднює щороку в офіційних друкованих виданнях та на офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток підприємств (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок оприлюднюється протягом трьох місяців з дати їх зміни.

Відповідач в акті перевірки зазначає, що згідно пп.[39.2.1.4](#), п.[39.2.1](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) [ПК України](#), господарські операції, передбачені у підпунктах 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума таких операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний звітний календарний рік, та доходить висновку, що ПП «СІС ГРУП» на порушення пп.[39.2.1.4](#), п.[39.2.1](#), п.[39.2](#) ст.[39](#) Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-VI, змінами та доповненнями у звітності «Звіт про контрольовані операції за 2014 рік» відображені обсяги постачання нерезиденту-покупцю - компанія NOBLE RESOURCES SA (Швейцарія), так як взаємовідносини з зазначеним контрагентом не підпадають під критерії контрольованих операцій обсяг взаємовідносин ПП «СІС ГРУП» з NOBLE RESOURCES SA за 2014 рік склав 49 789 867 грн. тобто менше 50 млн. грн. та пов'язаність осіб попередньою перевіркою не встановлена.

З 01.01.2015 року набули чинності зміни до [Податкового кодексу України](#), внесені відповідно [Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо удосконалення податкового контролю за трансфертним ціноутворенням» від 28 грудня 2014 року № 72-VIII](#).

Згідно вказаного [Закону, пп.39.2.1.4](#), п.[39.2.1](#), п.[39.2](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#) (в редакції, що була чинною на час спірних правовідносин), господарською операцією для цілей трансфертного ціноутворення є всі види операцій, договорів або домовленостей, документально підтверджених або непідтверджених, що можуть впливати на оподатковуваний дохід платника податків, зокрема, але не виключно: операції з товарами, такими як сировина, готова продукція тощо; операції з надання послуг; операції з нематеріальними активами, такими як роялті, ліцензії, плата за використання патентів, товарних знаків, ноу-хау тощо, а також з будь-якими іншими об'єктами інтелектуальної власності; фінансові операції, включаючи лізинг, участь в інвестиціях, кредитах, комісії за гарантію тощо; операції з капіталом, включаючи купівлю чи продаж акцій або інших інвестицій, купівлю чи продаж довгострокових матеріальних і нематеріальних активів.

Таким чином, відповідно до вимог податкового законодавства України, чинного станом на дату виникнення спірних правовідносин, включення позивачем до звіту про контрольовані операції операцій, загальна сума за якими є меншою ніж 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний звітний календарний рік, не є податковим правопорушенням та не тягне за собою відповідальності відповідно до п.[120.3](#) ст. [120](#) [ПК України](#).

Також, відповідачем в акті перевірки зазначено, що підприємством ПП «СІС ГРУП» не дотримані вимоги п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#), та п.1.6 ст.1, пп.3.1, 3.5 ст. 3 Порядку складання Звіту про контрольовані операції, затвердженого [Наказом Міністерства доходів і зборів України від 11.11.2013 № 669](#), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 р. за N 2190/24722, що призвело до заниження задекларованого у податковій звітності «Звіт про контрольовані операції за 2014 рік» обсягу контрольованих операцій за 2014 рік на загальну суму 1 008 039 639 грн.

В обґрунтування вказаних порушень з боку ПП «СІС ГРУП» податкового законодавства України, відповідач зазначає, що при проведенні попередньої перевірки, а саме позапланової виїзної документальної перевірки ПП «СІС ГРУП» з питань повноти, своєчасності декларування та сплати податку на прибуток й податку на додану вартість за період з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року та дотримання вимог валютного законодавства за період з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року (акт перевірки від 10.04.2015 року №2523/15-53-22-01/36850836) було досліджено господарські операції на предмет здійснення контрольованих операцій протягом 2014 року (а.с.26-40, т.1).

Перевіркою встановлено здійснення ПП «СІС ГРУП» за 2014 рік операцій, що підпадають під визначення контрольованих, з нерезидентом компанією LLP «Great Grain» (ОСОБА\_2), та з нерезидентом ALMAHSOUL DMCC (ОСОБА\_1) та встановлено, що обсяг операцій склав:

з нерезидентом LLP «Great Grain» (ОСОБА\_2) 722 223 535 грн. (відповідно до акту перевірки від 10.04.2015 року №2523/15-53-22-01/36850836), але до Звіту підприємством включено обсяг контрольованих операцій 60 635 344 грн.

з нерезидентом ALMAHSOUL DMCC (ОСОБА\_1) 371 441 663 грн. (відповідно до акту перевірки від 10.04.2015 року №2523/15-53-22-01/36850836), але до Звіту підприємством включено обсяг контрольованих операцій 24 990 215 грн.

Таким чином, в період з 01.01.2014 року по 31.12.2014 року ПП «СІС ГРУП» задекларовано у податковій звітності «Звіт про контрольовані операції за 2014 рік» контрольованих операцій у розмірі 90 230 429 грн.

За даними перевірки обсяг контрольованих операцій за 2014 рік склав 1 093 665 198 грн., отже, перевіркою повноти визначення обсягу контрольованих операцій за період з 01.01.2014 по 31.12.2014 встановлено заниження обсягу контрольованих операцій.

Суд вважає такі висновки відповідача необґрунтованими виходячи з наступного.

Відповідно до пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#) (в редакції, що була чинною на час спірних правовідносин), платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, інформацію про здійснені контрольовані операції одночасно з поданням декларації з податку на прибуток підприємств (додаток до декларації).

Платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітній, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

У відповідності до ст.3 Порядку складання Звіту про контрольовані операції, затвердженого [Наказу Міністерства доходів і зборів України від 11.11.2013 № 669](#), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 р. за N 2190/2472:

п.3.1. Графа 1 заповнюється автоматично залежно від кількості контрагентів - сторін контрольованих операцій, загальна сума здійснених операцій платника податків з кожним з яких відповідає вартісному критерій: згідно з підпунктом [39.2.1.4](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) розділу [1 Податкового кодексу України](#).

п.3.5. У графі 5 зазначається вартісний показник загальної суми здійснених операцій платника податків з кожним контрагентом протягом звітного періоду, який відповідає вартісному критерію згідно з підпунктом [39.2.1.4](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39](#) розділу I [Податкового кодексу України](#)

Згідно п. 1.6. ст.1 Порядку складання Звіту про контрольовані операції, затвердженого [Наказу Міністерств доходів і зборів України від 11.11.2013 № 669](#), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 за № 2190/24722: «Числові показники заповнюються у такому форматі: грошові показники зазначаються у гривнях без копійок з відповідним округленням за загальновстановленим правилами, крім графі 17 додатка, яка заповнюється у валюті контракту/договору».

Відповідно до п. 4.1. Порядку, додаток до Звіту є невідомою частиною Звіту, що заповнюється окремо по кожній особі, яка бере участь у контрольованій операції. Порядковий номер додатку має співпадати з порядковим номером зазначеним в графі 1 Загальних відомостей про контрольовані операції основної частини звіту. Кількість додатків має дорівнювати останньому порядковому номеру особи сторони контрольованої операції, зазначеної у цій графі.

Додаток містить відомості про особу, яка бере участь у контрольованій операції та детальну інформацію про контрольовані операції, інформацію про які наведено в основній частині Звіту. Загальний вартісний показник всіх контрольованих операцій зазначених у Додатку (графа 22) має співпадати з вартісним показником, зазначеним у графі 6 Загальних відомостей про контрольовані операції основної частини звіту у рядку відповідної особи. (пункт 4.2 Порядку).

У розділі «Відомості про контрольовані операції» (пункт 4.5 Порядку) зазначаються деталізовані відомості про всі операції які визнаються контрольованими відповідно до норм підпункту 39.2.1.14 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Кодексу із особою, інформація про яку зазначена у розділі «Відомості про особу, яка бере участь у контрольованій операції» цього додатку.

Пунктами 4.6 4.31 встановлено, що: Графа 1 заповнюється автоматично в залежності від кількості контрольованих операцій, або за потреби деталізувати інформацію про предмет контрольованої операції або інші відомості стосовно контрольованої операції; у графі 2 зазначається найменування предмету операції, відповідно до первинних документів; у графі 3 наводиться код найменування операції відповідно до додатку № 3 Порядку. У разі виконання операції, код якої не зазначено в нижченаведеній таблиці, проставляється код 036 «інші операції, які не підпадають під коди 001-035»; у графі 4 зазначається код типу предмету операції відповідно до додатку № 4 до цього Порядку; у графі 5 зазначається код предмету операції за Державним класифікатором продукції та послуг; у графі 6 зазначається

код товару (у 10-значному числовому форматі) відповідно до Української класифікації товарів зовнішньоекономічної діяльності (УКТ ЗЕД) у разі здійснення зовнішньоекономічної операції із товарами. В іншому випадку у графі проставляється « 0»; у графі 7 зазначається код послуги відповідно до Класифікації зовнішньоекономічних послуг (КЗЕП) у разі здійснення зовнішньої торгівлі послугами. В іншому випадку у графі проставляється « 0»; у графах 8 та 9 зазначається інформація про контракт (договір) згідно якого здійснювалась контрольована операція; у графі 10 зазначається код сторони операції, відповідно до додатку 4. У разі відсутності потрібного коду сторони операції проставляється код 044 «інше найменування сторони»; у графі 11 зазначається код країни походження предмету операції за Класифікацією країн світу. Якщо країна походження невідома проставляється « 0» - «невідомо»; у графі 12 зазначаються умови поставки товару при здійсненні зовнішньоекономічних операцій відповідно до правил "Інкотермс". При здійсненні товарних операцій з резидентами графа заповнюється у разі використання у контракті (договорі) правил "Інкотермс", якщо правила Інкотермс не використовувались у графі зазначається « 0»; у графі 13 зазначається торговельна марка предмету операції відповідно до наявної в товаросупровідних та комерційних документах інформації. У разі відсутності торговельної марки предмету операції у графі зазначається « 0»; у графі 14 зазначається виробник предмету операції відповідно до наявної в товаросупровідних та комерційних документах інформації. У разі відсутності інформації про виробника у графі зазначається « 0»; у графах 15 - 16 «Дата здійснення операцій» зазначається однакова дата - дата переходу прав власності на товари або дата складення акта або іншого документа, оформленого відповідно до вимог чинного законодавства, який підтверджує виконання робіт або надання послуг; Якщо особливості окремих видів економічної діяльності припускають наявність угод, які передбачають періодичні операції протягом звітного року, то при незмінності умов поставок та інших показників, що відображаються у графах 2-14, 17, 19-20, 23-26 розділу «Відомості про контрольовані операції» Додатку дані про такі операції вказуються в одному рядку сумарно. При цьому, у графі 15 відображається дата здійснення першої операції в серії періодичних операцій, а у графі 16 відображається дата здійснення останньої операції в серії періодичних операцій у звітному році. При застосуванні цього пункту у графі 21 проставляється позначка «Х»; у графі 17 проставляється ціна (тариф) за одиницю виміру предмету операції (без ПДВ) у валюті контракту (договору), зазначена у первинних документах; у графі 18 «Кількість» зазначається кількість предметів операції; у графі 19 «Одиниця виміру» зазначається код одиниці виміру предмету операції відповідно до Державного класифікатору системи позначень одиниць вимірювання та обліку; у графі 20 зазначається код валюти відповідно до Класифікатора іноземних валют та банківських металів; у графі 21 «Курс валюти» зазначається курс іноземної валюти у разі здійснення зовнішньоекономічних операцій з товарами відповідно до курсу іноземної валюти в митній декларації; у графі 22 «Загальна вартість операції (без ПДВ)» зазначається загальна вартість виходячи з кількості, ціни одиницю та курсу валюти (ряд. 17 помножити на ряд. 18 помножити на ряд. 21). У випадку застосування особливостей визначених у пункті 4.21 використовується курс валюти контрольованої операції відповідно до пункту 4.25; у графі 23 «Код підстави для визнання ціни операції звичайною» зазначається код відповідно до додатку № 6 до цього Порядку; у графі 24 зазначається код методу визначення ціни у контрольованих операціях відповідно до додатку № 7 до цього Порядку. У разі використання комбінації двох і більше методів, зазначаються всі коди обраних методів (через кому); у графі 25 вказується код джерела інформації для визначення звичайної ціни у контрольованої операції відповідно до додатку № 8 до цього Порядку; у графі 26 вказується ціна за якою відповідна операція відображена в податковому обліку платника податку.

Як вбачається з акту перевірки №5755/15-53-22-01/36850836 від 31.07.2015 року, жодних зауважень щодо дотримання порядку складання та заповнення додатків до звіту у податкового органу не було, а саме щодо невірнього визначення обсягів поставки, визначення ціни товару, періоду здійснення операцій згідно досліджених контрактів зазначених в додатках до Звіту.

З аналізу визначених у контрактах, укладених між ПП «СІС «ГРУП» та ALMAHSOUL DMCC (Об'єднані Арабські ОСОБА\_1), LLP «Great Grain» (ОСОБА\_2), і документах, складених на їх виконання, ціни та кількості товару та даних, відображених позивачем у Звіті про контрольовані операції, вбачається, що цінові та кількісні показники, наведені у Звіті відповідають даним, відображеним у вказаних контрактах у доларах США.

При цьому, податковим органом не надано до суду жодних доказів, які б спростували зазначені обставини.

Також, як вбачається з акту перевірки податковим органом не виявлено здійснення позивачем протягом 2014 року інших контрольованих операцій, окрім тих, які зазначені в Звіті ПП «СІС ГРУП».

За таких підстав, суд вважає обґрунтованими доводи позивача про те, що у Звіті про контрольовані операції за 2014 рік допущена технічна помилка, а саме: всі відомості наведені у звіті відображені у валюті договорів у доларах США, які при перерахунку долар США гривня за відповідним курсом відповідають сумам у гривні, які зазначені відповідачем в акті перевірки по даним операціям

З урахуванням вищевикладеного, суд дійшов до висновку, що вищезазначені розбіжності виникли внаслідок технічної (методологічної) помилки, допущеної позивачем при подачі Звіту про контрольовані операції за 2014 рік, та які не свідчать про заниження обсягу операцій з вищевказаними нерезидентами.

Як вбачається з розрахунку штрафних санкцій, податковим органом застосовано до позивача штрафну санкцію у розмірі 300 неоподаткованих мінімумів заробітних плат, що дорівнює 365 400, 00 грн. (а.с. 37 т. 3).

При цьому судом встановлено, що в податковому повідомленні-рішенні форми «Р» №0002422201 від 17.09.2015 року, відповідач зазначає, що за виявлені порушення штрафна санкція передбачена пунктом [123.1](#) ст. [123 Податкового кодексу України](#).

Так, відповідно до п. [123.1](#) ст. [123 Податкового кодексу України](#), у разі якщо контролюючий орган самостійно визначає суму податкового зобов'язання, зменшення суми бюджетного відшкодування та/або від'ємного значення суми податку на додану вартість платника податків на підставах, визначених підпунктами [54.3.1](#), [54.3.2](#), [54.3.4](#), [54.3.5](#), [54.3.6](#) пункту [54.3](#) статті [54](#) цього [Кодексу](#), - тягне за собою накладення на платника податків штрафу в розмірі 25 відсотків суми визначеного податкового зобов'язання, завищеної суми бюджетного відшкодування. При повторному протягом 1095 днів визначенні контролюючим органом суми податкового зобов'язання з цього податку, зменшення суми бюджетного відшкодування - тягне за собою накладення на платника податків штрафу у розмірі 50 відсотків суми нарахованого податкового зобов'язання, завищеної суми бюджетного відшкодування.

Отже, п. [123.1](#) ст. [123 Податкового кодексу України](#) не передбачені штрафні санкції за порушення порядку заповнення Звіту про контрольовані операції.

Відповідно до п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі: 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції; 1 відсоток суми контрольованих

операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції; 3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктом [39.4.6](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#), але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році. Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податку від обов'язку подання звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення.

При цьому п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України](#) не передбачено застосування штрафної санкції за допущення технічної(методологічної) помилки при заповненні звіту про контрольовані операції.

Відповідно до п. [113.3](#) ст. [113 Податкового кодексу України](#) Штрафні (фінансові) санкції (штрафи) за порушення норм законів з питань оподаткування або іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, застосовуються у порядку та у розмірах, встановлених цим Кодексом та іншими законами України. Застосування за порушення норм законів з питань оподаткування або іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, штрафних (фінансових) санкцій (штрафів), не передбачених цим Кодексом та іншими законами України, не дозволяється.

Згідно зі [ст.19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Відповідно до ч. 3 [ст. 2 КАС України](#) у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації.

За таких обставин, розглянувши справу в межах заявлених позовних вимог, на підставі наданих сторонами доказів, суд вважає, що позивач довів суду ті обставини, на які він посилався в обґрунтування своїх позовних вимог про скасування податкового повідомлення-рішення № НОМЕР\_1 від 17.09.2015 року, та адміністративний позов підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. [2](#), [7](#), [8](#), [9](#), [11](#), [86](#), [94](#), ч. 6 ст. [128](#), [159 - 163](#), [254 КАС України](#), суд, -

## **ПОСТАНОВИВ:**

Адміністративний позов задовольнити.

Скасувати податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Приморському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області № НОМЕР\_1 від 17.09.2015 року.

Постанову може бути оскаржено в апеляційному порядку до Одеського апеляційного адміністративного суду через Одеський окружний адміністративний суд у строки та в порядку встановлені [ст. 186 КАС України](#).

Постанова набирає законної сили в порядку передбаченому [статтею 254 КАС України](#).

**Суддя О.А. Левчук**