



Справа № 815/5839/15

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 грудня 2015 року

м. Одеса

Одеський окружний адміністративний суд в складі:

головуючого судді - Бойко О.Я.;

розглянувши в письмовому провадженні справу за адміністративним позовом Дочірнього підприємства "Одеський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" до ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області про скасування податкового повідомлення-рішення № 0003072201 від 15.09.2015 року, -

СУТЬ СПОРУ:

Позивач звернувся з адміністративним позовом до Державної податкової інспекції у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області в якому просив суд:

- визнати протиправним та скасувати у повному обсязі податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області № 0003072201 від 15.09.2015 року про накладення адміністративного штрафу у сумі 3654400 грн. за несвоєчасне подання звіту про контрольовані операції передбаченого пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПКУ](#), яке було прийняте на підставі акту перевірки №000228/15-52-22-01/32018511/5103/102 від 02.08.2015 року.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив наступне.

Дочірнім підприємством «Одеський облавтодор» відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» код ЄДРПОУ 32018511 отримано податкове повідомлення-рішення від 15.09.2015 року за № 0003072201 про накладення адміністративного штрафу у сумі 365400 грн.

Вищевказане повідомлення-рішення було прийнято на підставі акту позапланової виїзної перевірки державної податкової інспекції у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області від 02.08.2015 року № 000228/15-52-22-01/32018511/5103/102 з питань здійснення контрольованих операцій за період з 01.01.2014 по 31.12.2014 в частині своєчасності подання звіту про контрольовані операції та повноти відображення показників у звіті.

Згідно висновків Акту, перевіркою встановлено порушення пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) - несвоєчасне подання звіту про контрольовані операції за 2014 рік.

ДП «Одеський облавтодор» вважає податкове повідомлення-рішення таким, що прийняте внаслідок невірної тлумачення норм права та таким, що суперечать чинному законодавству України.

При віднесенні господарських операцій між ДП «Одеський облавтодор» та Службою автомобільних доріг в Одеській області до контрольованих, ДПІ не було враховано, що чинне на той час законодавство визначало критерії, наявність яких у сукупності відносило господарські операції між особами до контрольованих.

З аналізу норм [Податкового кодексу України](#) вбачається, що для віднесення господарських операцій до контрольованих слід брати до уваги не тільки об'єми операцій, які мали місце безпосередньо між пов'язаними особами - резидентами, але й факт того, що учасники операцій є пов'язаними особами.

Засновником ДП "Одеський облавтодор" (код ЄДРПОУ 32018511) є ПАТ "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" (код ЄДРПОУ 37641918) в свою чергу засновником як Служби автомобільних доріг в Одеській області (код ЄДРПОУ 25829550) так і ПАТ "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" (код ЄДРПОУ 37641918) є Державне агентство автомобільних доріг України (УКРАВТОДОР) (код ЄДРПОУ 37641918) яке є органом державної влади.

[Постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2014 року № 439](#) затверджено Положення, відповідно до п. 1 якого, Державне агентство автомобільних доріг України (Укравтодор) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра інфраструктури і який реалізує державну політику у сфері дорожнього господарства.

Приймаючи до уваги вищезазначені відомості з ЄДРПОУ, слід наголосити, що у пп. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст. [14 ПК](#) мова не йдеться про випадки, коли засновником (власником корпоративних прав юридичної особи) є держава чи державний орган, (установа), а зазначаються випадки, коли одна юридична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами іншої юридичної особи.

Тому, висновки ДПІ про пов'язаність ДП «Одеський облавтодор» зі Службою автомобільних доріг в Одеській області (код ЄДРПОУ 25829550) на підставі єдиного для обох осіб засновника є некоректними, оскільки за таких висновків будь-яке державне підприємство чи установа, що виготовляє товари, виконує певні роботи чи надає послуги у ланці взаємовідносин між друг-другом, буде вважатися пов'язаною особою, а господарські відносини між ними будуть вважатися контрольованими операціями. Така позиція повністю суперечить меті запровадження [Закону України «Про внесення змін до податкового кодексу України щодо трансфертного ціноутворення» від 04 липня 2013 року № 408-Ч/П](#) запобіганню фактам трансфертного ціноутворення - викривлення цін угод або розподілу прибутків задля мінімізації податкового навантаження.

Служба автомобільних доріг в Одеській області (код ЄДРПОУ 25829550) не може сама виконувати роботи з будівництва чи утримання шляхів загальнодержавного та обласного значення, тому такі роботи замовлялись у ДП «Одеський облавтодор».

Таким чином, висновки ДПІ висловлені на стор. 8 Акту перевірки про те, що ДП «Одеський облавтодор» є пов'язаною особою із Службою автомобільних доріг в Одеській області (код ЄДРПОУ 25829550) є необґрунтованими.

Навіть при наявності обсягу, за яким операції вважаються контрольованими, не можна відносити операції між ДП «Одеський обласвтодор» та Службою автомобільних доріг в Одеській області (код ЄДРПОУ 25829550) до контрольованих.

Аналіз вищенаведених норм [Податкового кодексу України](#) свідчить, що для віднесення господарських операцій до контрольованих слід брати до уваги не тільки об'єми операцій, які мали місце безпосередньо між пов'язаними особами - резидентами, але й факт того, що учасники операцій є пов'язаними особами.

Виходячи з усього вищевикладеного, позивач вважає, що ДПІ у Акті перевірки відобразило необґрунтовані данні, їх висновки ґрунтуються на припущеннях, відсутні будь-які посилання контролюючих органів на докладне і об'єктивне вивчення питань пов'язаних із визначеним порушенням, що є порушенням вимог: [статті 21 ПКУ](#), ч. 1 та 2 [статті 19 Конституції України](#), п. 6 [ст. 19 ГК](#).

Представник позивача в судовому засіданні позовні вимоги підтримав у повному обсязі та просив їх задовольнити посилаючись на обґрунтування викладені в позовній заяві (а.с.4-6).

Відповідач проти задоволення позову заперечував з підстав викладених у письмових запереченнях, письмових поясненнях (а.с. 38-42, 50-52, 163-166).

Заслухавши пояснення позивача та представника позивача, дослідивши надані письмові докази, перевіrivши матеріали справи, а також проаналізувавши законодавство, яке регулює спірні правовідносини, суд дійшов висновку, що адміністративний позов не належить до задоволення. Свій висновок суд вмотивовує наступним чином. Так, суд, -

ВСТАНОВИВ:

Дочірнє підприємство "Одеський обласвтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" зареєстровано 11.05.2002 року та перебуває на податковому обліку в ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області з 16.05.2002 року.

Фахівцями ДПІ у Малиновському районі м. Одеси Головного управління ДФС в Одеській області, на підставі направлення від 14.08.2015 року, наказу ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області від 13.08.2015 року №815, проведено позапланову виїзну перевірку ДП "Одеський обласвтодор" ВАТ "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" з питань здійснення контрольованих операцій за період з 01.01.2014 по 31.12.2014 в частині своєчасності подання звіту про контрольовані операції та повноти відображення показників у звіті.

За результатами проведеної перевірки, складено Акт № 000228/15-52-22-01/32018511/5103/102 від 02.09.2015 року, в якому встановлені порушення вимог пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України від 02.12.2010](#) за № 2756-VI (несвоєчасно поданий звіт про контрольовані операції за 2014 рік) (а.с.8-21).

На підставі вище зазначеного акту перевірки, ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області прийняло податкове повідомлення-рішення № 0003072201 від 15.09.2015 року, яким визначено суму грошового зобов'язання (адміністративний штраф) в розмірі 365400грн. (а.с. 22).

До даних правовідносин суд застосовує наступні правові норми.

Згідно з ч.3 [ст.2 КАС України](#) у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють чи прийняті вони на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), добросовісно; розсудливо; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія).

Згідно з [ст.19 Конституції України](#) органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Відповідно до ч. 1 [ст. 71 КАС України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 72 цього Кодексу](#).

Згідно з ч.ч.1,4 [ст.70 КАС України](#) належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування. Обставини, які за законом повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися ніякими іншими засобами доказування, крім випадків, коли щодо таких обставин не виникає спору.

Відповідно до ч.3 [ст.86 КАС України](#) суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Так, згідно п. п. [39.4.2 п.39.4 ст. 39 Податкового кодексу України від 02.12.2010](#) за № 2756-VI (в редакції що діяла в період виникнення спірних правовідносин), платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту (уточнюючого звіту) про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Підпунктом 39.2.1.1 п.п [39.2.1 п. 39.2 ст. 39 Податкового кодексу України від 02.12.2010](#) за № 2756-VI (в редакції що діяла в період виникнення спірних правовідносин) передбачено, що контрольованими операціями є:

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які:

задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік;

застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року;

сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року;

не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

[Підпунктом 14.1.159 Податкового кодексу України від 02.12.2010](#) за № 2756-VI (в редакції що діяла в період виникнення спірних правовідносин) встановлено, що пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

При визнанні осіб пов'язаними враховується вплив, який може здійснюватися через володіння однією особою корпоративними правами інших осіб відповідно до укладених між ними договорів або за наявності іншої можливості однієї особи впливати на рішення, що приймаються іншими особами. При цьому такий вплив враховується незалежно від того, чи здійснюється він особою безпосередньо і самостійно або спільно з пов'язаними особами, що визнаються такими відповідно до цього підпункту.

Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються:

а) юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків;

б) фізична та юридична особа - у разі якщо фізична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами іншої юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків;

в) юридичні особи - у разі якщо одна і та сама особа безпосередньо та/або опосередковано володіє корпоративними правами таких юридичних осіб і розмір частки корпоративних прав у кожній юридичній особі становить 20 і більше відсотків;

г) юридична особа і особа, що має повноваження на призначення (обрання) одноособового виконавчого органу такої юридичної особи або на призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу її колегіального виконавчого органу або наглядової ради;

г) юридичні особи, одноособові виконавчі органи яких призначені (обрані) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу);

д) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу або наглядової ради призначено (обрано) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу);

е) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу та/або наглядової ради становлять одні й ті самі фізичні особи;

є) юридична особа та фізична особа - у разі здійснення фізичною особою повноважень одноособового виконавчого органу такої юридичної особи;

ж) юридичні особи, в яких повноваження одноособового виконавчого органу здійснює одна й та сама особа;

з) фізичні особи: чоловік (дружина), батьки (у тому числі усиновлювачі), діти (повнолітні, малолітні/неповнолітні, у тому числі усиновлені), повнорідні та неповнорідні брати і сестри, опікун, піклувальник, дитина, над якою встановлено опіку чи піклування.

Для фізичної особи загальна частка корпоративних прав платника податку (голосів у керівному органі), якою вона володіє, визначається як частка корпоративних прав, що безпосередньо належить такій фізичній особі, та частка корпоративних прав, що належить юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою.

Якщо фізична особа визнається пов'язаною з іншими особами відповідно до цього підпункту, такі особи визнаються пов'язаними між собою.

Згідно п. [120.3](#) ст. [120 Податкового кодексу України від 02.12.2010](#) за № 2756-VI, (в редакції що діяла в період встановлення виявленого порушення) неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі:

300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції;

1 відсоток суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції;

3 відсотки суми контрольованих операцій, щодо яких не була подана документація, визначена підпунктом [39.4.6](#) пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#), але не більше 200 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі контрольовані операції, здійснені у відповідному звітному році.

Сплата таких фінансових санкцій (штрафів) не звільняє платника податку від обов'язку подання звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення.

Дослідивши Положення про державне агентство автомобільних доріг України, затверджене [постановою КМУ від 10.09.2014 року №439](#), статут Публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», затвердженого наказом Державного агентства автомобільних доріг України від 05.12.2012 року №462, статут Дочірнього підприємства "Одеський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України", затвердженого наказом Державного агентства автомобільних доріг України від 27.08.2014 року №260, Положення про службу автомобільних доріг в Одеській області, затвердженого наказом Державного агентства автомобільних доріг України від 02.11.2011 року №12, витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відносно Державного агентства автомобільних доріг України, Публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», Службу автомобільних доріг в Одеській області, Дочірнього підприємства "Одеський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України", судом встановлено, що засновником Дочірнього підприємства "Одеський облавтодор"

відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" є Публічне акціонерне товариство «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України». В свою чергу засновником Публічного акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» та Служби автомобільних доріг в Одеській області є Державне агентство автомобільних доріг України, яке володіє корпоративними правами цих юридичних осіб, розмір часток яких у кожній з них становить більше 20 відсотків.

Проаналізувавши положення чинного законодавства, що регулює спірні правовідносини, дослідивши наявні в матеріалах справи документи, суд погоджується з позицією ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області, що господарські операції з експлуатаційного утримання автодоріг загального користування Дочірнього підприємства "Одеський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" та Службою автомобільних доріг в Одеській області відносяться до контрольованих операцій.

Судом не приймається до уваги посилення представника позивача, на той факт, що оскільки засновником Дочірнього підприємства "Одеський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" є орган державної влади, то взаємовідносини між позивачем та Службою автомобільних доріг в Одеській області не підпадають під поняття пов'язаність юридичних осіб встановленого [п. 14.1.159 Податкового кодексу України від 02.12.2010](#) за № 2756-VI, оскільки приписи [Податкового кодексу України](#) не містять будь-яких виключень або обмежень, щодо визначення поняття пов'язаності юридичних осіб, окремо як для юридичних осіб засновником яких є держава або державний орган так і для юридичних осіб засновником яких є інші фізичні або юридичні особи.

Крім того, судом встановлено, що 20.07.2015 року Дочірнім підприємством "Одеський облавтодор" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" подано на адресу податкового органу звіт про контрольовані операції за 2014 рік, але з пропуском встановленого строку подання такого звіту, чим визнав факт необхідності подання такого звіту.

Таким чином суд, вважає що позовні вимоги не належать до задоволення.

У процесі розгляду справи не встановлено інших фактичних обставин, що мають суттєве значення для правильного вирішення спору, і доказів на підтвердження цих обставин.

Відповідно до ч.2 [ст.94 КАС України](#), якщо судові рішення ухвалені на користь сторони - суб'єкта владних повноважень, суд присуджує з іншої сторони всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати, пов'язані із залученням свідків та проведенням судових експертиз.

Оскільки суд по справі свідків не залучав та не призначав проведення судових експертиз, розподіл судових витрат не здійснюється.

На підставі викладеного, керуючись [Конституцією України](#), [Податковим кодексом України](#), ст. ст. [2, 7, 8, 9, 11, 27, 69-71, 86, 94, 128, 159-163 КАС України](#), суд -

ПОСТАНОВИВ:

1. У задоволенні адміністративного позову відмовити.

2. Копії постанови направити сторонам.

Порядок і строки оскарження постанови визначаються ст.ст. [185](#), [186 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

Постанова суду першої інстанції, набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Відповідно до частини першої статті [185](#), частини першої-другої, четвертої статті [186 Кодексу адміністративного судочинства України](#), сторони які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси чи обов'язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку дану постанову повністю або частково шляхом подання апеляційної скарги до Одеського апеляційного адміністративного суду через Одеський окружний адміністративний суд.

Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 цього Кодексу](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Якщо суб'єкта владних повноважень у випадках та порядку, передбачених частиною четвертою [статті 167 цього Кодексу](#), було повідомлено про можливість отримання копії постанови безпосередньо в суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення п'ятиденного строку з моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

Апеляційна скарга на постанову суду подається до Одеського апеляційного адміністративного суду через адміністративний суд першої інстанції, який ухвалив судові рішення.

Суддя

(підпис)

О.Я. Бойко