



ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 вересня 2016 р.

м.ОдесаСправа

№ 815/3080/16

Категорія: 8.3 Головуючий в 1 інстанції: Іванов Е. А.

Судова колегія Одеського апеляційного адміністративного суду у складі:

головуючого

- Яковлева О.В.,

суддів

- Бойка А.В., Танасогло Т.М.,

при секретарі

- Іовіч М.Г.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області на постанову Одеського окружного адміністративного суду від 13 липня 2016 року, у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Айсберг" до Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області про визнання протиправним та скасування рішення,-

ВСТАНОВИЛА:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Айсберг" звернулося до суду з позовом у якому заявлено вимоги Головному управлінню Державної фіскальної служби в Одеській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № 0003861401 від 21 червня 2016 року.

Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 13 липня 2016 року задоволено позовні вимоги.

Не погоджуючись з прийнятим судовим рішенням відповідачем подано апеляційну скаргу з якої вбачається про порушення судом норм матеріального та процесуального права, а тому просить скасувати рішення суду першої інстанції та прийняти нове рішення, яким відмовити у задоволенні позовних вимог.

Вимоги апеляційної скарги обґрунтовано тим, що на підставі проведеної перевірки позивача податковим органом встановлено порушення норм податкового законодавства, а саме виявлено факт несвоєчасного подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік, який необхідно було подати до 04 травня 2016 року.

При цьому, податковий орган не згодний з посиланнями позивача на вчасну подачу відповідного звіту 04 травня 2016 року, так як відповідний звіт не прийнято податковим органом, у зв'язку з відсутністю у ньому заявлених пов'язаних документів.

Внаслідок чого, податковий орган вважає обґрунтованим та законним оскаржуване податкове повідомлення-рішення.

Перевіривши матеріали справи, законність і обґрунтованість рішення суду, а також правильність застосування судом норм матеріального і процесуального права та правової оцінки обставин у справі, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга підлягає залишенню без задоволення, а судові рішення - без змін, з наступних підстав.

Судом першої інстанції встановлено, що ГУ ДФС в Одеській області проведено документальну планову виїзну перевірку ТОВ "Айсберг" ЛТД щодо дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2015 року, про що складено акт перевірки від 06 червня 2016 року № 157/15-32-14-01/1387999-1.

Перевіркою встановлено порушення ТОВ "Айсберг" ЛТД п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) (далі [ПК України](#)), що призвело до несвоечасного подання звіту про контрольовані операції за 2015 рік.

На підставі виявлених порушень ГУ ДФС в Одеській області 21 червня 2016 року прийнято податкове повідомлення-рішення № 0003861401 яким до позивача застосовано штрафні санкції, у розмірі 365 400 грн.

Не погоджуючись з отриманим податковим повідомленням-рішенням позивач звернувся до суду з даним адміністративним позовом.

За наслідком встановлених обставин судом першої інстанції, з яким погоджується судова колегія, зроблено висновок щодо відсутності порушення законодавства з боку позивача у спірних правовідносинах, з огляду на наступне.

Так, відповідно до п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 ПК України](#), платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Згідно п. [120.3](#) ст. [120 ПК України](#), неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоечасного подання) звіту про контрольовані операції.

При цьому, [наказом Міністерства фінансів України від 18 січня 2016 року № 8](#) затверджено Порядок складання Звіту про контрольовані операції, відповідно до п. 2 якого, звіт подається до 01 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог законодавства щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Відповідно до п. 3 вказаного порядку, у разі якщо платником податку виявлено, що у раніше поданому Звіті інформація надана не в повному обсязі, містить помилки або недоліки, такий платник податків має право подати:

Звіт з позначкою «звітний новий» у разі подання нового Звіту про контрольовані операції до 01 травня року, що настає за звітним;

Звіт з позначкою «уточнюючий» (далі - уточнюючий Звіт) у разі його подання після 01 травня року, що настає за звітним.

В свою чергу, [наказом Державної податкової адміністрації України від 10 квітня 2008 року N 233](#) затверджено Інструкцію з підготовки і подання податкових документів в електронному вигляді засобами телекомунікаційного зв'язку.

Так, відповідно до п. 7.3 Інструкції, після одержання від платника податків податкового документа в електронному вигляді органи ДПС проводять його розшифрування, перевірку ЕЦП, перевірку відповідності електронного документа затвердженому формату (стандарту);

Згідно п. 7.4 Інструкції, перша квитанція є підтвердженням платнику податків передачі його податкових документів в електронному вигляді до органу ДПС засобами телекомунікаційного зв'язку. Ця квитанція надсилається органами ДПС на електронну адресу платника податків, з якої було надіслано податкову звітність. Другий примірник першої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС. Якщо на електронну адресу платника податків не надійшла перша квитанція, то податковий документ вважається неодержаним;

Відповідно до п. 7.5 Інструкції, підтвердженням платнику податків прийняття його податкових документів до бази даних ДПС є друга квитанція в електронному вигляді у текстовому форматі, в якій визначаються реквізити прийнятого податкового документа в електронній формі, відповідність податкового документа в електронній формі затвердженому формату (стандарту) електронного документа, результати перевірки ЕЦП, інформація про платника податків, дата та час приймання, реєстраційний номер, податковий період, за який подається податкова звітність, та дані про відправника квитанції. На цю квитанцію накладається ЕЦП органу ДПС, здійснюється її шифрування та надсилання платнику податків засобами телекомунікаційного зв'язку. Другий примірник другої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС;

Пунктом 7.6 Інструкції встановлено, що якщо надіслані податкові документи сформовано з помилкою, то платнику податків надсилається друга квитанція в електронному вигляді у текстовому форматі про неприйняття податкових документів в електронному вигляді із зазначенням причин. На цю квитанцію накладається ЕЦП органу ДПС, здійснюється її шифрування та надсилання платнику податків засобами телекомунікаційного зв'язку. Другий примірник другої квитанції в електронному вигляді зберігається в органі ДПС;

Відповідно до п. 7.7 інструкції, датою та часом надання податкового документа в електронному вигляді до органів ДПС є дата та час, зафіксовані у першій квитанції.

Колегією суддів встановлено, що підставою для накладення на позивача штрафу, у розмірі 300 мінімальних заробітних плат, став факт несвоєчасного подання звіту про контрольовані операції у 2015 році до податкового органу.

Так, вищевикладеними нормами встановлено, що останнім днем подання звіту про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику є 1 травня року, що настає за звітним, тобто 01 травня 2016 року.

Відповідно до 5. [ст. 254 ЦК України](#), якщо останній день строку припадає на вихідний, святковий або інший неробочий день, що визначений відповідно до закону у місці вчинення певної дії, днем закінчення строку є перший за ним робочий день.

Згідно [ст. 67 КЗпП](#), у випадку, коли святковий або неробочий день збігається з вихідним днем, вихідний день переноситься на наступний після святкового або неробочого.

В даному, враховуючи вказані норми, останнім днем для подання звіту за контрольовані операції за 2015 рік є 04 травня 2016 року, що не заперечується сторонами у справі.

При цьому, підстава для застосування до платника податків санкції, передбаченої [ст. 120 ПК України](#), виникає внаслідок неподання, або несвоєчасного подання звіту про контрольовані операції.

Так, з вищевказаних норм вбачається, що поняття подання звіту платником податків відрізняється від поняття прийняття звіту контролюючим органом, так як датою та часом надання податкового документа в електронному вигляді до органів ДПС є дата та час, зафіксовані у першій квитанції, а підтвердженням платнику податків прийняття або неприйняття його податкових документів до бази даних ДПС є друга квитанція.

Із зібраних матеріалів справи, а саме квитанції № 1 від 04 травня 2016 року, вбачається факт прийняття засобами телекомунікаційного зв'язку податковим органом звіту про контрольовані операції від позивача.

В свою чергу, у разі надання інформації у звіті не в повному обсязі, або при наявності у ньому певних помилок чи недоліків, що вбачається з отриманої квитанції № 2, платнику податків надано право подати звіт з позначкою «уточнюючий», у разі його подання після 01 травня року, чим і скористався позивач у спірних правовідносинах.

Більш того, колегія суддів зазначає про факт дублювання поданого звіту платником у паперовому вигляді 04 травня 2016 року, що підтверджується відповідним штампом податкового органу, який свідчить про суб'єктивне бажання платника податків виконати покладені на нього обов'язки.

Тому, колегія суддів вважає, що позивачем не допущено порушень податкового законодавства у спірних правовідносинах та вчасно подано звіт з контрольованих операцій за 2015 рік, а як наслідок податковим органом безпідставно застосовано до позивача штрафні санкції оскаржуваним податковим повідомленням-рішенням.

Враховуючи вищевикладене судова колегія вважає, що суд першої інстанції порушень матеріального і процесуального права при вирішенні справи не допустив, а наведені в скарзі доводи правильність висновків суду не спростовують.

Керуючись ст.ст. [185](#), [195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [212](#), [254 КАС України](#), судова колегія,-

У Х В А Л И Л А:

Апеляційну скаргу Головного управління Державної фіскальної служби в Одеській області залишити без задоволення, а постанову Одеського окружного адміністративного суду від 13 липня 2016 року - без змін.

Судові витрати, а саме сплачений судовий збір за подання апеляційної скарги покласти на Головне управління Державної фіскальної служби в Одеській області.

Ухвала апеляційного суду набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів після складання рішення у повному обсязі, згідно [ст. 160 КАС України](#).

Повний текст судового рішення виготовлено 30 вересня 2016 року.

Головуючий:

О.В. Яковлєв

Судді:

А.В. Бойко

Т.М. Танасогло