



КИЇВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11 лютого 2016 року

м. Київ

810/5383/15

Київський окружний адміністративний суд у складі: головуючого - судді Панової Г.В.,
за участю секретаря судового засідання: Волощук Л.В., представників сторін:

від позивача - Латіфов В.Б.

від відповідача - Борисов І.І.

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "МЕД-ІНВЕСТ"

до Державної податкової інспекції у Києво - Святошинському
районі Головного управління ДФС у Київській області

про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-
рішення,

ВСТАНОВИВ:

До Київського окружного адміністративного суду звернулось Товариство з обмеженою відповідальністю "МЕД-ІНВЕСТ" з позовом до Державної податкової інспекції у Києво-Святошинському районі Головного управління ДФС у Київській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення № 0001762204 від 29.05.2015.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що у травні 2015 року податковим органом проведено перевірку ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ", за наслідками якої склали Акт, яким встановили порушення підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 та пункту 24 підрозділу 10 розділу [XX Перехідних положень Податкового кодексу України](#), що полягало у несвоєчасному поданні позивачем звіту про контрольовані операції за 2013 рік.

29.05.2015 податковим органом прийнято податкового-повідомлення рішення, яким до позивача застосовано штрафну (фінансову) санкцію у розмірі 114 700,00 грн. (за основним платежем 0,00 грн.; за штрафними (фінансовими) санкціями 114 700,00 грн.). Водночас, за період з 01.09.2013 по 31.12.2013 року обсяг господарських операцій (контрольованих операцій) між ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ" та нерезидентом Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр) не перевищив 50 млн. грн., тому податкове повідомлення-рішення прийнято відповідачем є протиправним, у зв'язку з чим позивач звернувся до суду з даним позовом.

У судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав у повному обсязі і просив суд позов задовольнити.

Відповідач позов не визнав, надав суду письмові заперечення, у яких зазначив, що у силу вимог підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України, платники податків, які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції зобов'язані подати до контролюючого органу звіт про контрольовані операції. Проте, пунктом 24 підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України у редакції, що діяла до 1 січня 2015 року, було передбачено, що відповідний звіт про контрольовані операції, здійснені у період з 1 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року платники податків зобов'язані подати до 1 жовтня 2014 року.

Оскільки перевіркою встановлено що ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ" не подано звіт про контрольовані операції у строки передбачені Податковим кодексом України, що підтверджується витягом з бази АІС «Податковий блок», тому податковий орган діяв у межах та у спосіб передбачений Податковим кодексом України та правомірно визначив позивачу розмір штрафної санкції.

Розглянувши подані документи і матеріали, з'ясувавши фактичні обставини на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

Товариство з обмеженою відповідальністю "МЕД-ІНВЕСТ", ідентифікаційний код 37756973, зареєстроване як юридична особа 28.07.2011 та перебуває на податковому обліку у ДПІ у Києво-Святошинському районі Головного управління ДФС у Київській області, що підтверджується випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (а.с.14-15).

12.05.2015 позивачем до податкового органу було подано Звіт про контрольовані операції за 2013 рік по господарським операціям на придбання товару між ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ" та нерезидентом Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр).

15.05.2015 посадовою особою ДПІ у Києво-Святошинському районі ГУ ДФС у Київській області на підставі підпункту 20.1.4 пункту 20.1 статті 20, підпункту 75.1.2 пункту 75.1 статті 75, підпункту 78.1.2 пункту 78.1 статті 78, пункту 79.1 статті 79, пункту 82.2 статті 82 Податкового кодексу України та відповідно до наказу № 366 від 06.05.2015 було проведено документальну позапланову виїзну перевірку ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ".

За результатами перевірки складено Акт №148/22-04 від 15.05.2015, яким встановлено порушення вимог підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 та пункту 24 підрозділу 10 розділу XX Перехідних положень Податкового кодексу України, що полягало у несвоєчасному поданні позивачем звіту про контрольовані операції за 2013 рік.

Суть виявленого порушення полягає у тому, що ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ" не подало у термін до 1 жовтня 2014 року звіт про контрольовані операції за період з 1 вересня 2013 року по 31 грудня 2013 року з нерезидентом Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр).

На підставі Акта перевірки ДПІ у Києво-Святошинському районі ГУ ДФС у Київській області прийнято податкове повідомлення-рішення форми «Р» від 29.05.2015 № 0001762204, яким до позивача застосовано штрафну (фінансову) санкцію у розмірі 114 700,00 грн. (за основним платежем 0,00 грн.; за штрафними (фінансовими) санкціями 114 700,00 грн.).

Не погоджуючись із вказаним рішенням, позивач звернувся до суду.

Нормативно-правовим актом, який регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час здійснення податкового контролю, а також відповідальність за порушення податкового законодавства, є [Податковий Кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI](#).

Відповідно до [Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення трансфертного ціноутворення" від 13.05.2014 № 1260-VII](#), у 2014 році звіт про контрольовані операції, що відповідно до [статті 39 цього Кодексу](#) подається центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику за період з 1 вересня по 31 грудня 2013 року подається до 1 жовтня 2014 року.

Судом встановлено, що 01.02.2013 між ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ", як покупцем та компанією Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр), як продавцем, укладено контракт №02UA/13 за умовами якого продавець продає, а покупець купує на умовах контракту товар у кількості та по цінам, що зазначаються у специфікації (а.с. 46-52).

Як вбачається з матеріалів справи, у період з 27.02.2013 по 12.11.2013 ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ", на виконання контракту від 01.02.2013 №02UA/13 отримано від нерезидента Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр) товар на загальну суму 79174539,21 грн.

Вирішуючи питання чи є операції ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ" з нерезидентом Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр) контрольованими у розумінні положень [Податкового кодексу України](#), суд виходив з таких міркувань.

Згідно з підпунктом [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) (в редакції станом на момент виникнення спірних правовідносин) для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є:

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які:

задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік;

застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року;

сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року;

не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Так, відповідно до підпункту [39.2.1.2](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) (в редакції станом на момент виникнення спірних правовідносин) для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є господарські операції, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), в якій

ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні, або який сплачує податок на прибуток (корпоративний податок) за ставкою на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні.

Перелік таких держав (територій) затверджується Кабінетом Міністрів України. Цей перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, публікує щороку в офіційних друкованих виданнях та на офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок публікується протягом трьох місяців з моменту такої зміни. Підпунктом [39.2.1.4](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) встановлено, що господарські операції, передбачені у підпунктах 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума таких операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний звітний календарний рік.

Отже, [Податковим кодексом України](#) визначено, що до контрольованих операцій належать операції, загальна сума яких з одним контрагентом протягом року дорівнює або перевищує 50 млн. гривень та що підпадають під одну з наступних умов:

- операції з пов'язаними резидентами, що відповідають певним критеріям, визначеними [статтею 39 Податкового кодексу України](#);

- операції з пов'язаними нерезидентами;

- операції з непов'язаними нерезидентами, які зареєстровані в державі з встановленою ставкою податку на прибуток підприємств нижчою на 5 і більше відсотків ніж в Україні. Даний перелік затверджується Кабінетом Міністрів України та опубліковується на офіційному веб-сайті Міністерства доходів і зборів України.

Підпунктом [39.4.2](#) пунктом [39.4](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) передбачено, що платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Положенням пунктом 24 підрозділу 10 розділу XX [ПК України](#) встановлено, що у 2014 році звіт про контрольовані операції, що відповідно до [статті 39 цього Кодексу](#) подається центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, за період з 1 вересня по 31 грудня 2013 року подається до 1 жовтня 2014 року.

Як встановлено судом, у період з 01 вересня по 31 грудня 2013 року загальна сума господарських операцій між ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ" з нерезидентом Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр) з придбання товарів склала 1933187,60 грн. Дана суму підтверджується деклараціями форми МД-2 №100250000/2013/034993 від 24.10.2013 (а.с.87-88) та №100250000/2013/035934 від 12.11.2013 (а.с. 164-165).

За таких обставин, суд зазначає, що розділом XX [Податкового кодексу України](#) визначено, що у 2014 році звіт про контрольовані операції подається лише за період з 1

вересня по 31 грудня 2013 року, а так як позивачем за даний період загальна сума операцій не дорівнює та не перевищує 50 мільйонів гривень, то господарська операція ТОВ "МЕД-ІНВЕСТ" з нерезидентом Ktonel Holdings Limited (Республіка Кіпр) з придбання товарів **не є контрольованою операцією**.

Отже, у позивача був взагалі відсутній обов'язок подавати звіт про контрольовані операції з 1 вересня по 31 грудня 2013 року, а тому податкове повідомлення-рішення, яким до позивача застосовано штрафну (фінансову) санкцію підлягає скасуванню.

Частиною першою [статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України](#) встановлено, що суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Відповідно до [статті 19 Конституції України](#) органи державної служби та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією України](#) та законами України.

Згідно з частиною другою [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відповідач не надав суду жодних доказів в підтвердження правомірності прийняття спірного рішення.

Відповідно до частини 1 [статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України](#), якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати з Державного бюджету України.

За приписами [статті 97 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд за клопотанням однієї зі сторін визначає грошовий розмір судових витрат, які повинні бути їй компенсовані.

Позивачем клопотання про розподіл судових витрат не заявлено, відтак сума судового збору стягнення з Державного бюджету України на користь позивача не підлягає.

Керуючись статтями [11, 14, 69, 70, 71, 158 - 163, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції в Києво-Святошинському районі Головного управління ДФС у Київській області від 29.05.2015 № 0001762204.

Постанова набирає законної сили в порядку, встановленому [статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного

провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Апеляційна скарга на постанову суду подається до Київського апеляційного адміністративного суду через Київський окружний адміністративний суд.

Згідно з частиною другою [статті 186 Кодексу адміністративного судочинства України](#) апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої [статті 160 цього Кодексу](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя

Панова Г. В.

Дата виготовлення і підписання повного тексту постанови - 16 лютого 2016 р.