



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 810/3108/15

Головуючий у 1-й інстанції: Щавінський В.Р.

Суддя-доповідач: Грибан І.О.

У Х В А Л А

Іменем України

10 грудня 2015 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

Головуючий-суддя Грибан І.О.

судді Беспалов О.О., Парінов А.Б.

за участі :

секретар с/з Артюхіна М.А.

пр-к апелянта Самойленко К.В., Ярута І.І.

пр-к відповідача Григор'єв Д.Т.

розглянув в судовому засіданні в м. Києві апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Ясенсвіт» на постанову Київського окружного адміністративного суду від 25 вересня 2015 року у справі за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Ясенсвіт» до Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення -

ВСТАНОВИВ :

Позивач, Товариство з обмеженою відповідальністю «Ясенсвіт», звернувся з позовом до Білоцерківської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення № 0002332202 від 16.04.2015 року.

Постановою Київського окружного адміністративного суду від 25 вересня 2015 року в задоволенні позовних вимог відмовлено.

Не погоджуючись з рішенням суду першої інстанції позивач подав апеляційну скаргу, в якій, вказуючи на порушення судом норм матеріального та процесуального права, просить ухвалене рішення скасувати та ухвалити нове, яким позовні вимоги задовольнити в повному обсязі.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників сторін, перевіrivши матеріали справи, доводи апеляційної скарги, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга не підлягає до задоволення виходячи з наступного.

Судом першої інстанції встановлено, що в період з 26.02.2015 року по 09.04.2015 року, з урахуванням продовження терміну перевірки на 10 робочих днів відповідачем проведено документальну планову виїзну перевірку ТОВ «Ясенвіт», код ЄДРПОУ 32619343 з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.09.2003 року по 31.12.2013 року., валютного та іншого законодавства за період з 01.09.2003 року по 31.12.2013 року.

За результатами перевірки складено акт № 726/10-02-22-02/32619343/30 від 10.04.2015 року, в якому встановлено порушення позивачем, зокрема, п.п.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [ПК України](#), а саме: неподання позивачем інформації про здійснені контрольовані операції.

На підставі акта перевірки відповідачем прийнято податкове повідомлення - рішення від 16.04.2015 року №0002332202 про збільшення суми грошового зобов'язання за штрафними санкціями в розмірі 114700,00 грн.

Відмовляючи в задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що податковим органом вірно встановлені порушення вимог податкового законодавства зі сторони позивача.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи та фактам, колегія суддів звертає увагу на наступне.

Згідно пп. [39.2.1.1](#) пп. [39.2.1](#) [Податкового кодексу України](#) (в редакції чинній на час виникнення спірних правовідносин) контрольованими операціями є господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які: задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік; застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року; **сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року**; не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Разом з тим, відповідно до пп. [39.2.1.4](#) пп. [39.2.1](#) п. [39.2](#) ст. [39](#) [Податкового кодексу України](#) операції, передбачені у пп. 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума здійснених операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Відповідно до положень пп.[39.2.1.1](#) підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#), контрольованими визнаються лише ті господарські операції, які мали місце безпосередньо між пов'язаними особами - резидентами, здійснення останніми господарських операцій за договорами з третіми особами, якщо такі операції відповідають передбаченим у вказаному підпункті умовам, не повинні впливати на кваліфікацію операцій між пов'язаними особами в якості контрольованих.

Відповідно до пп. 14.1.159 п. 14.1 ст. 14 Податкового косу України (в редакції, що діяла в періоді, що перевірявся), пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між

якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

При визнанні осіб пов'язаними враховується вплив, який може здійснюватися через володіння однією особою корпоративними правами інших осіб відповідно до укладених між ними договорів або за наявності іншої можливості однієї особи впливати на рішення, що приймаються іншими особами. При цьому такий вплив враховується незалежно від того, чи здійснюється він особою безпосередньо і самостійно або спільно з пов'язаними особами, що визнаються такими відповідно до цього підпункту.

Пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються юридичні особи у разі, якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків.

З системного аналізу зазначених вище правових норм слідує, що до контрольованих операцій з придбання і продажу товарів (робіт, послуг), які здійснюються за участю ідентифікованих за певними ознаками контрагентів і за умови перевищення встановленого обсягу операцій з кожним таким окремим контрагентом за рік.

При цьому і суб'єктивні (статус контрагента), і вартісні (обсяг операцій) критерії повинні діяти одночасно.

Судом першої інстанції встановлено та сторонами не заперечується, що позивач та ТОВ «Овостар», в розумінні [Податкового кодексу України](#), є пов'язаними особами.

ТОВ «Ясенсвіт» перебуває на спеціальному режимі оподаткування у сфері сільського господарства та є платником фіксованого сільськогосподарського податку.

ТОВ «Овостар» сплачує ПДВ за основною ставкою (20%), але при цьому здійснює експортні операції, що оподатковуються ПДВ за нульовою ставкою відповідно до положень статті 195 Кодексу.

Судом першої інстанції встановлено, що в період, що перевірявся мали місце господарські операції між ТОВ «Ясенсвіт» та ТОВ «Овостар» згідно укладених договорів на придбання послуг оренди обладнання для пташників та зернових культур, а саме:

- договори на придбання послуг оренди нерухомого майна (пташників), кліткового обладнання для пташників, яєчних продуктів, макухи та олії соняшникової. Загальна сума придбання складає 23344,4 тис.грн. (обсяг без ПДВ 19453,67 тис.грн.), в т.ч. за період з 01.09.2013 по 31.12.2013 - 10706,6 тис.грн. (обсяг без ПДВ 8922,2 тис.грн.);

- договори на реалізацію яєць, лузги, переробки давальницької сировини. Загальна сума поставки складає 175018,4 тис.грн. (обсяг без ПДВ 145848,67 тис.грн.), в т.ч. за період з 01.09.2013 по 31.12.2013 - 53552,1 тис.грн. (обсяг без ПДВ 44626,7 тис.грн.).

Отже, господарські операції між ТОВ «Ясенсвіт» та ТОВ «Овостар» в 2013 році є контрольованими відповідно до положень [ст.39 Податкового кодексу України](#), оскільки позивачем згідно п.39.2.1.1 Кодексу здійснено господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг) з пов'язаною особою - резидентом, який сплачував податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), але при цьому здійснює експортні операції, що оподатковуються ПДВ за нульовою ставкою відповідно до положень статті 195 Кодексу, та відповідно до п.39.2.1.4 Кодексу загальна сума здійснених господарських операцій платника податку з контрагентом перевищує п'ятдесят мільйонів гривень за 2013 рік.

Згідно з пп. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#) платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Відповідно до [Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо вдосконалення трансфертного ціноутворення» від 13.05.2014 року № 1260-VII](#) у 2014 році звіт про контрольовані операції, що відповідно до [статті 39 цього Кодексу](#) подається центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, за період з 1 вересня по 31 грудня 2013 року подається до 1 жовтня 2014 року.

Звіт про контрольовані операції за 2013 рік з пов'язаною особою ТОВ «Овостар» позивачем не подано.

Разом з тим, з матеріалів справи вбачається, що контрагент позивача ТОВ «Овостар» подавав контролюючому органу звіт про контрольовані операції за 2013 рік, відповідно до якого стороною контрольованої операції зазначено ТОВ «Ясенвіт» (а.с.28).

Отже, висновки податкового органу щодо порушень позивачем податкового законодавства, викладені в акті перевірки є правомірними.

Відповідно до п. [120.3](#) ст. [120 ПК України](#), неподання платником податків звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або невключення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу, зокрема, у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, - у разі неподання (несвоєчасного подання) звіту про контрольовані операції.

За таких підстав, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що нарахування відповідачем за оскаржуваним податковим повідомленням-рішенням від 16.04.2015 року № 0002332202 штрафних санкцій є правомірним.

Доводи апеляційної скарги зазначених вище висновків не спростовують.

Оскільки судові рішення ухвалені судом першої інстанції з дотриманням норм матеріального та процесуального права, на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин в справі, підтверджених доказами, а доводи апеляційної скарги не спростовують висновки суду першої інстанції, то колегія суддів апеляційної інстанції підстав для його скасування не вбачає.

Керуючись ст.ст. [160](#), [195](#), [196](#), [198](#), [200](#), [205](#), [206](#), [254 КАС України](#), суд -

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Ясенвіт» залишити без задоволення, а постанову Київського окружного адміністративного суду від 25 вересня 2015 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуючий-суддя

І.О.Грибан

Суддя

О.О.Беспалов

Суддя

А.Б.Парінов

Повний текст виготовлено - 14.12.2015 р.