

**ІВАНО-ФРАНКІВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

"12" травня 2016 р.

**Справа №809/248/16**

**м. Івано-Франківськ**

**Івано-Франківський окружний адміністративний суд у складі:**

судді Черепія П.М.

при секретарі судового засідання Хоми О.В.

за участю представників сторін:

позивача: Макара Г.В.

відповідача: Урядко Р.Я.

**розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду адміністративну справу**

**за позовом:** Дочірнього підприємства "М'ясопереробний комплекс "Росана" товариства з обмеженою відповідальністю "Росан-Агро"

до Державної податкової інспекції у Рогатинському районі Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області

про визнання протиправним та скасування наказу № 120 від 06.10.2015 року, -

**ВСТАНОВИВ:**

04.03.2016 року Дочірнє підприємство "М'ясопереробний комплекс "Росана" товариства з обмеженою відповідальністю "Росан-Агро" (надалі - позивач) звернулося до суду з адміністративним позовом до Державної податкової інспекції у Рогатинському районі Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області (надалі - відповідач) про визнання протиправним та скасування наказу № 120 від 06.10.2015 року.

Позовні вимоги мотивовані тим, що відповідачем, в порушення вимог податкового законодавства, видано наказ від 06.10.2015 року за №120 щодо проведення позапланової невиїзної документальної перевірки позивача з питань подання в установлений законом строк звіту про контрольовані операції за 2014 рік. Оскільки, звіт про контрольовані операції подано позивачем до Державної податкової служби України, то усунення порушення шляхом подання такого звіту, фактично виключає необхідність проведення перевірки контролюючим органом з

питань подання такої документації. Тому, просить визнати дії податкового органу щодо проведення перевірки та наказ №120 від 06.10.2015 року протиправними та скасувати його.

В судовому засіданні представник позивача заявлені вимоги підтримав з підстав викладених в адміністративному позові. Просив позов задовольнити повністю.

Представник відповідача в судовому засіданні проти позову заперечив, з підстав, викладених у письмовому запереченні та пояснив суду, що перевірка ДП "М'ясопереробний комплекс "Росана" ТзОВ "Росан-Агро" проведена податковим органом законно, у відповідності до вимог чинного законодавства. Зазначив, що позивача було належним чином повідомлено про перевірку та вручено наказ про її проведення під розписку. На даний час оскаржуваний наказ реалізовано та він вичерпав свою правову дію, а тому не є таким, що порушує права позивача. Вважає, позовні вимоги необґрунтованими та безпідставними, у зв'язку чим просив у задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

Розглянувши матеріали адміністративної справи, заслухавши пояснення представників сторін, з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги та заперечення проти них, дослідивши і оцінивши докази, суд дійшов висновку про те, що в задоволенні адміністративного позову слід відмовити з наступних підстав.

Судом встановлено, що Дочірнє підприємство "М'ясопереробний комплекс "Росана" товариства з обмеженою відповідальністю "Росан-Агро" (ідентифікаційний код в ЄДРПОУ 30086815) зареєстроване як юридична особа за адресою: вул. Галицька, 128, м. Рогатин, Івано-Франківська область, 77000, що підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 15.01.2016 року за №1000556106 (а.с. 17-24).

06.10.2015 року начальником Державної податкової інспекції у Рогатинському районі Головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області видано наказ №120 щодо проведення позапланової невиїзної документальної перевірки позивача з питань подання в установлений законом строк звіту про контрольовані операції за 2014 рік (а.с. 10).

Згідно оскаржуваного наказу податковим органом з 07.10.2015 року по 08.10.2015 року проведена невиїзна документальна позапланова перевірка позивача, за результатами якої складено акт №272/220/30086815 від 09.10.2015 року.

На підставі вказаного акту винесено податкове повідомлення-рішення від 09.10.2015 року за №0000542200, яким до відповідача застосовані податкові зобов'язання в сумі 365 400,00 грн. (а.с. 67-74).

Частиною 2 [статті 19 Конституції України](#) передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи

зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

[Податковий кодекс України](#) (надалі - Кодекс) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час здійснення податкового контролю, а також відповідальність за порушення податкового законодавства.

[Статтею 20 Податкового кодексу України](#) встановлено право контролюючих органів на проведення відповідно до законодавства перевірки і звірки платників податків (крім Національного банку України), у тому числі після проведення процедур митного контролю та/або митного оформлення.

Відповідно до пункту [75.1](#) статті [75 Кодексу](#) контролюючі органи мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки.

Камеральні та документальні перевірки проводяться контролюючими органами в межах їх повноважень виключно у випадках та у порядку, встановлених цим [Кодексом](#), а фактичні перевірки - цим [Кодексом](#) та іншими законами України, контроль за дотриманням яких покладено на контролюючі органи.

Згідно підпункту [75.1.2](#) пункту [75.1](#) статті [75 Кодексу](#), документальною перевіркою вважається перевірка, предметом якої є своєчасність, достовірність, повнота нарахування та сплати усіх передбачених цим [Кодексом](#) податків та зборів, а також дотримання валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, дотримання роботодавцем законодавства щодо укладення трудового договору, оформлення трудових відносин з працівниками (найманими особами) та яка проводиться на підставі податкових декларацій (розрахунків), фінансової, статистичної та іншої звітності, реєстрів податкового та бухгалтерського обліку, ведення яких передбачено законом, первинних документів, які використовуються в бухгалтерському та податковому обліку і пов'язані з нарахуванням і сплатою податків та зборів, виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, а також отриманих в установленому законодавством порядку контролюючим органом документів та податкової інформації, у тому числі за результатами перевірок інших платників податків.

Документальна позапланова перевірка не передбачається у плані роботи контролюючого органу і проводиться за наявності хоча б однієї з обставин, визначених цим Кодексом.

Підпунктами [78.1.2](#) та 78.1.15 пункту [78.1](#) статті [78 Кодексу](#) встановлено, що документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності хоча б однієї з таких обставин: платником податків не подано в установлений законом строк

податкову декларацію, розрахунки, звіт про контрольовані операції або документацію з трансфертного ціноутворення, якщо їх подання передбачено законом; неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#).

У відповідності до пункту [78.4](#) статті [78](#) [Кодексу](#) про проведення документальної позапланової перевірки керівник контролюючого органу приймає рішення, яке оформлюється наказом.

Право на проведення документальної позапланової перевірки платника податків надається лише у випадку, коли йому до початку проведення зазначеної перевірки вручено під розписку копію наказу про проведення документальної позапланової перевірки.

Відповідно до пункту [79.2](#) статті [79](#) [Кодексу](#) документальна позапланова невиїзна перевірка проводиться посадовими особами контролюючого органу виключно на підставі рішення керівника контролюючого органу, оформленого наказом, та за умови надіслання платнику податків рекомендованим листом із повідомленням про вручення або вручення йому чи його уповноваженому представнику під розписку копії наказу про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки та письмового повідомлення про дату початку та місце проведення такої перевірки.

Виконання умов цієї статті надає посадовим особам контролюючого органу право розпочати проведення документальної невиїзної перевірки.

Згідно пункту [79.3](#) статті [79](#) [Кодексу](#) присутність платників податків під час проведення документальних невиїзних перевірок не обов'язкова.

Як вбачається з розписки №13, головний бухгалтер Дочірнього підприємства "М'ясопереробний комплекс "Росана" товариства з обмеженою відповідальністю "Росан-Агро" Лялюк І.В., 06.10.2015 року, одержала повідомлення та наказ про проведення позапланової документальної невиїзної перевірки, тому відповідачем дотримано процедуру призначення та проведення документальної позапланової невиїзної перевірки позивача (а.с. 77-78).

Згідно правової позиції Верховного Суду України, викладеній в постанові від 24.12.2010 року у справі за позовом ТзОВ "Foods and Goods L.T.D." до ДПІ у Калінінському районі м. Донецька, третя особа - ДПА в Донецькій області, про скасування рішення про застосування штрафних (фінансових) санкцій, платник податків, який вважає порушеним порядок та підстави призначення податкової перевірки щодо нього, має захищати свої права шляхом не допуску посадових осіб контролюючого органу до такої перевірки. Якщо ж допуск до проведення перевірки відбувся, в подальшому предметом розгляду в суді має бути лише суть виявлених порушень податкового та іншого законодавства, дотримання якого контролюється контролюючими органами.

Тобто, згідно з правовою позицією Верховного Суду України, саме на етапі допуску до перевірки платник податків може поставити питання про необґрунтованість її призначення та проведення, реалізувавши своє право на захист від безпідставного та необґрунтованого здійснення податкового контролю щодо себе. Водночас, допуск до перевірки нівелює правові наслідки процедурних порушень, допущених контролюючим органом при призначенні податкової перевірки.

Виконання умов пункту [79.2](#) статті [79 Кодексу](#) щодо вручення копії наказу та письмового повідомлення про проведення перевірки надає посадовим особам контролюючого органу право розпочати проведення документальної невідомої перевірки

У постанові Верховного Суду України від 27.01.2015 року у справі за позовом ТОВ "Будгарантінвест-55" до ДПІ у м. Южному Одеської області про визнання незаконним наказу про проведення документальної невідомої позапланової перевірки та визнання протиправними дій Верховним Судом України зроблено такий висновок.

Право платника оскаржувати рішення контролюючого органу про проведення перевірки стосовно нього не залежить від виду такої. Реалізація такого права за відсутності обов'язку у контролюючого органу повідомляти про перевірку до її проведення була б неможливою.

Окрім того, незважаючи на проголошену підпунктом [79.3](#) статті [79 Кодексу](#) необов'язковість присутності платника податків під час проведення документальних невідомих перевірок, останній має право бути присутнім. Такий висновок узгоджується з приписами підпункту 17.1.6 пункту 17.1 статті 17 Кодексу.

Невиконання вимог підпункту [78.1.1](#) пункту [78.1](#) статті [78](#) та пункту [79.2](#) статті [79 Кодексу](#) призводить до визнання перевірки незаконною та відсутності правових наслідків такої.

Оскільки, оскаржуваний наказ позивачем отримано 06.10.2015 року, а сама перевірка розпочата 07.10.2015 року і тривала до 08.10.2015 року, позивач не був позбавлений права приймати участь у цій перевірці, надавати пояснення та необхідну документацію.

Окрім цього, суд звертає увагу на ту обставину, що наказ №120 про проведення перевірки і дії податкового органу з проведення перевірки вичерпали свою правову дію і не є такими, що порушують права позивача, оскільки після проведення перевірки права платника податків можуть порушувати лише наслідки проведення такої перевірки.

[Стаття 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) передбачає, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 72 цього Кодексу](#).

Відповідно до частини 2 [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#), в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Як наслідок, суд приходить до висновку, що відповідачем доведено правомірність оскаржуваного наказу №120 та дій щодо проведення перевірки позивача, їх відповідність нормам Податкового законодавства України.

На підставі [статті 124 Конституції України](#), керуючись статтями [158](#), [159](#), [160](#), [161](#), [162](#), [163](#), [167 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

### **ПОСТАНОВИВ:**

В задоволенні позову відмовити.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку. Відповідно до [статті 186 Кодексу адміністративного судочинства України](#), апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Якщо суб'єкта владних повноважень у випадках та порядку, передбаченому частиною четвертою [статті 167 КАС України](#), було повідомлено про можливість отримання копії постанови суду безпосередньо в суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення п'ятиденного строку з моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

Апеляційна скарга подається до Львівського апеляційного адміністративного суду через Івано-Франківський окружний адміністративний суд.

Постанова набирає законної сили в порядку та строки встановлені [статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

**Суддя:**

**Черепій П.М.**

Постанова складена в повному обсязі 17.05.2016 року.