



ЖИТОМИРСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 вересня 2016 року

м.Житомир

справа № 806/1555/16

категорія 8.3

Житомирський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді Нагірняк М.Ф.,

за участю: секретар судового засідання Маленька Ю.О.,

представника позивача ОСОБА_1,

представника відповідача ОСОБА_2,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Іноземного підприємства "Євроголд Індестріз ЛТД" до Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення №0000751403 від 04.08.2016 року,

встановив:

Іноземне підприємство "Євроголд Індестріз ЛТД" звернулося з позовом до Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення-рішення №0000751403 від 04.08.2016 року про застосування фінансових санкцій.

В судовому засіданні представник Позивача позовні вимоги підтримав в повному обсязі і зазначив, що Відповідачем була призначена та 21.07.2016 року проведена документальна позапланова невідзна перевірка підприємства з питання невідображення окремих контрольованих операцій за 2015 звітний рік. За результатами такої перевірки, на думку представника Позивача, уповноважені особи податкового органу безпідставно прийшли до висновку про не включення контрольованої операції платника з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00грн. до звіту за 2015 рік.

Вказана контрольована операція помилкова платником не була включена до звіту за 2015 рік, поданого до податкового органу 04.05.2016 року. Ця помилка платником була самостійно виправлена шляхом подання уточнюючого звіту 08.07.2016 року, тобто до призначення та проведення такої перевірки.

Крім того, на думку представника Позивача, податкове законодавство не містить відповідальності за несвоєчасно задекларовані контрольовані операції.

Представник Відповідача, Головного управління ДФС у Житомирській області, проти позову заперечила і пояснила, що дійсно 21.07.2016 року уповноваженими посадовими особами податкового органу була проведена документальна позапланова невізйна перевірка підприємства з питання не відображення окремих контрольованих операцій за 2015 звітний рік. За результатами такої перевірки було встановлено, що Позивач не включив свою контрольовану операцію з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00грн. до звіту за 2015 рік, що призвело до заниження загальної суми контрольованих операцій за 2015 рік на цю суму. Зазначене порушення, на думку представника Відповідача, стало підставою для винесення оскаржуваного податкового повідомлення - рішення щодо застосування штрафних санкцій в розмірі 1 відсотку суми контрольованих операцій, не задекларованих у поданому звіті про контрольовані операції за 2015 рік.

Розглянувши подані сторонами документи та матеріали, заслухавши пояснення представника Позивача та заперечення представника Відповідача, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги та заперечення на них, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд приходить до висновку, що позов не підлягає задоволенню за таких підстав.

Спірні правовідносини між сторонами по даній справі щодо складення і подання звіту про контрольовані операції та документації з трансфертного ціноутворення для податкового контролю, відповідальності платника за неподання звіту про контрольовані операції або не включення до такого звіту інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції регулюються правовими нормами [Податкового кодексу України](#), що були чинні на день виникнення таких відносин.

В судовому засіданні встановлено, що 21.07.2016 року уповноваженими посадовими особами податкового органу була проведена документальна позапланова невізйна перевірка підприємства з питання не відображення окремих контрольованих операцій за 2015 звітний рік, про що був складений відповідний акт перевірки від 22.07.2016 року. За результатами такої перевірки було винесено оскаржуване податкове повідомлення - рішення №0000751403 від 04.08.2016 року про застосування фінансових санкцій на 94091,00грн.

Як зазначено в оскаржуваному податковому повідомленні - рішенні №0000751403 від 04.08.2016 року про застосування фінансових санкцій, підставою для його винесення щодо застосування фінансових санкцій на 94091,00грн. стали порушення Позивачем вимог пп.[39.2.1](#) п.[39.2](#), пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#).

Відповідно до висновків, зазначених в акті перевірки від 22.07.2016 року, та пояснень представника податкового органу в судовому засіданні підставою для винесення оскаржуваного податкового повідомлення - рішення стало виключно не включення платником контрольованої операції з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00грн. до звіту за 2015 рік.

Доводи податкового органу про не включення платником контрольованої операції з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00грн. до звіту за 2015 рік знайшли своє підтвердження в судовому засіданні, так як відповідають обставинам справи та ґрунтуються на вимогах чинного законодавства, з огляду на наступне.

За приписами пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39](#) [Податкового кодексу України](#) платники податків, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн. гривень (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції

центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, що настає за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису.

Форма звіту про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику. Така форма звіту затверджена [Наказом Міністерства фінансів України від 18 січня 2016 року N 8](#).

В судовому засіданні встановлено та не заперчується сторонами, що Позивач в розумінні вимог пп.[39.4.2](#) п.[39.4](#) ст.[39 Податкового кодексу України](#) є платником податків, який зобов'язаний подавати звіт про контрольовані операції.

Сторони визнають, що у звіті про контрольовані операції Позивача за 2015рік від 04.05.2016року, поданого до ДФС України, загальна сума контрольованих операцій Позивачем самостійно визначена у розмірі 85536953,00грн. та зазначені лише дві сторони таких контрольованих операцій ("Grolitsch & Grolitsch Handels GmbH" та "Eurogold Service Zumbuehl &Co Trade Agency").

Сторони також визнають, що вказаний звіт за 2015рік не містив наявності в 2015році контрольованої операції Позивача з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00грн.

В розумінні вимог п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#) такі дії Позивача, які виразилися в невключенні платником податків до звіту про контрольовані операції за 2015рік інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) тягне за собою накладення штрафу у розмірі 1 відсотку суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті про контрольовані операції, але не більше 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, за всі незадекларовані контрольовані операції.

Як зазначено в оскаржуваному податковому повідомленні - рішенні Відповідача від 04.08.2016року №0000751403, до Позивача була застосована фінансова санкція в розмірі 94091,00грн., що становить 1 відсоток від суми контрольованих операцій, незадекларованих у поданому звіті, і не перевищує 300 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Суд вважає безпідставними доводи представника Позивача про те, що не включення до звіту за 2015року контрольованої операції Позивача з ГП "ТИРОТЕКС" (Молдова) на загальну суму 9409098,00грн. було виправлено самим платником шляхом подання 08.07.2016року уточнюючого звіту за 2015рік, в якому вже була зазначена вказана контрольована операція.

Безспірно, відповідно до положень Порядку складання Звіту про контрольовані операції, затвердженого [Наказом Міністерства фінансів України від 18 січня 2016 року N 8](#) (надалі - Порядок N 8), Позивач як платник має право, окрім основного Звіту, до 01 травня року, що настає за звітним, подати Звіт з позначкою "звітний новий", а після 1 травня року, що настає за звітним, подати до податкового органу Звіт з позначкою "уточнюючий".

Разом з тим, в п.3 розділу "І. Загальні положення" Порядку N 8 прямо зазначено, що всі види звітів (основний Звіт, Звіт з позначкою "звітний новий" та уточнюючий Звіт) повинні містити повну інформацію про контрольовані операції за звітний рік.

Тобто, не включення до звіту за 2015рік Позивачем певної контрольованої операції, не можна ототожнювати із помилками і недоліками основного звіту. Такі дії платника охоплюються складом правопорушення, передбаченого п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#), і є підставою для застосування відповідних фінансових санкцій.

Суд вважає також безпідставними обґрунтування доводи представника Позивача положеннями [статті 50 Податкового кодексу України](#).

Правові норми [ст.50 Податкового кодексу України](#) прямо зазначають, що подання уточнюючий розрахунок до певної податкової декларації за умови виявлення помилок у раніше поданій декларації є обов'язком такого платника.

Разом з тим, правові норми ст.[50](#) та ст.[120 Податкового кодексу](#) передбачають для такого платника певні фінансові наслідки у вигляді штрафів, визначених вказаними статтями в залежності від виду податкової звітності, в тому числі щодо невиключення платником податків до звіту про контрольовані операції інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції відповідно до вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#).

Тобто, виправлення помилок самим платником в певній податковій декларації не виключає для такого платника відповідальності, передбаченої податковим законодавством.

Таким чином, виконання Позивачем в розумінні вимог [ст.50 Податкового кодексу](#) обов'язку щодо подання уточнюючого звіту за 2015року про контрольованої операції не звільняє Позивача від відповідності, передбаченої п.[120.3](#) ст.[120 Податкового кодексу України](#), за дії Позивача, які виразилися в невиключенні платником податків до звіту про контрольовані операції за 2015рік інформації про всі здійснені протягом звітного періоду контрольовані операції.

На підставі викладеного суд приходить до висновку, що податкове повідомлення - рішення Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області №0000751403 від 04.08.2016року винесено на підставі вимог чинного законодавства та із врахування всіх обставин, що мали значення для його винесення, а тому є правомірним та не підлягає скасуванню, а позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Відповідно до вимог [ст.94 КАС України](#) судові витрати Позивача відшкодуванню не підлягають.

Керуючись статтями [2,86,94,159-163,167,186,254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд

постановив:

В задоволенні позову Іноземного підприємства "Євроголд Індекстріз ЛТД" до Головного управління Державної фіскальної служби у Житомирській області про визнання протиправним і скасування податкового повідомлення - рішення № НОМЕР_1 від 04.08.2016року відмовити.

Постанова набирає законної сили у строк та у порядку, що визначені [статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), і може бути оскаржена до Житомирського апеляційного адміністративного суду через суд першої інстанції у порядку, визначеному [статтею 186 Кодексу адміністративного судочинства України](#), шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Головуючий суддя

М.Ф. Нагірняк

Повний текст постанови виготовлено: 23 вересня 2016 р.