



Україна

Донецький окружний адміністративний суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 жовтня 2016 р.

Справа № 805/3083/16-а

приміщення суду за адресою: 84122, м.Слов'янськ, вул. Добровольського, 1

Донецький окружний адміністративний суд в складі головуючого судді Галатіної О.О., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Державної податкової інспекції у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області до Товариства з обмеженою відповідальністю “КРАМСТРОЙПРОМ” про надання дозволу на проведення документальної позапланової перевірки, суд –

ВСТАНОВИВ:

06 вересня 2016 року Державна податкова інспекція у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області звернулася до Донецького окружного адміністративного суду із позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю “КРАМСТРОЙПРОМ”, в якому просить винести постанову, якою надати дозвіл Державній податковій інспекції у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області на проведення документальної позапланової виїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю “КРАМСТРОЙПРОМ” за червень 2016 року.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначає про необхідність проведення документальної позапланової виїзної перевірки відповідача у зв'язку з ймовірним порушенням ним норм податкового, митного та валютного законодавства та з метою повного контролю за сплатою податків. У зв'язку з тим, що [Законом України "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" від 28.12.2014 року №71-VIII](#) введено мораторій на проведення у 2015-2016 роках перевірок суб'єктів господарювання, а саме підприємств, установ та організацій, фізичних осіб підприємств з обсягом доходу до 20 мільйонів гривень за попередній календарний рік, а також наділено контролюючі органи правом здійснювати такі перевірки за рішенням суду, позивач звернувся з даним позовом до суду.

Представник позивача через відділ діловодства та архівної роботи суду 25 жовтня 2016 року надав клопотання про розгляд справи без його участі в порядку письмового провадження.

Представник відповідача також через відділ діловодства та архівної роботи суду 25 жовтня 2016 року надав клопотання про розгляд справи без участі його представник в порядку письмового провадження. Разом з тим, 12 жовтня 2016 року надав до суду заперечення відповідно до яких, зазначає, що позовні вимоги Державної податкової інспекції у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області не ґрунтуються на законі. [Податковий кодекс України](#) не містить норми, якою б надавалось право контролюючому органу звертатися до адміністративного суду з позовом про надання дозволу на проведення перевірки суб'єкта господарювання. Крім цього, надав пояснення з приводу господарських відносин з товариством з обмеженою відповідальністю «Промастар Україна».

Згідно ч. 6 [ст. 128 КАС України](#), якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Оскільки, всі особи, які беруть участь у справі, належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, не прибули у судові засідання і у суду відсутня потреба заслухати свідка чи експерта, судовий розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження.

Розглянувши матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд даючи правову оцінку спірним правовідносинам, виходив з наступного.

Позивач, Державна податкова інспекція у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області діє на підставі положення про Державну фіскальну службу України та керується [Податковим кодексом України](#).

Таким чином, позивач у справі - суб'єкт владних повноважень, на якого чинним законодавством покладені владні управлінські функції стосовно контролю у сфері податкових взаємовідносин.

Відповідач, Товариство з обмеженою відповідальністю «Крамстройпром» (код ЄДРПОУ 39808745, місцезнаходження: 84306, Донецька область, місто Краматорськ, вул. Сахалінська, буд.3) зареєстровано в якості юридичної особи, що підтверджується витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань наявного в матеріалах справи. Перебуває на податковому обліку в Державній податковій інспекції у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області з 29 травня 2015 року за № 051515071326, що підтверджується реєстраційними та обліковими даними відповідача.

Відповідно до [статті 75 Податкового кодексу України](#) (далі [ПК України](#)) передбачено, що органи державної податкової служби мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки.

Порядок та підстави для проведення документальних позапланових перевірок визначені [статтею 78 ПК України](#), згідно якої документальна позапланова перевірка здійснюється за наявності хоча б однієї з таких обставин:

- за наслідками перевірок інших платників податків або отримання податкової інформації виявлено факти, що свідчать про порушення платником податків податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, якщо платник податків не надасть пояснення та їх документальні підтвердження на обов'язковий письмовий запит контролюючого органу, в якому зазначаються порушення цим платником податків податкового, валютного та іншого законодавства протягом 10 робочих днів з дня отримання запиту;

- платником податків не подано в установлений законом строк податкову декларацію, розрахунки, звіт про контрольовані операції або документацію з трансфертного ціноутворення, якщо їх подання передбачено законом;

- платником податків подано контролюючому органу уточнюючий розрахунок з відповідного податку за період, який перевірявся контролюючим органом;

- виявлено недостовірність даних, що містяться у податкових деклараціях, поданих платником податків, якщо платник податків не надасть пояснення та їх документальні підтвердження на письмовий запит контролюючого органу, в якому зазначено виявлену недостовірність даних та відповідну декларацію протягом 10 робочих днів з дня отримання запиту;

- платником податків подано в установленому порядку контролюючому органу заперечення до акта перевірки або скаргу на прийняте за її результатами податкове повідомлення-рішення, в яких вимагається повний або частковий перегляд результатів відповідної перевірки або скасування прийнятого за її результатами податкового повідомлення-рішення у разі, коли платник податків у своїй скарзі (запереченнях) посиляється на обставини, що не були досліджені під час перевірки, та об'єктивний їх розгляд неможливий без проведення перевірки. Така перевірка проводиться виключно з питань, що стали предметом оскарження;

- розпочато процедуру реорганізації юридичної особи (крім перетворення), припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичної особи - підприємця, закриття постійного представництва чи відокремленого підрозділу юридичної особи, в тому числі іноземної компанії, організації, порушено провадження у справі про визнання банкрутом платника податків або подано заяву про зняття з обліку платника податків;

- платником подано декларацію, в якій заявлено до відшкодування з бюджету податок на додану вартість, за наявності підстав для перевірки, визначених у [розділі V цього Кодексу](#), та/або з від'ємним значенням з податку на додану вартість, яке становить більше 100 тис. гривень. Документальна позапланова перевірка з підстав, визначених у цьому підпункті, проводиться виключно щодо законності декларування заявленого до відшкодування з бюджету податку на додану вартість та/або з від'ємного значення з податку на додану вартість, яке становить більше 100 тис. гривень;

- щодо платника податку подано скаргу про ненадання таким платником податків податкової накладної покупцю або про порушення правил заповнення податкової накладної у разі ненадання таким платником податків пояснень та документального підтвердження на письмовий запит контролюючого органу, в якому зазначаються інформація зі скарги або про порушення правил заповнення податкової накладної з дня його отримання;

- отримано судові рішення суду (слідчого судді) про призначення перевірки або постанову органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, слідчого, прокурора, винесену ними відповідно до закону;

- контролюючим органом вищого рівня в порядку контролю за діями або бездіяльністю посадових осіб контролюючого органу нижчого рівня здійснено перевірку документів обов'язкової звітності платника податків або матеріалів документальної перевірки, проведеної контролюючим органом нижчого рівня, і виявлено невідповідність висновків акта перевірки вимогам законодавства або неповне з'ясування під час перевірки питань, що повинні бути з'ясовані під час перевірки для винесення об'єктивного висновку щодо дотримання платником податків вимог законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи.

Рішення про проведення документальної позапланової перевірки в цьому випадку приймається контролюючим органом вищого рівня лише у тому разі, коли стосовно посадових осіб контролюючого органу нижчого рівня, які проводили документальну перевірку зазначеного платника податків, розпочато службове розслідування або їм повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення;

- у разі отримання інформації про ухилення податковим агентом від оподаткування виплаченої (нарахованої) найманим особам (у тому числі без документального оформлення) заробітної плати, пасивних доходів, додаткових благ, інших виплат та відшкодувань, що підлягають оподаткуванню, у тому числі внаслідок неукладення платником податків трудових договорів з найманими особами згідно із законом, а також здійснення особою господарської діяльності без державної реєстрації. Така перевірка проводиться виключно з питань, що стали підставою для проведення такої перевірки;

- у разі отримання документально підтвердженої інформації та даних, що свідчать про невідповідність умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки" та/або встановлення невідповідності умов контрольованої операції принципу "витягнутої руки" у порядку, передбаченому підпунктом [39.5.1.1](#) підпункту [39.5.1](#) пункту [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#);

- неподання платником податків або подання з порушенням вимог пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#) звіту про контрольовані операції та/або документації з трансфертного ціноутворення або у разі встановлення порушень під час моніторингу такого звіту або документації відповідно до вимог пунктів [39.4](#) і [39.5](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#);

- отримано звіт про контрольовані операції, надісланий платником податків відповідно до пункту [39.4](#) статті [39](#) цього [Кодексу](#). У такому разі перевірка проводиться виключно з питань контролю трансфертного ціноутворення;

- платником податків не подано в установлений пунктом [50.3](#) статті [50](#) цього [Кодексу](#) строк уточнюючий розрахунок для виправлення помилок, виявлених за результатами електронної перевірки, проведеної за заявою платника податків;

- платником податків не подано в установлений пунктом [50.3](#) статті [50](#) цього [Кодексу](#) строк уточнюючий розрахунок для виправлення помилок, виявлених за результатами електронної перевірки, проведеної за заявою платника податків.

За наявності вищевказаних обставин, перелік яких чітко визначений, контролюючий орган має право проводити позапланові перевірки.

Судом встановлено, що Державною податковою інспекцією у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області, керуючись п. [78.1](#) ст. [78](#) [Податкового кодексу України](#), направлено на адресу Товариства з обмеженою відповідальністю «Крамстройпром» ряд запитів, а саме:

- від 29 липня 2016 року № 10133/10/05-15-12-01 «Про надання інформації»;

- від 22 серпня 2016 року № 11567/10/05-15-12-01 «Про надання інформації».

На вищевказані запити відповідачем надано весь пакет документів щодо взаємовідносин з Товариством з обмеженою відповідальністю «Промостар Україна» (код ЄДРПОУ 40301178), що не заперечувалось позивачем.

Однак, Державна податкова інспекція у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області, посилаючись на п.3 [розділу "Прикінцеві положення" Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" від 28 грудня 2014 року № 71-VIII](#), стверджує про наявність компетенції суду в наданні дозволу на проведення перевірки.

Згідно п.3 [розділу "Прикінцеві положення" Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" від 28 грудня 2014 року № 71-VIII](#) у 2015 та 2016 роках, перевірки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб-підприємців з обсягом доходу до 20 мільйонів гривень за попередній календарний рік контролюючими органами здійснюються виключно з дозволу Кабінету Міністрів України, за заявою суб'єкта господарювання щодо його перевірки, згідно з рішенням суду або згідно з вимогами [Кримінального процесуального кодексу України](#). Дані обставини і стали підставою для звернення Державної податкової інспекції у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області з даним позовом.

В якості підстави для проведення перевірки Державна податкова інспекція у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області вказує на ймовірне порушення норм податкового, митного та валютного законодавства відповідачем, та з метою повного контролю за сплатою податків, а також те, що обсяг доходу Товариства з обмеженою відповідальністю «Крамстройпром» за 2014 рік, становить менше 20 мільйонів гривень. Проте, належними документальними доказами така позиція позивачем не підтверджена.

Суд вважає за необхідне вказати, що [стаття 78 Податкового кодексу України](#), яка містить вичерпний перелік підстав для проведення документальної позапланової перевірки, не надає податковому органу права провести перевірку за наявності припущення про порушення ним норм податкового, митного та валютного законодавства та з метою повного контролю за сплатою податків. Лише у випадку п.п. [78.1.1](#) п. [78.1](#) ст. [78 ПК України](#) право на проведення позапланової перевірки може наступити у випадку ненадання таким платником податків пояснення та його документального підтвердження на таке посилення.

Що стосується дозволу на проведення перевірки, що може бути наданий в розумінні п.3 [розділу "Прикінцеві положення" Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" від 28 грудня 2014 року №71-VIII](#), суд вважає за необхідне зазначити наступне.

Правовий зміст такого дозволу базується на сутності всього пункту 3 [розділу "Прикінцеві положення" Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" від 28 грудня 2014 року №71-VIII](#), яким є мораторій (заборона) на проведення перевірок контролюючим органом, що свідчить про можливість контролюючого органу провести відповідну перевірку з дозволу суду, який може бути наданий тільки у виключних випадках.

Правова природа мораторію (заборони) на проведення перевірки в системному зв'язку з можливістю отримати дозвіл суду на її проведення передбачає обов'язок податкового органу

довести той факт, що для проведення такої перевірки (звісно, за наявності підстав, визначених [ст.78 ПК України](#)) є саме ті виключні обставини, про які вказано вище. Однак, позивачем недостатньо обґрунтовано та не підтверджено належними доказами необхідність надання дозволу на проведення документальної позапланової виїзної перевірки відповідача.

Частина 1 [ст.71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) покладає обов'язок на позивача довести ті обставини, на яких ґрунтуються його вимоги.

У відповідності до [ст. 19 Конституції України](#), органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

Враховуючи вищевикладене, суд приходить до висновку, що позивачем не доведено наявності підстав для проведення документальної позапланової невиїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю «Крамстройпром», дозвіл на проведення якої позивач просить у суду, а тому позовні вимоги задоволенню не підлягають.

Відповідно до [ст. 94 КАС України](#) відшкодування судових витрат позивачеві, якому відмовлено у позові, не передбачено.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. [17-19](#), [69-71](#), [151-154](#), [160-163](#), [167 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд –

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Державної податкової інспекції у м. Краматорську Головного управління ДФС у Донецькій області до Товариства з обмеженою відповідальністю “КРАМСТРОЙПРОМ” про надання дозволу на проведення документальної позапланової перевірки - відмовити повністю.

Апеляційна скарга подається до Донецького апеляційного адміністративного суду через Донецький окружний адміністративний суд з одночасним надісланням апеляційної скарги особою, яка її подає, до Донецького апеляційного адміністративного суду. Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення.

У разі складання постанови в повному обсязі відповідно до [статті 160 цього Кодексу](#), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя

Галатіна О.О.