



ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

31 березня 2016 р.

Справа № 804/1265/16

Суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Борисенко П.О., одноособово розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Публічного акціонерного товариства «Наdejда» до Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення,-

ВСТАНОВИВ:

Публічне акціонерне товариство «Наdejда» звернулося до Дніпропетровського окружного адміністративного суду із адміністративним позовом до Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області у Дніпропетровській області, в якому просить: визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області від 10.09.2015 року №0001482202 про визначення суми податкового зобов'язання за платежем адміністративні штрафи та інші санкції в розмірі 365400,00 грн.

В обґрунтування позовних вимог зазначено, що посадовими особами відповідача було проведено документальну позапланову виїзну перевірку Публічного акціонерного товариства «Наdejда» з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2014р., за результатами якої складено акт перевірки № 113/22.02-34/00383295 від 03.08.2015 року. На підставі акту перевірки податковим органом винесено оскаржуване податкове повідомлення - рішення, яке позивач вважає протиправним та таким, що підлягає скасуванню, оскільки воно було прийняте всупереч нормам діючого законодавства. З огляду на вищевикладене, позивач просив суд позовні вимоги задовольнити у повному обсязі.

У судовому засіданні представник позивача позов підтримав, просив позовні вимоги задовольнити у повному обсязі. Проти розгляду справи в порядку письмового провадження не заперечував.

Відповідач належними чином повідомлений про дату, час та місце розгляду справи, явку свого представника у судові засідання не забезпечив, з клопотанням про відкладення розгляду справи не звертався. Надав до суду письмові заперечення проти позову, в яких зазначив, що при проведенні документальної позапланової виїзної перевірки ПАТ «Наdejда» було встановлено, що в порушення пп. [39.4.2](#) п.[39.4](#), пп.[39.2.1.1](#) та пп.[39.2.1.4](#) п.[39.2](#) ст.[39](#) Податкового кодексу України ПАТ «Наdejда» до державного податкового органу станом на дату проведення перевірки не подано звіт про контрольовані операції за 2014 рік та не задекларовано контрольовані операції з ТОВ «Лесафр Україна» (код ЄДРПОУ 30723648) на загальну суму 68276663,00 грн., а отже вважає позовні вимоги необґрунтованими та такими, що не підлягають задоволенню.

У відповідності до ч. 4 ст. [122](#), ч. 6 ст. [128 КАС України](#), справу розглянуто в порядку письмового провадження.

Розглянувши подані сторонами документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини справи, на яких ґрунтується адміністративний позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд вважає позовні вимоги такими, що підлягають задоволенню, з наступних підстав.

Відповідно до пункту [20.1.4](#) статті [20 Податкового кодексу України](#) органи податкової служби мають право проводити перевірки платників податків (крім Національного банку України) в порядку, встановленому цим Кодексом.

Підпунктом [75.1](#) статті [75 Податкового кодексу України](#) передбачено, що органи державної податкової служби мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки.

Судом встановлено, що на підставі наказу від 06.07.2015р. та направлень від 06.07.2015р. №118/22.02, №119/22.02 виданих Криворізькою південною ОДПІ ГУ Міндоходів у Дніпропетровській області, згідно з пп. 20.1.4, п.20.1 ст.20, абз.1,4,5 п.п.75.1.2 п.75.1 ст.75, пп.78.1.2, п.78.1 ст.78, п.81.1 ст.81 та п.82.2 ст.82 Податкового кодексу України від 02.12.2010р. №2755-УІ (із змінами і доповненнями) проведена документальна позапланова виїзна перевірка ПАТ «Наdejда» з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2014рік.

За результатами проведення посадовими особами Криворізької південної ОДПІ ГУ ДФС у Дніпропетровській області документальної позапланової виїзної перевірки ПАТ «НАДСЖДА» (код за ЄДРПОУ 00383295) з питань неподання Звіту про контрольовані операції за 2014 рік, було складено Акт № 113/22.02-34/00383295 від 03.08.2015 року (надалі - Акт перевірки).

На підставі зазначеного Акту перевірки 10 вересня 2015 року винесено податкове повідомлення-рішення № 0001482202, яким визначено суму податкового зобов'язання за платежем: адміністративні штрафи та інші санкції в розмірі 365 400,00 грн. (триста шістьдесят п'ять тисяч чотириста гривень 00 коп.) за порушення ПАТ «НАДСЖДА» п.п. 39.2.1.1. п.п. 39.2.1.4 п. 39.2, п.п. 39.4.2 п. 39.4 ст. 39 Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-УІ (зі змінами та доповненнями, далі - [ПК України](#)).

Позивач оскаржив вказане податкове-повідомлення рішення № 0001482202 від 10.09.2015р. спочатку до Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області, а потім - до Державної фіскальної служби України.

Рішенням Державної фіскальної служби України про результати розгляду скарги від 10.02.2016 № 2706/6/99-99-10-01-02-25 (одержано 19.02.2016р.) залишено без змін вищезазначене податкове повідомлення-рішення Криворізької південної ОДПІ та рішення ГУ ДФС у

Суд вважає оскаржуване податкове повідомлення - рішення протиправним та таким, що підлягає скасуванню, з огляду на наступне.

Частина 2 [статті 19 Конституції України](#) встановлює, що органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

При визначенні правомірності вимоги податкового органу щодо декларування позивачем контрольованих операцій за 2014 рік суд враховує наступні норми [Податкового кодексу України](#).

Норми трансферного ціноутворення запроваджено з 01 вересня 2013 року. Останні зміни до [Податкового кодексу України](#) щодо трансфертного ціноутворення внесені [Законом України від 15.07.2015 року № 609-VIII](#).

Відповідно до пп.39.2.1.1 п.39.2.1 п.39.2 ст.39 Кодексу в редакції, що діяла до контрольованими операціями є: контрольованими операціями є: господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами; господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які: задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік; застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року; сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року; не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року.

Відповідно до пп.39.2.1.2 п.39.2.1 п.39.2 ст.39 Кодексу господарські операції, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), в якій ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижче, ніж в Україні, або який сплачує податок на прибуток (корпоративний податок) за ставкою на 5 і більше відсоткових пунктів нижчою, ніж в Україні. Перелік таких держав (територій) затверджується Кабінетом Міністрів України. Цей перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, публікує щороку в офіційних друкованих виданнях та на офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок публікується протягом трьох місяців з моменту такої зміни.

Згідно з пп.39.2.1.4 п.39.2.1 п.39.2 ст.39 Кодексу господарські операції, передбачені у підпунктах 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума таких операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний звітний календарний рік.

Відповідно до п.п.39.4.1 та 39.4.2 п.39.1 ст.39 Кодексу для цілей податкового контролю за трансфертним ціноутворенням звітним періодом є календарний рік.

Пунктом 39.2.4 п.39.2.1 п.39.2 ст. 39 Кодексу передбачено, що платники податків (крім Національного банку України), які протягом звітного періоду здійснювали контрольовані операції, зобов'язані подавати звіт про контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, до 1 травня року, наступного за звітним, засобами електронного зв'язку в електронній формі з дотриманням вимог закону щодо електронного документообігу та електронного цифрового підпису. Форма звіту (уточнюючого звіту) про контрольовані операції встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику.

Згідно пп.39.4.3,39.4.6 та 39.4.7 п.39.4 ст.39 Кодексу у разі коли територіальний орган центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, під час виконання функцій податкового контролю виявив факти

проведення платником податків контрольованих операцій, звіт про які відповідно до пункту 39.4 цієї статті не подано, він надсилає повідомлення про виявлені контрольовані операції центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику. Повідомлення надсилається засобами електронного зв'язку не пізніше наступного робочого дня з дня виявлення таких операцій.

В Акті перевірки зазначено, що під час перевірки господарських операцій на предмет здійснення контрольованих операцій за 2014 рік встановлено, що ПАТ «Надежда» мало взаємовідносини з ТОВ «Лесафр Україна» (код ЄДРПОУ 30723648).

Наведена в Акті інформація про те, що ТОВ «Лесафр Україна» протягом 2014 року застосовувало ставку податку на додану вартість 0 відсотків, яка є відмінною від базової (основної) ставки 20 відсотків, що встановлена [ПК України](#) на початок податкового (звітного) 2014 року, не має ніякого відношення до встановленого пп. [39.2.1.1](#) п. [39.2](#) 39 ПК України критерію визначення господарських операцій між пов'язаними особами контрольованими («сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року»), адже ця норма податкового законодавства говорить про необхідність сплати пов'язаною особою-резидентом податку на прибуток або ПДВ не за основною ставкою станом на початок звітного року.

Крім того, слід зазначити, що фактичне встановлення [Законом України від 12.08.2014 р. №1636-VII «Про створення вільної економічної зони «Крим» і про особливості здійснення економічної діяльності на тимчасово окупованій території України»](#) пільгової ставки податку на додану вартість для операцій з постачання товарів на територію ВЕЗ «Крим» (прирівнення таких поставок до митного режиму експорту), не відповідає принципу стабільності податкового законодавства, визначеному підпунктом [4.1.9](#) пункту [4.1](#) статті [4 Податкового кодексу України](#), згідно з визначенням цього принципу податкового законодавства зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року. Станом на початок звітного 2014 року ставка податку на додану вартість за операціями з поставки товарів на території України, в т.ч. на територію республіки Крим, була встановлена згідно п.п. 10 підрозділу 2 [Перехідних положень Податкового кодексу України](#) в розмірі 20%. Плануючи свою фінансово-господарську діяльність на 2014 рік та укладаючи договори з контрагентами на поставку товарів, ТОВ «Лесафр Україна» не мало можливості передбачити зміну митного статусу (режиму) поставок товарів до Криму та необхідність застосування до таких операцій іншої ставки податку ніж базова (основна), а отже і оподаткування за нульовою ставкою податку на додану вартість операцій ТОВ «Лесафр Україна» в жовтні-грудні 2014р. зі своїми контрагентами, що знаходяться на території ВЕЗ «Крим», внаслідок прийняття протягом звітного податкового року спеціального Закону, не може трактуватися як сплата податку на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#).

Отже, оскільки жодний з встановлених підпунктом [39.2.1.1](#) п. [39.2](#) ст. [39 Податкового кодексу](#) критеріїв станом на 01.01.2014р. для контрагента ТОВ «Лесафр Україна» не виконувався, то відповідно, і відсутні законні підстави вважати фінансово- господарські операції між ПАТ «НАДЄЖДА» та ТОВ «Лесафр Україна» в 2014 році контрольованими.

Таким чином, відсутність контрольованих для ПАТ «НАДЄЖДА» операцій протягом звітного 2014 року, виключає наявність у позивача обов'язку, встановленого п.п. [39.4.2](#) п. [39.4](#) ст. [39 Податкового кодексу України](#), щодо складання та подання до державного податкового органу звіту про контрольовані операції за 2014 рік.

Також, у Акті перевірки відповідачем зроблений висновок, що ТОВ «Лесафр Україна» та ПАТ «НАДЄЖДА» є пов'язаними особами, у зв'язку з тим, що повноваження одноособового виконавчого органу здійснює одна й та сама особа.

Згідно з п.п. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст. [14 Податкового кодексу України](#) (в редакції, що діяла в період що перевірявся), пов'язані особи - юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови або економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють.

При визнанні осіб пов'язаними враховується вплив, який може здійснюватися через володіння однією особою корпоративними правами інших осіб відповідно до укладених між ними договорів або за наявності іншої можливості однієї особи впливати на рішення, що приймаються іншими особами. При цьому, такий вплив враховується незалежно від того, чи здійснюється він особою безпосередньо і самостійно або спільно з пов'язаними особами, що визнаються такими відповідно до цього підпункту.

Так, відповідно до пп. 14.1.159 п. 14.1. ст. 14 Податкового кодексу України від 02.12.2010р. № 2755-УІ (в редакції, що діяла до 01.01.2015р.) пов'язаними особами для цілей трансфертного ціноутворення визнаються: а) юридичні особи - у разі якщо одна з таких осіб безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків; б) фізична та юридична особа - у разі якщо фізична особа безпосередньо та/або опосередковано (через пов'язаних осіб) володіє корпоративними правами іншої юридичної особи у розмірі 20 і більше відсотків; в) юридичні особи - у разі якщо одна і та сама особа безпосередньо та/або опосередковано володіє корпоративними правами таких юридичних осіб і розмір частки корпоративних прав у кожній юридичній особі становить 20 і більше відсотків; г) юридична особа і особа, що має повноваження на призначення (обрання) одноособового виконавчого органу такої юридичної особи або на призначення (обрання) 50 і більше відсотків складу її колегіального виконавчого органу або наглядової ради; г) юридичні особи, одноособові виконавчі органи яких призначені (обрані) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу); д) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу або наглядової ради призначено (обрано) за рішенням однієї і тієї самої особи (власника або уповноваженого ним органу); е) юридичні особи, в яких 50 і більше відсотків складу колегіального виконавчого органу та/або наглядової ради становлять одні й ті самі фізичні особи; є) юридична особа та фізична особа - у разі здійснення фізичною особою повноважень одноособового виконавчого органу такої юридичної особи; ж) юридичні особи, в яких повноваження одноособового виконавчого органу здійснює одна й та сама особа; з) фізичні особи: чоловік (дружина), батьки (у тому числі усиновлювачі), діти (повнолітні, малолітні/неповнолітні, у тому числі усиновлені), повнорідні та неповнорідні брати і сестри, опікун, піклувальник, дитина, над якою встановлено опіку чи піклування.

Висновок податкового органу про пов'язаність позивача з його контрагентом - ТОВ «Лесафр Україна» через виконання повноважень одноособового виконавчого органу однією й тою самою особою (абз. «ж» пп. [14.1.159](#) п. [14.1](#) ст. [14 Податкового кодексу України](#)) не відповідає фактичним обставинам справи та є помилковим.

Про безпідставність такого висновку свідчить той факт, що на ПАТ «НАДЄЖДА» взагалі відсутній одноособовий виконавчий орган.

Згідно відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, Статуту ПАТ «НАДЄЖДА», Положення про Правління, виконавчим органом Товариства є Правління.

Відповідно до ч. 3 [ст. 58 Закону України «Про акціонерні товариства» № 514-VI від 17.09.2008р.](#) (зі змінами та доповненнями) «виконавчий орган акціонерного товариства може бути колегіальним (правління, дирекція) або одноосібним (директор, генеральний директор).»

Кількісний склад Правління ПАТ «НАДЄЖДА» визначено Статутом, Положенням про Правління, та встановлено в кількості не менше 3 (трьох) осіб, які призначаються Наглядовою радою строком не більше як на 3 (три) роки.

Голова Правління є Головою колегіального виконавчого органу Товариства, який обирається Наглядовою радою Товариства з числа членів Правління.

Таким чином, за відсутності на ПАТ «НАДЄЖДА» одноособового виконавчого органу, висновок посадових осіб контролюючого органу про пов'язаність ТОВ «Лесафр Україна» та ПАТ «НАДЄЖДА» є неправомірним, а отже не міг бути підставою для винесення оскаржуваного повідомлення - рішення.

Враховуючи вищевикладене, суд доходить думки, що висновки, які зроблені в Акті перевірки та прийняте на його підставі податкове повідомлення - рішення від 10.09.2015 року №0001482202 є протиправним та таким, що підлягає скасуванню.

Відповідно до ч. 2 [ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України](#) в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

За таких обставин, суд доходить висновку про задоволення позовних вимог.

Керуючись ст.ст. [94](#), [122](#), [128](#), [158 - 163](#), [167 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов Публічного акціонерного товариства «Надежда» - задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати податкове повідомлення-рішення Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області від 10.09.2015 року №0001482202 про визначення суми податкового зобов'язання за платежем адміністративні штрафи та інші санкції в розмірі 365400,00 грн. (триста шістдесят п'ять тисяч чотириста гривень нуль копійок).

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань з Криворізької південної об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області на користь Публічного акціонерного товариства «Надежда» витрати по сплаті судового збору в загальному розмірі 5481,00 коп. (п'ять тисяч чотириста вісімдесят одна гривня нуль копійок).

Постанова суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги в порядку, встановленому [ст. 254 КАС України](#).

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку та в строки, встановлені [ст. 186 КАС України](#).

Суддя

П.О.Борисенко

Постанова не набрала законної сили 31.03.2016р.

Суддя

П.О.Борисенко

Помічник судді

Т.С.Журавель