



СЕВАСТОПОЛЬСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Ухвала

Іменем України

Справа № 801/8785/13-а

27.02.14 м. Севастополь

Севастопольський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

головуючого судді Дадінської Т.В.,

суддів Дудкіної Т.М. ,

Омельченка В. А.

розглянувши в порядку письмового провадження апеляційну скаргу Керченської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів в АР Крим на постанову Окружного адміністративного суду Автономної Республіки Крим (головуючого судді Дудін С.О.) від 11.11.2013 по справі №801/8785/13-а

за позовом Керченської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів в АР Крим (вул. Борзенко, буд.40, м. Керч, Автономна Республіка Крим, 98300)

до Державного підприємства "Керченський судноремонтний завод" (вул. Кірова 22, м.Керч, Автономна Республіка Крим, 98300)

про стягнення заборгованості у сумі 39 715,00 грн.,

ВСТАНОВИВ:

Постановою Окружного адміністративного суду Автономної Республіки Крим від від 11.11.13 у справі № 801/8785/13-а у задоволенні адміністративного позову Керченської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів в АР Крим до Державного підприємства "Керченський судноремонтний завод" про стягнення заборгованості у сумі 39 715,00 грн. - відмолено.

Не погодившись з даною постановою суду, Керченська об'єднана державна податкова інспекція Головного управління Міндоходів в АР Крим звернулася з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати постанову Окружного адміністративного суду Автономної Республіки Крим від 11.11.13 у справі № 801/8785/13-а та прийняти нове рішення по справі.

Апеляційна скарга мотивована порушенням судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права.

Відповідно до пункту 2 частини першої [статті 197 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд апеляційної інстанції може розглянути справу в порядку письмового

провадження за наявними у справі матеріалами, якщо справу може бути вирішено на основі наявних у ній доказів, у разі неприбуття жодної з осіб, які беруть участь у справі, у судові засідання, хоча вони були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового засідання.

17.02.2014 на адресу суду надійшло клопотання позивача про розгляд справи у відсутність свого представника.

У судові засідання 27.02.2014 сторони, їх представники не з'явилися, про дату, час та місце апеляційного розгляду справи повідомлені в встановленому законом порядку.

Суд, керуючись положеннями пункту 2 частини першої [статті 197 Кодексу адміністративного судочинства України](#), визнав за можливе перейти до письмового провадження по справі.

Колегія суддів вивчивши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, перевіrivши правову оцінку обставин у справі та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, вважає, що апеляційна скарга задоволенню не підлягає з наступних підстав.

З матеріалів справи вбачається, що спірні правовідносини у справі виникли у зв'язку із зменшення позивачу розміру від'ємного значення суми податку на прибуток у сумі 30550 грн. за податковим повідомленням - рішенням №0001202203 від 19.04.2013 та збільшенням позивачу суми грошового зобов'язання у розмірі 9165 грн., у т.ч.: за основним платежем у розмірі 6110,00 грн. та за штрафними (фінансовими) санкціями у розмірі 3055,00 грн. за податковим повідомленням - рішенням №0001162203 від 19.04.2013.

Вказані податкові повідомлення-рішення прийняті на підставі висновків акту ДПІ у м. Керчі АР Крим ДПС від 03.04.2013 № 511/22.3/01124997 «Про результати документальної позапланової виїзної перевірки Державного підприємства "Керченський судноремонтний завод"(код за ЄДРПОУ 01124997) з питань достовірності даних, які відображені у податковій звітності з податку на прибуток та ПДВ по операціях, порушення по яким відображені в акті ревізії Держфінінспекції в АР Крим від 19.10.2012 №05-21/66 за період з 01.07.2010 по 30.06.2012, а також з питань взаємовідносин з ТОВ "ТПК Моноліт" (код за ЄДРПОУ 33514171) у жовтні 2010 року і у січні 2011 року", яким встановлено заниження позивачем податку на прибуток у сумі 15565,00 грн. у т.ч.: за I квартал 2011 року на суму 15565,00 грн. та завищення від'ємного значення об'єкту оподаткування податком на прибуток на суму 938929,00 грн. в т.ч.: за 3-4 квартал 2010 року - 58767,00 грн., за 2-4 квартал 2011 року - 665065,00 грн., за I півріччя 2012 року - 215097,00 грн. у т.ч. по звичайним цінам - 30550,00 грн. та заниження позивачем податку на додану вартість на 185894,00 грн., у т.ч.: вересень 2011 року на суму 179784,00 грн., червень 2012 року на суму 6110,0 грн. у т.ч. по звичайним цінам 6110,00 грн.; також встановлено завищення позивачем від'ємного значення по 24 рядку "залишок від'ємного значення, якій після бюджетного відшкодування включається до складу податкового кредиту наступного податкового періоду" декларації з ПДВ за серпень 2011 року в сумі 3473,00 грн.

[Законом України від 04.07.2013 №408-УП «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо трансфертного ціноутворення»](#), який набрав чинності з 01 вересня 2013 року, [стаття 39 Податкового кодексу України](#) була викладена в іншій редакції під назвою «Трансфертне ціноутворення».

Підпунктом [14.1.251-1](#) пункту [14.1](#) статті [14 Податкового кодексу України](#) визначено поняття трансфертне ціноутворення - система визначення звичайної ціни товарів та/або

результатів робіт (послуг) в операціях, визнаних відповідно до [статті 39 цього Кодексу](#) контрольованими.

Податковий контроль за трансфертним ціноутворенням передбачає коригування податкових зобов'язань платника податків до рівня податкових зобов'язань, розрахованих за умови відповідності комерційних та/або фінансових умов контрольованої операції комерційним та/або фінансовим умовам, які мали місце під час здійснення зіставних операцій, передбачених цією статтею, сторони яких не є пов'язаними особами (п.п. [39.1.1](#) п. [39.1](#) статті [39 Податкового кодексу України](#)).

Застосування механізму трансфертного ціноутворення має забезпечити визначення ціни на товари (роботи, послуги) в контрольованій операції на рівні ринкових цін. Для цього застосовуються спеціальні методи трансфертного ціноутворення, визначені у Законі.

[Статтею 39 Податкового кодексу України](#) встановлено вичерпний перелік контрольованих операцій. Лише при здійсненні даних операцій звичайна ціна товарів (робіт, послуг) визначається з використанням методів трансфертного ціноутворення.

Відповідно до підпункту [39.2.1](#) пункту [39.2](#) статті [39 Податкового кодексу України](#) для цілей цього [Кодексу](#) контрольованими операціями є:

39.2.1.1. господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - нерезидентами;

господарські операції з придбання (продажу) товарів (робіт, послуг), що здійснюються платниками податків з пов'язаними особами - резидентами, які:

задекларували від'ємне значення об'єкта оподаткування з податку на прибуток за попередній податковий (звітний) рік;

застосовують спеціальні режими оподаткування станом на початок податкового (звітного) року;

сплачують податок на прибуток підприємств та/або податок на додану вартість за іншою ставкою, ніж базова (основна), що встановлена відповідно до цього [Кодексу](#), станом на початок податкового (звітного) року;

не були платниками податку на прибуток підприємств та/або податку на додану вартість станом на початок податкового (звітного) року;

39.2.1.2. операції, однією із сторін яких є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), в якій ставка податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсотків нижче, ніж в Україні, або який сплачує податок на прибуток (корпоративний податок) за ставкою на 5 і більше відсотків нижчою, ніж в Україні. Перелік таких держав (територій) затверджується Кабінетом Міністрів України. Цей перелік держав (територій) центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, публікує щороку в офіційних друкованих виданнях та на офіційному веб-сайті із зазначенням ставок податку на прибуток (корпоративний податок). Інформація про зміну ставок публікується протягом трьох місяців з моменту такої зміни.

39.2.1.3. У разі коли в державі (на території) реєстрації такого нерезидента встановлено більше ніж одну ставку податку на прибуток (корпоративного податку), платником податку подається довідка (або її нотаріально засвідчена копія), що підтверджує обрану нерезидентом ставку податку на прибуток (корпоративного податку), встановлену у державі його

реєстрації, до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує податкову і митну політику, у строки, визначені підпунктом 39.4.2 цієї статті для подання звіту про контрольовані операції.

39.2.1.4. Операції, передбачені у підпунктах 39.2.1.1 і 39.2.1.2 цієї статті, визнаються контрольованими за умови, що загальна сума здійснених операцій платника податків з кожним контрагентом дорівнює або перевищує 50 мільйонів гривень (без урахування податку на додану вартість) за відповідний календарний рік.

Наявність даних обставин вказує на здійснення платником податків контрольованої операції, а отже, встановлює для нього обов'язки з використання методів визначення трансфертної ціни та складання та подання відповідних документів податкового контролю, визначених Законом.

Колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що в матеріалах справи відсутні докази того, що здійснена відповідачем господарська операція з контрагентом компанією "Kirgan Holding S. A." (Панама) є контрольованою, та, відповідно, потребує застосування механізму трансфертного ціноутворення.

Також матеріалами справи підтверджується, що відповідна операція не відноситься до випадків застосування [статті 39 Податкового кодексу України](#), оскільки позовна заява подана позивачем до суду 09.09.2013, тобто після набрання законної сили нової редакції [статті 39 Податкового кодексу України](#), норми якої мали бути обов'язково враховані податковим органом.

Враховуючи зазначене, судова колегія Севастопольського апеляційного адміністративного суду прийшла до висновку, що суд першої інстанції виконавши всі вимоги процесуального законодавства і всесторонньо перевіrivши обставини справи, вирішив справу відповідно до норм матеріального права, які підлягають застосуванню до даних правовідносин та прийняв рішення з урахуванням усіх обставин справи у їх сукупності, що мають значення для прийняття рішення, а отже апеляційна скарга не підлягає задоволенню, а судові рішення суду першої інстанції підлягає залишенню без змін.

Керуючись статтями [195](#), [197](#), [198](#), [205](#), [206](#), [254 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу Керченської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів в АР Крим залишити без задоволення.

Постанову Окружного адміністративного суду Автономної Республіки Крим від 11.11.2013 по справі №801/8785/13-а залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили через п'ять днів після направлення їх копій особам, які беруть участь у справі.

Ухвалу може бути оскаржено до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до суду касаційної інстанції.

Головуючий суддя

Т.В. Дадінська

Судді

Т.М. Дудкіна

